

Consens: Legile Justiției

20 noiembrie 2017

Atelierul tematic 2—Incompatibilități pentru auditorii de justiție

Întrebările

- Cum ne asigurăm că auditorii de justiție pot îndeplini stagiile de pregătire practică în deplină conformitate cu regimul ideal al incompatibilităților și interdicțiilor?
- Ce ajustări sunt necesare în lege, față de cazuistica apărută în practică? (Presupunem că informațiile din proiectul CSM sunt doar exemplificative, nu exhaustive.)
- Ce ajustări sunt necesare în Statutul auditorilor de justiție adoptat de Consiliul științific al INM, dacă nu este necesară modificarea cadrului legal?

Problemele

[Proiectul MJ](#) din 30 august prevedea introducerea la [art. 17](#) a unei excepții față de situația reglementată în [art. 37¹](#) din Legea 303/2004, în sensul că auditorii de justiție urmau să fie restricționați în privința cheltuielilor de cazare. Intenția de a asigura cazarea auditorilor în spații puse la dispoziție de INM era lăudabilă, dar nu știm de ce capacitate de cazare dispune INM; pentru auditorii care nu ar mai fi avut loc în aceste spații, proiectul MJ propunea limitarea cheltuielilor din art. 37¹ la maximum 50%. În plus, prin noul art. 17¹, proiectul MJ extindea în mod explicit asupra auditorilor de justiție regimul integral al incompatibilităților și interdicțiilor prevăzute de lege pentru magistrați, ridicând întrebarea dacă un auditor (chiar și la vârsta de 30 de ani, cum propunea MJ) ar fi putut face față acestei situații. În aceste condiții, pentru că nu ar fi putut fi acceptată ideea relaxării incompatibilităților, întrebarea inițială era dacă aceste venituri ar fi fost suficiente pentru un auditor. Însă [proiectul parlamentar](#) din 31 octombrie renunță la viziunea propusă inițial de MJ, lăsând deschisă doar întrebarea dacă este nevoie ca auditorii de justiție să aibă o reglementare specială privind regimul incompatibilităților și interdicțiilor. La nivel de legislație terțiară, Consiliul științific al INM adoptase încă din decembrie 2008 [un regim special](#) al incompatibilităților și interdicțiilor aplicabile pentru auditori; apoi, în noiembrie 2011, CSM [a apreciat](#) că regimul din [art. 5-11](#) nu este aplicabil nemijlocit auditorilor. [Proiectul parlamentar](#) din 31 octombrie propune o extindere substanțială a perioadelor și tipurilor de stagii de pregătire practică (modificări la [art. 16](#)) și de stagiatură (modificări la [art. 21, 22, 23](#), chiar și [26](#)), astfel încât se pune problema dacă actuala reglementare este suficientă sau trebuie completată.

Efectele posibile

Proiectul CSM privind „[Integritatea sistemului judiciar](#)” nu conține jurisprudență relevantă cu

privire la auditorii de justiție (de înțeles, întrucât nu există legislație primară), dar nu conține nici jurisprudență cu privire la magistrații stagiați. Totuși, același portal conține 6 spețe care pot fi considerate relevante pentru regimul incompatibilităților și interdicțiilor aplicabile magistraților, din care reținem că magistratul este ținut de acest regim chiar și atunci când este detașat, această situație fiind oarecum susceptibilă de unele similarități cu cea a unui auditor de justiție aflat într-un stagiu de pregătire practică. Așadar, dacă a fost nevoie de intervenția CSM pentru a clarifica o situație destul de predictibilă, în situația unui magistrat detașat, există riscul ca intervenția CSM să fie mult mai necesară ori frecventă, în viitor (dacă sunt adoptate modificările propuse), cu privire la auditorii de justiție. Riscul pe care îl identificăm este ca auditorii aflați în stagii de pregătire practică să fie asimilați fără știința lor magistraților stagiați, ipoteză față de care auditorii ar trebui preveniți din timp, conform declarației de aderare la valorile Strategiei Naționale Anticorupție 2016-2020.

Anexă

Extrase din analiza Funky Citizens cu privire la Legea 303/2004:

- de la art. I, pct. 1 până la pct. 4 (inclusiv)
- de la art. I, pct. 7bis până la pct. 9 (inclusiv)
- de la art. I, pct. 17bis până la pct. 22bis (inclusiv)