



# ANALIZĂ: LEGEA 303/2004

## AUTORI:

Codru Vrabie × Ovidiu Vanghele × Alina Calistru

Proiect de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor ([Pl-x nr. 418/2017](#))

## INTRODUCERE:

[Expunerea de motive](#) este atât de lacunară, încât nu o putem comenta ori analiza la nivelul de detaliu din 6 septembrie 2017 ([pag. 9-13](#)).

**Notă:** Întrucât nici [Ministerul Justiției](#) (în 30 august), nici Parlamentul României/[Comisia specială comună](#) (în 31 octombrie), nu au pus la dispoziția publicului o variantă editabilă a proiectului de act normativ, textul din primele două coloane ale tabelului de mai jos a fost obținut prin OCR-izarea materialelor publicate pe site-urile celor două instituții. Drept consecință, atenționăm că pot exista mici erori în primele două coloane, mai ales în privința literelor „î”, care sunt redactate ca „i”, dar și în privința indicilor <sup>x</sup> de la articolele nou introduse, pe care noi le-am redat în formula <sup>^</sup>X; alte erori pot

apărea în privința unor semne de punctuație, cel mai adesea cu privire la paranteze, ghilimele sau virgule. Textul din cea de-a treia coloană preia conținutul legii acum în vigoare direct din [Portalul legislativ](#) al MJ. Comentariile, observațiile sau sugestiile echipei Funky Citizens sunt cuprinse în coloanele 4 și 5, cu privire la textele propuse de parlamentari, respectiv de minister. Față de propunerile parlamentarilor, Consiliul Superior al Magistraturii a emis un aviz negativ la [9 noiembrie](#), iar Consiliul Legislativ a emis un aviz cu propuneri și observații la [8 noiembrie](#).

## Legendă

- textele colorate cu **portocaliu** = propuneri inițiale ale MJ care **nu mai sunt relevante** față de propunerile Comisiei;
- textele colorate cu **verde** = propuneri inițiale ale MJ care **au fost integral însușite** în propunerile Comisiei;
- segmentele colorate cu **gri închis** = propuneri și comentarii care **nu (mai) pot face obiectul** procedurii legislative.



1	2	3	4	5
<b>Textul propus de MJ</b> 30 august	<b>Textul propus de parlamentari</b> 31 octombrie	<b>Textul actual al Legii 303/2004</b>	<b>Comentarii față de textul din Parlament</b> 15 noiembrie	<b>Comentarii față de textul MJ</b> 6 septembrie
<a href="http://www.just.ro/wp-content/uploads/2017/08/proiect-legile-justitiei.pdf">http://www.just.ro/wp-content/uploads/2017/08/proiect-legile-justitiei.pdf</a>	<a href="http://www.cdep.ro/proiecte/2017/400/10/8/pl526.pdf">http://www.cdep.ro/proiecte/2017/400/10/8/pl526.pdf</a>	<a href="http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/64928">http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/64928</a>		
art. I, pct. 1 Alineatul (2) al articolului 5 se modifică și va avea următorul cuprins: " (2) Judecătorii și procurorii sunt obligați să se abțină în îndeplinirea actului de justiție sau în exercitarea atribuțiilor de serviciu de la orice activitate care creează un conflict între interesele lor personale sau patrimoniale și interesul public de îndeplinire a justiției sau de apărare a intereselor generale ale societății. Conflictul de interese va fi adus la cunoștință, în scris, colegiului de conducere al instanței sau parchetului care apreciază asupra existenței sau inexistenței acestuia".		art. 5, alin. 2 (2) Judecătorii și procurorii sunt obligați să se abțină de la orice activitate legată de actul de justiție în cazuri care presupun existența unui conflict între interesele lor și interesul public de îndeplinire a justiției sau de apărare a intereselor generale ale societății, cu excepția cazurilor în care conflictul de interese a fost adus la cunoștință, în scris, colegiului de conducere al instanței sau conducătorului parchetului și s-a considerat că existența conflictului de interese nu afectează îndeplinirea imparțială a atribuțiilor de serviciu.		Nu e clar de ce e necesară modificarea; procedurile de abținere și de recuzare sunt deja reglementate și aplicabile magistraților, chiar dacă nu există un text explicit în Legea 303.
art. I, pct. 2 Alineatul (2) al articolului 7 se modifică și va avea următorul cuprins: " (2) Persoanele prevăzute la alin. (1) completează anual o declarație olografă pe propria răspundere din care să rezulte că nu au fost și nu sunt lucrători operativi, inclusiv acoperiți, informatori sau colaboratori ai serviciilor de informații. Declarațiile se depun și se arhivează la compartimentul de resurse umane".		art. 7, alin. 2 (2) Persoanele prevăzute la alin. (1) completează, anual, o declarație autentică, pe propria răspundere potrivit legii penale, din care să rezulte că nu sunt lucrători operativi, inclusiv acoperiți, informatori sau colaboratori ai serviciilor de informații.		OK. Declarația autentică este înlocuită cu una olografă, ceea ce aduce debirocratizare și simplifică procedura ulterioară, în cazul în care cineva declară în fals.
art. I, pct. 3 Alineatul (4) al articolului 7 se modifică și va avea următorul cuprins: " (4) Încălcarea dispozițiilor alin. (1) conduce la eliberarea din funcția deținută."		art. 7, alin. 4 (4) Încălcarea dispozițiilor alin. (1) conduce la eliberarea din funcția deținută, inclusiv cea de judecător sau procuror.		Interpretată în extremis, noua formă ar putea dilua prevederea inițială și poate conduce la posibilitatea ca un lucrător operativ, informator sau colaborator al serviciilor de informații să-și păstreze calitatea de magistrat și să piardă doar eventuala funcție de conducere.
art. I, pct. 4 La articolul 8, se introduce un nou alineat, alin. (1 <sup>1</sup> ), cu următorul cuprins: „(1 <sup>1</sup> ) în cazul dobândirii, prin moștenire, a calității de asociați sau acționari la societăți, instituții de credit sau financiare, societăți de asigurare/reasigurare,		art. 8, alin. 1 <sup>1</sup> nou (1) Judecătorilor și procurorilor le este interzis: a) să desfășoare activități comerciale, direct sau prin persoane interpuse; b) să desfășoare activități de arbitraj în litigii civile, comerciale sau de alta natura;		Prevederea era deja reglementată în Legea 161/2003, pentru alte categorii de oficiali ai statului, iar termenul general de acolo este de 60 de zile, nu de 1 an; un termen atât de lung nu se justifică în mod special pentru magistrați. Poate constitui un privilegiu de



<p>companii naționale, societăți naționale sau regii autonome, magistrații sunt obligați să ia măsurile necesare, astfel încât această calitate să înceteze în termen de maximum un an de la data dobândirii ei efective.”</p>		<p>c) să aibă calitatea de asociat sau de membru în organele de conducere, administrare sau control la societăți civile, societăți comerciale, inclusiv bănci sau alte instituții de credit, societăți de asigurare ori financiare, companii naționale, societăți naționale sau regii autonome; d) să aibă calitatea de membru al unui grup de interes economic. (2) Prin derogare de la prevederile alin. (1) lit. c), judecătorii și procurorii pot fi acționari sau asociați ca urmare a legii privind privatizarea în masa.</p>		<p>neînțeles.</p>
<p>art. I, pct. 5 La articolul 14 alineatul (2), litera e) se modifică și va avea următorul cuprins: ”e) este aptă, din punct de vedere medical și psihologic, pentru exercitarea funcției. Comisia medicală se numește prin ordin comun al ministrului justiției și al ministrului sănătății. Taxele examenului medical se suportă din taxa de concurs.”</p>		<p><u>art. 14, alin. 2, lit. e</u> (1) Admiterea la Institutul Național al Magistraturii se face cu respectarea principiilor transparenței și egalității, exclusiv pe baza de concurs. (2) Poate fi admisă la Institutul Național al Magistraturii persoana care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: a) are cetățenia română, domiciliul în România și capacitate deplină de exercițiu; b) este licențiată în drept; c) nu are antecedente penale sau cazier fiscal și se bucură de o bună reputație; d) cunoaște limba română; e) este aptă, din punct de vedere medical și psihologic, pentru exercitarea funcției. Comisia medicală se numește prin ordin comun al ministrului justiției și al ministrului sănătății. Taxele examenului medical se suportă din bugetul Institutului Național al Magistraturii.</p>		<p>Probabil că se justifică intervenția ministerului sănătății, dar nu e explicat de ce se transferă costul examenului medical la INM către candidați. Probabil că e corect, dar nu înțelegem care e rațiunea, neavând o analiză a impactului bugetar.</p>
<p>art. I, pct. 6 La articolul 14, după litera e), se introduc două noi litere, lit. f) și lit. g), cu următorul cuprins: ”f) are vârsta minimă de 30 de ani; g) are cel puțin 5 ani de activitate efectivă în una din profesiile juridice reglementate de lege.”</p>		<p><u>art. 14, alin. 2, lit. f și g noi</u> (2) Poate fi admisă la Institutul Național al Magistraturii persoana care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: a) are cetățenia română, domiciliul în România și capacitate deplină de exercițiu; b) este licențiată în drept; c) nu are antecedente penale sau cazier fiscal și se bucură de o bună reputație; d) cunoaște limba română; e) este aptă, din punct de vedere medical și psihologic, pentru exercitarea funcției. Comisia medicală se numește prin ordin comun al ministrului justiției și al ministrului sănătății. Taxele examenului medical se suportă din bugetul Institutului Național al Magistraturii.</p>		<p>Nu a fost prezentat niciun argument pentru această măsură, nu există o simulare statistică privind impactul acesteia, nu sunt explicate eventualele beneficii care ar putea fi obținute. De observat un potențial risc de gripare a cursului normal al personalului în sistem. Nu știm dacă există sau nu, pentru că nu avem o analiză.</p>



<p>art. I, pct. 7</p> <p>Articolul 15 se modifică și va avea următorul cuprins:          "Art. 15 - (1) Concursul de admitere se organizează anual la data și locul stabilite de Institutul Național al Magistraturii, cu aprobarea Consiliului Superior al Magistraturii. Data, locul, modul de desfășurare a concursului de admitere și numărul de locuri scoase la concurs se publică în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, pe pagina de Internet a Consiliului Superior al Magistraturii și pe cea a Institutului Național al Magistraturii, cu cel puțin 6 luni înainte de data stabilită pentru concurs.</p> <p>(2) Datele prevăzute la alin. (1) se aduc la cunoștință și printr-un comunicat care se publică în trei cotidie centrale.</p> <p>(3) După înscrierea la concurs, candidații sunt verificați sub aspectul îndeplinirii condiției bune reputații și a condiției de a fi apti din punct de vedere psihologic pentru exercitarea funcției. În vederea evaluării psihologice, persoana interesată plătește o taxă al cărei quantum se stabilește prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(4) Procedura de verificare a îndeplinirii condiției bune reputații și a condiției de a fi apt din punct de vedere psihologic pentru exercitarea funcției, inclusiv modalitatea de constituire a comisiilor de evaluare psihologică și plata membrilor acestora, se stabilesc prin regulamentul prevăzut la art. 106 lit. a).</p> <p>(5) Persoanele care îndeplinesc condiția bune reputații și sunt apte din punct de vedere psihologic pentru exercitarea funcției susțin celelalte probe ale concursului prevăzut la alin. (1). În vederea susținerii acestor probe, candidatul plătește o taxă al cărei quantum se stabilește prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, în funcție de cheltuielile necesare pentru organizarea concursului,</p> <p>(6) Procedura de organizare și desfășurare a concursului prevăzut la alin. (1), inclusiv comisiile de concurs și constituirea acestora, probele de concurs și modalitatea de stabilire și contestare a rezultatelor, se stabilesc prin regulamentul prevăzut la art. 106 lit. a).</p> <p>(7) Consiliul Superior al Magistraturii stabilește în fiecare an numărul de cursanți, în funcție de posturile de judecători și procurori vacante, precum și de cele care vor fi vacantate sau înființate.</p> <p>(8) Verificarea îndeplinirii condiției de a fi apt din punct de vedere medical pentru exercitarea funcției se realizează după afișarea rezultatelor definitive ale</p>		<p>art. 15</p> <p>(1) Concursul de admitere se organizează anual la data și locul stabilite de Institutul Național al Magistraturii, cu aprobarea Consiliului Superior al Magistraturii. Data, locul, modul de desfășurare a concursului de admitere și numărul de locuri scoase la concurs se publică în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, pe pagina de Internet a Consiliului Superior al Magistraturii și pe cea a Institutului Național al Magistraturii, cu cel puțin 60 de zile înainte de data stabilită pentru concurs.</p> <p>(2) Datele prevăzute la alin. (1) se aduc la cunoștință și printr-un comunicat care se publică în trei cotidie centrale.</p> <p>(3) Pentru înscrierea la concursul prevăzut la alin. (1), candidatul plătește o taxa al cărei quantum se stabilește prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, în funcție de cheltuielile necesare pentru organizarea concursului.</p> <p>(4) Consiliul Superior al Magistraturii stabilește în fiecare an numărul de cursanți, în funcție de posturile de judecători și procurori vacante, precum și de cele care vor fi înființate.</p> <p>(5) Comisia de admitere, comisia de elaborare a subiectelor și comisia de soluționare a contestațiilor sunt numite prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii. Verificarea dosarelor candidaților și îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 14 alin. (2) se realizează de comisia de admitere.</p> <p>(6) Rezultatele concursului se afișează la sediul Institutului Național al Magistraturii și se publică pe pagina de Internet a Consiliului Superior al Magistraturii și pe cea a Institutului Național al Magistraturii.</p> <p>(7) Candidații nemulțumiți de rezultatele concursului pot formula contestații în termen de 3 zile de la afișare la comisia de soluționare a contestațiilor. Aceasta le va soluționa în termen de 3 zile. Decizia comisiei de soluționare a contestațiilor este irevocabilă, dispozițiile alin. (6) fiind aplicabile în mod corespunzător.</p> <p>(8) Verificarea îndeplinirii condiției bune reputații și a condiției de a fi apt din punct de vedere medical și psihologic pentru exercitarea funcției se realizează după afișarea rezultatelor definitive ale concursului.</p>		<p>Pare să existe o contradicție între prevederile din alin. 3 și alin. 8, cu privire la momentul în care se realizează evaluarea psihologică și cea medicală a candidaților, care ar putea fi realizate simultan, fie înainte, fie după admitere.</p>
---	--	--	--	--



concurului.”				
7bis	<p>Alineatul (3) al articolului 16 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 16 - (3) Durata cursurilor de formare profesională a auditorilor de justiție este de 4 ani. După primul an de cursuri, auditorii vor urma stagiile de pregătire practică de câte 6 luni la: instanțe, parchete, penitenciare, cabinete notariale și cabinete de avocatură, Oficiul Național al Registrului Comerțului și Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară. Stagiile vor fi organizate pe baza unor protocoale de colaborare între Institutul Național al Magistraturii și Uniunea Națională a Barourilor din România, Uniunea Națională a Notarilor Publici din România, Administrația Națională a Penitenciarelor, Oficiul Național al Registrului Comerțului și Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară. Pe perioada stagiilor de pregătire practică, auditorii vor fi asistați/îndrumați de un reprezentant al Institutului Național al Magistraturii, precum și de un reprezentant al organelor de conducere ale profesiilor, respectiv instituției unde aceștia efectuează practica.”</p>	<p><a href="#">art. 16, alin. 3</a> (3) Durata cursurilor de formare profesională a auditorilor de justiție este de 2 ani. După primul an de cursuri, auditorii de justiție optează, în ordinea mediilor și în raport cu numărul posturilor, pentru funcția de judecător sau procuror.</p>	<p>Foarte OK la nivel de intenție, dar trebuie găsită o soluție pentru a acoperi necesarul de personal din sistem, care are deja un deficit de aproape 600 de judecători și peste 400 de procurori, conform raportului CSM privind starea justiției la 1 ian. 2017. Nu e clar dacă vor mai avea cursuri și după primul an, nici câte stagii de 6 luni trebuie să urmeze (sunt listate 7 variante--dacă sunt imperative, se depășește durata de 4 ani; dacă sunt exemplificative, nu e clar câte trebuie îndeplinite; de asemenea, nu e clar ce se întâmplă dacă un astfel de stagiu de 6 luni nu poate fi dus la capăt din motive neimputabile auditorului de justiție).</p>	
	<p>După alineatul (3) al articolului 16 se introduce un nou alineat, (3<sup>1</sup>) cu următorul cuprins: „Art. 16 - (3<sup>1</sup>) Regulamentul de organizare și funcționare a stagiului de practică va fi elaborat de Institutul Național al Magistraturii și Consiliul Superior al Magistraturii.”</p>	<p>art. 16, alin. 3<sup>1</sup> nou NA</p>	<p>OK Sperăm să ne putem inspira din experiența germană, de unde pare să fie inspirat modelul propus.</p>	
	<p>Alineatul (4) al articolului 16 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 16 - (4) În perioada stagiilor de pregătire practică, auditorii de justiție asistă la ședințele de judecată, precum și la celelalte activități din cadrul instanțelor judecătorești și la activitatea de urmărire penală, asistă la activitatea efectuată în cadrul unei forme de exercitare a profesiei de avocat, notar public, asistă la ședințele comisiilor din penitenciar, asistă la activitățile specifice de întocmire, înscriere mențiuni, radiere mențiuni în cuprinsul cărților funciare și registrelor aferente, precum și la cele privind înființarea/radierea societăților pentru a cunoaște în mod direct activitățile pe care le desfășoară reprezentanții acestor profesii, respectiv instituții.”</p>	<p><a href="#">art. 16, alin. 4</a> (4) În perioada cursurilor, auditorii de justiție efectuează stagii de practică în cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor, asista la ședințele de judecată și la activitatea de urmărire penală, pentru a cunoaște în mod direct activitățile pe care le desfășoară judecătorii, procurorii și personalul auxiliar de specialitate.</p>	<p>OK</p>	
	<p>După alineatul (4) al articolului 16 se introduce un nou alineat, (4<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</p>	<p>art. 16, alin. 4<sup>1</sup> nou NA</p>	<p>OK Și aici va fi necesară adoptarea de către</p>	



	„Art. 16 - (4 <sup>1</sup> ) La finalul fiecărui stagi, îndrumătorii de practică vor realiza o evaluare a capacității fiecărui auditor de a exercita funcția de judecător sau procuror.”		INM și CSM a unei noi metodologii de evaluare. (Probabil că și aici ne putem inspira din modelul german.)	
art. I, pct. 8 La articolul 17, după alin. (3) se introduc trei noi alineate, alin. (3 <sup>1</sup> ), (3 <sup>2</sup> ) și (3 <sup>3</sup> ), cu următorul cuprins: “(3 <sup>1</sup> ) Auditorii de justiție beneficiază de decontarea materialelor didactice, în condițiile și în limita unui plafon lunar stabilite de Regulamentul Institutului Național al Magistraturii. Auditorii de justiție beneficiază în mod gratuit de cazare în spațiile de cazare ale Institutului Național al Magistraturii, în limita locurilor disponibile, în condițiile stabilite prin Regulamentul Institutului Național al Magistraturii. Cheltuielile de întreținere se suportă de Institut. (3 <sup>2</sup> ) În cazul epuizării locurilor disponibile în spațiile de cazare ale Institutului Național al Magistraturii, aceștia au dreptul la decontarea chiriei într-un plafon de până la 50% din suma care s-ar cuveni, cu acest titlu, magistraților, în aceleași condiții prevăzute de lege pentru aceștia. (3 <sup>3</sup> ) Auditorii de justiție beneficiază în mod gratuit de asistență medicală, medicamente și proteze, în condițiile respectării dispozițiilor legale privind plata contribuției pentru asigurările sociale de sănătate, precum și de plata indemnizației de maternitate, risc maternal și pentru creșterea copilului, pe durata concediilor respective.”		<u>art. 17, alin. 3<sup>1</sup>-3<sup>3</sup> noi</u> (1) Auditorii de justiție beneficiază de o bursa având caracterul unei indemnizații lunare corespunzătoare funcției de judecător stagiar și procuror stagiar, în raport cu vechimea pe care o au ca auditori. (2) Bursa auditorilor de justiție prevăzută la alin. (1) are natura și regimul juridic al unui drept salarial și se stabilește pe baza indemnizației brute prevăzute de lege pentru judecătorii și procurorii stagiați, la care se vor calcula reținerile pentru obținerea indemnizației nete, urmând a se vira obligația angajatorului și a asiguraților la asigurările sociale de stat, precum și obligația angajatorului și a asiguraților privind contribuția la asigurările sociale de sănătate. Auditorii de justiție beneficiază de indemnizație și în perioada vacanțelor. (3) Indemnizațiile auditorilor de justiție se plătesc din fondul prevăzut în bugetul anual aprobat al Consiliului Superior al Magistraturii. (4) Auditorii de justiție beneficiază de drepturile prevăzute de art. 79 alin. (4) și (5), care se aplică în mod corespunzător. (5) Perioada în care o persoană a avut calitatea de auditor de justiție, dacă a promovat examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, constituie vechime în funcția de judecător sau procuror. (6) Prevederile alin. (1)-(3) și (5) se aplică și auditorilor de justiție proveniți din alte țări, pe baza înțelegerilor încheiate cu ministerele de justiție din țările respective.		OK, cu mențiunea că ar fi fost important să cunoaștem și impactul bugetar; de asemenea, trebuie făcută o simulare vizavi de quantumul de 50% și celelalte beneficii bănești/materiale versus regimul al incompatibilităților și interdicțiilor. Scopul este de-a preveni situațiile în care statul pierde, prin INM, auditori care nu-și pot permite statutul de magistrat, strict din punct de vedere al veniturilor (poate ca e nevoie de 60-75-85% din salariu, păstrând, evident, integral regimul incompatibilităților).
art. I, pct. 9 Alineatul (4) al articolului 17 se abrogă.		<u>art. 17, alin. 4</u> (4) Auditorii de justiție beneficiază de drepturile prevăzute de art. 79 alin. (4) și (5), care se aplică în mod corespunzător.		Motivul armonizării cu noile alineate este evident, dar nu este explicat nicăieri de ce este necesară această măsură.
art. I, pct. 10 După articolul 17 se introduc trei noi articole, art. 17 <sup>1</sup> , art. 17 <sup>2</sup> și 17 <sup>3</sup> , cu următorul cuprins:		<u>art. 17<sup>1</sup> 17<sup>2</sup> și 17<sup>3</sup> noi</u> NA		OK, cu mențiunile de la punctul 8.



<p>„Art. 17<sup>1</sup> - Dispozițiile legale privind incompatibilitățile și interdicțiile judecătorilor și procurorilor se aplică și auditorilor de justiție. Art. 17<sup>2</sup> - Auditorii de justiție au drepturile prevăzute la art. 79 alin. (3) și art. 80, precum și îndatoririle prevăzute la art. 90 și 91 din prezenta lege. Art. 17<sup>3</sup> - Cheltuielile de transport ale personalului de instruire al Institutului Național al Magistraturii care nu are domiciliul sau reședința în municipiul București, care participă la activitățile de formare profesională inițială organizate de Institutul Național al Magistraturii, se suportă din bugetul acestei instituții.”</p>				
<p>art. I, pct. 11 Alineatul (2) al articolului 18 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Constituie abateri disciplinare: a) atitudinile care aduc atingere bunelor moravuri sau ordinii publice, atitudinile ireverențioase față de colegi, personalul de instruire și de conducere al Institutului Național al Magistraturii, precum și față de persoanele cu care intră în contact în perioada efectuării stagiului; b) absențele nemotivate de la activitățile obligatorii stabilite prin programul de formare, dacă acestea depășesc 8 ore într-o lună; c) faptele prevăzute la art. 99 lit. a), b), d), j), l), m), n) și q), dispoziții care se aplică în mod corespunzător.”</p>		<p><u>art. 18, alin. 2</u> (2) Constituie abateri disciplinare: a) desfășurarea de activități publice cu caracter politic sau manifestarea convingerilor politice în exercitarea atribuțiilor ce le revin; b) atitudinile ireverențioase față de colegi, personalul de instruire și de conducere al Institutului Național al Magistraturii, precum și față de persoanele cu care intra în contact în perioada efectuării stagiului; c) absentele nemotivate de la cursuri, dacă acestea depășesc 8 ore într-o luna.</p>		<p>Atitudinea nu poate fi, deveni sau constitui o abatere, eventual o (in)acțiune; ce se întâmplă dacă persoana își revizuieste singură atitudinea și se desistează de la înfăptuirea (in)acțiunii? Fapte vs. atitudini, chestie de interpretare.</p>
<p>art. I, pct. 12 Alineatul (4) al articolului 18 se abrogă.</p>		<p><u>art. 18, alin. 4</u> (4) Avertismentul se aplica, în scris, de directorul Institutului Național al Magistraturii și poate fi contestat la consiliul științific al institutului.</p>		<p>OK, probabil pentru că orice sancțiune poate fi contestată.</p>
<p>art. I, pct. 13 Alineatul (5) al articolului 18 se modifică și va avea următorul cuprins: „(5) Sancțiunile prevăzute la alin. (3) se aplică de Consiliul științific al Institutului Național al Magistraturii, după efectuarea cercetării disciplinare. Răspunderea disciplinară se prescrie în termen de un an de la săvârșirea faptei.”</p>		<p><u>art. 18, alin. 5</u> (5) Sancțiunile prevăzute la alin. (3) lit. b), c) și d) se aplica de Consiliul științific al Institutului Național al Magistraturii.</p>		<p>Dacă tot au aceleași incompatibilități și interdicții, de ce nu merge pe procedura normală de răspundere a magistraților?</p>
<p>art. I, pct. 14 Alineatul (8) al articolului 18 se modifică și va avea următorul cuprins: „(8) Procedura de cercetare disciplinară și de aplicare a sancțiunilor disciplinare se stabilește prin</p>		<p><u>art. 18, alin. 8</u> (8) Procedura de constatare a abaterilor și de aplicare a sancțiunilor disciplinare se stabilește prin Regulamentul Institutului Național al Magistraturii.</p>		<p>OK</p>



Regulamentul Institutului Național al Magistraturii.”				
<p>art. I, pct. 15 La articolul 18, după alineatul (8) se introduc trei noi alineate, alin. (9) - (11), cu următorul cuprins: „(9) Cercetarea disciplinară se suspendă atunci când împotriva auditorului de justiție s-a dispus trimiterea în judecată pentru aceeași faptă. (10) Organul de urmărire penală este obligat să comunice, de îndată, Institutului Național al Magistraturii actul prin care s-a dispus trimiterea în judecată a auditorului de justiție. (11) Suspendarea cercetării disciplinare se dispune de către directorul Institutului Național al Magistraturii și operează până când soluția pronunțată în cauza care a motivat suspendarea a devenit definitivă. Hotărârea definitivă este comunicată de îndată Institutului Național al Magistraturii. Pe durata suspendării cercetării disciplinare, cursul prescripției răspunderii disciplinare este suspendat”.</p>		<p>art. 18, alin. 9-11 noi NA</p>		<p>OK, de bun simț.</p>
<p>art. I, pct. 16 După articolul 18, se introduce nou articol, art. 18<sup>1</sup>, cu următorul cuprins: „Art. 18<sup>1</sup> - (1) Pe durata cursurilor în cadrul Institutului Național al Magistraturii, auditorii de justiție trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2) lit. a), c) și e). (2) Neîndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (1) se constată de către Consiliul științific al Institutului Național al Magistraturii și atrage exmatricularea, precum și obligarea la restituirea bursei și a cheltuielilor de formare profesională, în acele situații imputabile auditorilor. Consiliul științific este sesizat de directorul Institutului Național al Magistraturii din oficiu sau la solicitarea oricărei persoane interesate. (3) Procedura de verificare a îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1) se stabilește prin Regulamentul Institutului Național al Magistraturii. (4) Dispozițiile art. 18 alin. (6) se aplică în mod corespunzător”.</p>		<p>art. 18<sup>1</sup> nou NA</p>		<p>OK</p>
<p>art. I, pct. 17 Articolul 19 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 19 - (1) După încheierea cursurilor în cadrul Institutului Național al Magistraturii, auditorii de justiție susțin un examen de absolvire prin care se verifică însușirea cunoștințelor, competențelor și</p>	<p>Articolul 19 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 19 - (1) După încheierea pregătirii în cadrul Institutului Național al Magistraturii, auditorii de justiție susțin un examen de absolvire, constând într-o probă teoretică, o probă practică, un interviu și un examen psihologic, prin care se verifică însușirea</p>	<p>art. 19 (1) După încheierea cursurilor în cadrul Institutului Național al Magistraturii, auditorii de justiție susțin un examen de absolvire, constând în probe teoretice și practice, prin care se verifică însușirea cunoștințelor necesare exercitării funcției de judecător sau de</p>	<p>Pare OK</p>	<p>OK</p>





<p>abilităților necesare exercitării funcției de judecător sau de procuror, precum și un test psihologic.</p> <p>(2) Auditorii de justiție care au promovat examenul prevăzut la alin. (1) vor fi numiți, potrivit legii, în funcțiile pentru care au optat potrivit art. 16 alin. (3).</p> <p>(3) Auditorii de justiție care nu promovează examenul de absolvire se pot prezenta încă o dată pentru susținerea acestuia la următoarea sesiune, organizată de Institutul Național al Magistraturii pentru următoarea promoție de auditori. În cazul în care auditorul de justiție nu se prezintă, în mod nejustificat, la examen sau nu promovează examenul în a doua sesiune, el nu poate fi numit ca judecător sau procuror stagiar și este obligat să restituie bursa și cheltuielile de formare profesională.</p> <p>(4) Dacă în urma susținerii testului psihologic prevăzut la alin. (1), auditorul este declarat inapt, el nu poate fi numit judecător sau procuror stagiar.</p> <p>(5) În cazul în care auditorul de justiție nu promovează examenul de absolvire, precum și în cazul în care nu a susținut examenul de absolvire în prima sesiune, acesta nu beneficiază de bursă și de alte drepturi ale auditorilor până la promovarea examenului. În această perioadă, auditorului nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicții și incompatibilități; această perioadă nu constituie vechime în funcție și în magistratură.”</p>	<p>cunoștințelor și abilităților necesare exercitării funcției de judecător sau procuror.</p> <p>(2) Comisia de examinare teoretică și practică va fi alcătuită din 7 persoane: 3 judecători și 2 procurori un avocat și un profesor universitar, desemnați de CSM dintre judecătorii, procurorii sau avocații cu cel puțin 20 de ani vechime în profesie și dintre cadrele didactice ale facultăților de drept care au obținut gradul universitar de profesor de cel puțin 5 ani.</p> <p>(3) Examenul psihologic se va susține în fața unei comisii alcătuită din 3 psihologi, care vor nota candidatul cu “recomandabil” sau “nerecomandabil”.</p> <p>(4) Calificativul “nerecomandabil” va avea drept consecință declararea ca respins la examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii.</p> <p>(5) Auditorii de justiție care nu promovează examenul de absolvire se pot prezenta încă o dată pentru susținerea acestuia la următoarea sesiune organizată de Institutul Național al Magistraturii. În cazul în care auditorul de justiție nu se prezintă, în mod nejustificat, la examen sau nu promovează examenul în a doua sesiune, el nu poate fi numit ca judecător sau procuror și este obligat să restituie bursa și cheltuielile de școlarizare.”</p>	<p>procuror.</p> <p>(2) Auditorii de justiție care au promovat examenul prevăzut la alin. (1) vor fi numiți, potrivit legii, de regula, în funcțiile pentru care au optat după primul an de cursuri în cadrul Institutului Național al Magistraturii.</p> <p>(3) Auditorii de justiție care nu promovează examenul de absolvire se pot prezenta încă o dată pentru susținerea acestuia la următoarea sesiune organizată de Institutul Național al Magistraturii. În cazul în care auditorul de justiție nu se prezintă, în mod nejustificat, la examen sau nu promovează examenul în a doua sesiune, el nu poate fi numit ca judecător sau procuror și este obligat să restituie bursa și cheltuielile de școlarizare.</p>		
<p>17bis</p>	<p>Alineatul (1) al articolului 21 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 21 - (1) Consiliul Superior al Magistraturii va repartiza candidații pe locurile de judecători stagiași și procurori stagiași care sunt disponibile în cadrul sistemului judiciar, în funcție de opțiunea auditorului și de nota finală de absolvire, compusă din media de la examenul de absolvire și media rezultată din evaluările realizate pe durata studiilor în cadrul Institutului Național al Magistraturii în proporție de 60/40.”</p>	<p><a href="#">art. 21, alin. 1</a> (1) Judecătorii stagiași și procurorii stagiași sunt numiți în funcție de către Consiliul Superior al Magistraturii, pe baza mediei generale, obținută prin însumarea celor trei medii de la sfârșitul fiecărui an de studiu și de la examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii.</p>	<p>Pare OK Ar fi bine de explicat cum s-a ajuns la acea proporție de 60/40. Nu e clar dacă „evaluările” se referă (și) la stagiile de pregătire practică propuse la art. 16.</p>	
<p>art. I, pct. 18 La articolul 21, după alineatul (1<sup>1</sup>), se introduce un nou alineat, alin. (1<sup>2</sup>), cu următorul cuprins: „(1<sup>2</sup>) Anterior numirii lor ca judecători sau procurori stagiași, absolvenții Institutului Național al Magistraturii sunt verificați sub aspectul îndeplinirii cerinței de a avea o bună reputație. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște cu privire la</p>		<p><a href="#">art. 21, alin. 1<sup>2</sup> nou</a> (1) Judecătorii stagiași și procurorii stagiași sunt numiți în funcție de către Consiliul Superior al Magistraturii, pe baza mediei generale, obținută prin însumarea celor trei medii de la sfârșitul fiecărui an de studiu și de la examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii. (1<sup>1</sup>) Perioada cuprinsă între promovarea</p>		<p>Măsura ar putea avea impact bugetar și de volum de munca suplimentar asupra Inspecției Judiciare.</p>



<p>îndeplinirea cerinței privind buna reputație, pe baza verificărilor efectuate de Institutul Național al Magistraturii. Absolvenții Institutului Național al Magistraturii care nu se bucură de o bună reputație nu pot fi numiți ca judecători sau procurori stagiați,”</p>		<p>examenului de absolvire și numirea de către Consiliul Superior al Magistraturii în funcția de judecător sau procuror stagiar, precum și perioada în care o persoană a avut calitatea de judecător sau procuror stagiar, dacă a promovat examenul de capacitate prevăzut de art. 25, constituie vechime în funcția de judecător sau procuror.</p>		
	<p>După alineatul (2) al articolului 21 se introduce un nou alineat, cu (2^1) următorul cuprins: „Art. 21 - (2^1) în circumscripțiile instanțelor și parchetelor unde o minoritate națională are o pondere de cel puțin 50% din numărul locuitorilor, la medii egale, au prioritate candidații cunoscători ai limbii acelei minorități.”</p>	<p>art. 21, alin. 2^1 nou NA</p>	<p>OK Prevederea este mutată de la <a href="#">art. 30, alin. 6.</a></p>	
	<p>Alineatul (1) al articolului 22 se modifică și va avea următorul cuprins: „ Art. 22 - (1) Durata stagiului este de 2 ani.”</p>	<p><a href="#">art. 22, alin. 1</a> (1) Durata stagiului este de 1 an.</p>	<p>Pare OK, însă va fi neapărat necesară o corelare cu comentariul de la art. 16, alin. 3, mai sus, în sensul de a clarifica distincțiile dintre „stagiile de pregătire practică” de acolo și „stagiul” de aici, respectiv dacă durata integrală a pregătirii, până la „definitivare” (vezi noul art. 30, mai jos) este de numai 4 ani sau de 4+2 ani.</p>	
<p>art. I, pct. 19 Alineatul (1) al articolului 23 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 23 - (1) Judecătorii stagiați judecă: a) acțiunile posesorii, cererile privind pensiile de întreținere, cererile privind înregistrările și rectificările în registrele de stare civilă, cererile privind validarea popririi, încuviințarea executării silite și luarea măsurilor asigurătorii; b) litigiile patrimoniale având ca obiect plata unei sume de bani sau predarea unui bun, în cazul în care valoarea obiectului litigiului nu depășește 100 mii lei; c) plângerile împotriva proceselor-verbale de constatare a contravențiilor și de aplicare a sancțiunilor contravenționale; d) cererile privind ordonanța președințială; e) cererile de emitere a ordonanței de plată; f) cererile de valoare redusă, prevăzute la art. 1026 - 1033 din Codul de procedură civilă; g) evacuarea din imobilele folosite sau ocupate fără drept, prevăzută la art. 1034 - 1049 din Codul de procedură civilă; h) cererile de autorizare a intrării în încăperi, prevăzută de art. 680 alin. (2) din Codul de procedură</p>	<p>Articolul 23 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 23 - (1) Judecătorul stagiar participă în complet colegial la soluționarea cauzelor de competența judecătoriei. (1^1) Judecătorul stagiar emite opinie consultativă care se motivează și rezolvă lucrările date în sarcina sa de președintele de complet. (2) Procurorul stagiar participă la soluționarea cauzelor aflate în instrumentarea unui procuror definitiv. (2^1) Procurorul stagiar emite opinie consultativă care se motivează și rezolvă lucrările date în sarcina sa de prim-procurorul parchetului de pe lângă judecătorie.”</p>	<p><a href="#">art. 23</a> (1) Judecătorii stagiați judecă: a) acțiunile posesorii, cererile privind pensiile de întreținere, cererile privind înregistrările și rectificările în registrele de stare civilă, cererile privind popririle, încuviințarea executării silite și luarea unor măsuri asigurătorii; b) litigiile patrimoniale având ca obiect plata unei sume de bani sau predarea unui bun, în cazul în care valoarea obiectului litigiului nu depășește 100 milioane lei (10 mii lei RON); c) plângerile împotriva proceselor-verbale de constatare a contravențiilor și de aplicare a sancțiunilor contravenționale; d) ordonanța de plată; e) reabilitarea, f) constatarea intervenției amnistiei ori grațierii; g) infracțiunile prevăzute de Codul penal pentru care acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, cu excepția celor de la art. 218 alin. (1) și (2), art. 219 alin. (1), art. 223, 226, 227, precum și art. 239-241. (2) Procurorii stagiați au dreptul să efectueze și să semneze acte procedurale, sub coordonarea unui</p>	<p>Pare OK În continuarea comentariului de mai sus, nu este clar dacă termenul „stagiar” se referă la auditorul care se află în stagii de pregătire practică de 6 luni de la art. 16, adică în interiorul celor 4 ani de INM, sau la absolventul de INM care se află în stagiul de 2 ani de la noul art. 22. Ar fi bine de clarificat acest aspect. Eliminarea limitării prin lege a atribuțiilor le va oferi stagiilor acces la toată varietatea de cauze, dar va pune o responsabilitate suplimentară pe umerii „coordonatorilor.” La prima vedere, nu e clar/explicit dacă alin. 3 este eliminat? (În mod normal, ar fi de eliminat, însă numerotarea din art. 23 modificat ar trebui reluată de la 1 la 4, fără indici ^1.)</p>	<p>Pare OK, dar nu există vreun document anexat proiectului, din care să rezulte dacă aceste noi atribuții au fost discutate cu magistrații în funcție.</p>



<p>civilă; i) cererile având ca obiect înlocuirea amenzii contravenționale cu sancțiunea prestării unei activități în folosul comunității; j) cererile de abținere și de recuzare în orice materii, precum și cererile de revizuire și contestațiile în anulare în cauzele ce intră în competența lor; k) reabilitarea; l) constatarea intervenției amnistiei ori grațierii m) infracțiunile prevăzute de Codul penal și legile speciale pentru care acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art. 218 alin. (1) și (2), art. 219 alin. (1), art. 223, 226, 227, precum și art. 239 - 241 din Codul penal, inclusiv plângerile împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimiteră în judecată, cererile de confirmare a soluțiilor de renunțare la urmărirea penală și cererile de confirmare a redeschiderii urmăririi penale în cauzele care au ca obiect aceste infracțiuni.”</p>		<p>procuror care se bucură de stabilitate, și să pună concluzii în instanță. (3) Soluțiile procurorilor stagiați sunt contrasemnate de procurorii care îi coordonează.</p>		
<p>art. I, pct. 20 La articolul 23, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins: „(1<sup>1</sup>) Judecătorii stagiați asistă și la ședințe de judecată cu alte tipuri de cauze decât cele prevăzute la alin. (1), prin rotație, la complete ale instanței constituite din judecători definitiv stabiliți de președintele instanței. În cauzele la care asistă, judecătorul stagiar întocmește un raport consultativ asupra cauzei și poate redacta proiectul hotărârii, la solicitarea președintelui completului.”</p>		<p>art. 23, alin. 1<sup>1</sup> nou (1) Judecătorii stagiați judecă: a) acțiunile posesorii, cererile privind pensiile de întreținere, cererile privind înregistrările și rectificările în registrele de stare civilă, cererile privind popririle, încuviințarea executării silite și luarea unor măsuri asigurătorii; b) litigiile patrimoniale având ca obiect plata unei sume de bani sau predarea unui bun, în cazul în care valoarea obiectului litigiului nu depășește 100 milioane lei (10 mii lei RON); c) plângerile împotriva proceselor-verbale de constatare a contravențiilor și de aplicare a sancțiunilor contravenționale; d) ordonanța de plată; e) reabilitarea, f) constatarea intervenției amnistiei ori grațierii; g) infracțiunile prevăzute de Codul penal pentru care acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, cu excepția celor de la art. 218 alin. (1) și (2), art. 219 alin. (1), art. 223, 226, 227, precum și art. 239-241.</p>		<p>Pare OK</p>
<p>art. I, pct. 21 Alineatul (2) al articolului 23 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Procurorii stagiați au dreptul să pună concluzii în</p>	<p>Articolul 23 se modifică</p>	<p>art. 23, alin. 2 (2) Procurorii stagiați au dreptul să efectueze și să semneze acte procedurale, sub coordonarea unui procuror care se bucură de stabilitate, și să pună</p>	<p>Nu mai e relevant, vezi 2 rânduri mai sus</p>	<p>Pare OK, însă nu este clar cum se pot pune concluzii sub coordonarea unui procuror definitiv, pentru că stagiarul poate pune și concluzii orale, care nu sunt susceptibile de-a fi „coordonate”; dacă stagiarul pune</p>



instanță, să efectueze și să semneze acte procesuale și procedurale, sub coordonarea unui procuror definitiv.”		concluzii în instanță.		concluzii orale în absența sau fără avizul anterior al coordonatorului, ne aflăm în fața unei abateri disciplinare?
art. I, pct. 22 Alineatul (2) al articolului 24 se abrogă.		art. 24, alin. 2 (2) În vederea prezentării la examenul de capacitate, ultimul referat de evaluare individuală cuprinde avizul consultativ al președintelui curții de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă aceasta.		Pare OK, o formă de debirocratizare.
22bis	Articolul 26 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 26 - (1) Examenul de capacitate al judecătorilor stagiați și al procurorilor stagiați constă într-un interviu ce se organizează la finalul perioadei de stagiu. (2) Interviul de capacitate se organizează anual de Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Institutului Național al Magistraturii, al curților de apel și al parchetelor de pe lângă curțile de apel. (3) Modalitatea de susținere a interviului și criteriile de examinare se stabilesc prin regulamente propuse de Institutul Național al Magistraturii și se aprobă de secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii. Regulamentele se publică în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a.”	art. 26 (1) Examenul de capacitate al judecătorilor stagiați și al procurorilor stagiați se organizează anual de Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Institutului Național al Magistraturii. (1^1) La examenul de capacitate prevăzut la alin. (1) participă judecătorii stagiați și procurorii stagiați, precum și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, Institutului Național al Magistraturii, Ministerului Public și al Ministerului Justiției. (2) Data, locul și modul de desfășurare a examenului de capacitate se publică în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, precum și pe pagina de Internet a Consiliului Superior al Magistraturii și pe cea a Institutului Național al Magistraturii și se comunică instanțelor judecătorești și parchetelor de pe lângă acestea, cu cel puțin 90 de zile înainte de data stabilită pentru examenul de capacitate. (3) Cererile de înscriere la examenul de capacitate, însoțite de referatele de evaluare și de celelalte acte necesare potrivit Regulamentului privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiați și al procurorilor stagiați, se depun la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 60 de zile de la publicarea datei examenului.	Propunerea din alin. 3 se corelează cu segregarea CSM pe Secții. Cum arătam și la art. 23, nu este clar dacă examenul de capacitate se susține la finalul stagiilor de pregătire practică de 6 luni de la art. 16, adică în interiorul celor 4 ani de INM, sau la finalul stagiului de 2 ani de la noul art. 22.	
	Articolul 27 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 27 - (1) Interviul de capacitate se organizează în aceeași zi de către toate instanțele și parchetele, la o dată ce va fi stabilită anual de către Consiliul Superior al Magistraturii. (2) Cererile de înscriere la interviul de capacitate, însoțite de referatele de evaluare și de celelalte acte necesare potrivit Regulamentului privind interviul de capacitate al judecătorilor stagiați și al procurorilor	art. 27 (1) Comisia pentru examenul de capacitate al judecătorilor și comisia pentru soluționarea contestațiilor sunt alcătuite din judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, judecători de la curțile de apel și formatori din Institutul Național al Magistraturii, numiți prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii.	Pare OK Pentru a facilita accesul, alin. 2 ar putea dispune ca cererile să se depună la nivelul tribunalelor, lăsând în grija CSM doar modalitatea de centralizare a informațiilor din cererile depuse (o astfel de prevedere ar susține îmbunătățirea infrastructurii de comunicare electronică). De asemenea, poate ar fi bine de precizat ceva despre conținutul probei	



	<p>stagiași, se depun la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 60 de zile de la publicarea datei interviului.”</p>	<p>(2) Comisia pentru examenul de capacitate al procurorilor și comisia pentru soluționarea contestațiilor sunt alcătuite din procurori de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procurori de la parchetele de pe lângă curțile de apel și formatori din Institutul Național al Magistraturii, numiți prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii.</p>	<p>(jurisprudență CEDO și CJUE, jurisprudență CCR și ÎCCJ în RIL-uri și DCD-uri etc.).</p>	
	<p>Articolul 28 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 28 - (1) Interviuul se susține în fața colegiilor de conducere de la nivelul curților de apel, respectiv ale parchetelor de pe lângă curțile de apel și se finalizează prin hotărâre motivată de admitere sau de respingere. (2) Hotărârea se afișează pe site-ul fiecărei curți de apel, respectiv al parchetului de pe lângă curtea de apel, pe paginile de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv a Institutului Național al Magistraturii și se poate contesta în termen de 5 zile de la afișare. (3) Contestațiile se soluționează de un complet de 5 judecători ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de Contencios Administrativ.”</p>	<p><a href="#">art. 28</a> (1) Examenul de capacitate constă în verificarea cunoștințelor teoretice și practice prin probe scrise și orale. (2) Probele cu caracter teoretic au ca obiect fundamentele constituționale ale statului de drept, instituțiile de bază ale dreptului, organizarea judiciară și Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor. La susținerea probelor orale participă cel puțin 3 membri ai comisiilor prevăzute la art. 27. (3) Probele cu caracter practic constau în soluționarea de spețe și întocmirea de acte judiciare, distincte pentru judecători și procurori, în funcție de specificul activității acestora. (4) Abrogat.</p>	<p>Pare OK Ar fi bine de verificat cu ÎCCJ care ar putea fi impactul asupra activității SCA (estimativ, câte astfel de contestații ar putea apărea, cât timp ar dura soluționarea lor, ce necesar de resurse suplimentare ar trebui acoperit, chiar și temporar) și dacă, din perspectivă strict probatorie, nu ar fi bine să existe și o probă scrisă. De aceea ar fi fost bun un studiu de impact.</p>	
	<p>Articolul 29 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 29 - (1) După întocmirea tabelului centralizat cu rezultatele candidaților, Consiliul Superior al Magistraturii validează examenul de capacitate, în prima ședință care urmează afișării rezultatelor. (2) Consiliul Superior al Magistraturii poate invalida, în tot sau în parte, examenul de capacitate în cazurile în care constată că nu au fost respectate condițiile prevăzute de lege sau de regulament privind organizarea examenului sau că există dovada săvârșirii unor fraude.”</p>	<p><a href="#">art. 29</a> (1) Rezultatele examenului de capacitate se înscriu în tabelul de clasificare a candidaților, care se afișează la sediul Institutului Național al Magistraturii și se publică pe pagina de Internet a Consiliului Superior al Magistraturii și pe cea a Institutului Național al Magistraturii. (2) Contestațiile pentru examenul de capacitate cu privire la probele scrise se trimit la Institutul Național al Magistraturii, în termen de 72 de ore de la afișarea rezultatelor, de către candidați, curțile de apel sau parchetele de pe lângă acestea. Contestațiile se soluționează în termen de 3 zile. Decizia comisiei de soluționare a contestațiilor este irevocabilă, dispozițiile alin. (1) fiind aplicabile în mod corespunzător. (3) Notarea la probele orale este definitivă. (4) După întocmirea tabelului de clasificare a candidaților, Consiliul Superior al Magistraturii validează examenul de capacitate, în prima ședință care urmează afișării rezultatelor. (5) Consiliul Superior al Magistraturii poate invalida,</p>	<p>Pare OK</p>	



		în tot sau în parte, examenul de capacitate în cazurile în care constata că nu au fost respectate condițiile prevăzute de lege sau de regulament privind organizarea examenului sau că exista dovada săvârșirii unor fraude.		
	<p>Articolul 30 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 30 - (1) Judecătorii și procurorii stagiați care nu promovează examenul de definitivare se pot prezenta încă o dată pentru susținerea acestuia la următoarea sesiune organizată de Consiliul Superior al Magistraturii pentru candidații de pe raza curții de apel în care funcționează. (2) în cazul în care judecătorul sau procurorul stagiar nu se prezintă, în mod nejustificat, la examen sau nu promovează examenul în a doua sesiune, nu poate fi numit ca judecător sau procuror definitiv și este obligat să restituie bursa și cheltuielile de școlarizare.”</p>	<p><a href="#">art. 30</a> (1) După validarea examenului de capacitate, lista tuturor posturilor vacante de la judecătorii și parchetele de pe lângă aceste instanțe se publică de îndată, separat pentru judecători și procurori, în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, și se afișează la sediile instanțelor și parchetelor, prin grija Consiliului Superior al Magistraturii. (2) Candidații declarați admiși la examenul de capacitate au dreptul, în ordinea mediilor, să-și aleagă posturile, în termen de 15 zile libere de la publicarea acestora în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a. (3) Candidatului care nu și-a exercitat dreptul de alegere a postului în termenul prevăzut la alin. (2) i se propune, din oficiu, un post de către Consiliul Superior al Magistraturii. Refuzul de a accepta propunerea este considerat demisie. (4) La medii egale are prioritate la alegerea postului, în următoarea ordine, candidatul care funcționează la instanța sau parchetul pentru care a optat ori cel care are o vechime mai mare în magistratură. (5) Repartizarea pe posturi se afișează la sediul Consiliului Superior al Magistraturii, al instanțelor și al parchetelor, se comunica persoanelor interesate și se publică pe pagina de Internet a Consiliului Superior al Magistraturii. (6) În circumscripțiile instanțelor și parchetelor unde o minoritate națională are o pondere de cel puțin 50% din numărul locuitorilor, la medii egale, au prioritate candidații cunoscători ai limbii acelei minorități.</p>	<p>Pare OK Utilizarea termenului „definitivare” în loc de „capacitate” pare să fie doar o scăpare la nivel terminologic. Poate că obligația de restituire de la alin. 2 va trebui corelată cu costul efortului de recuperare (inclusiv durata unui proces și durata executării); poate ar fi mai eficient ca alin. 1 să prevadă că „se pot prezenta încă de două ori în maximum 3 ani” sau ceva similar.</p>	
	<p>Alineatul (3) al articolului 31 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 31 - (3) Președintele României poate refuza, motivat, o singură dată, numirea judecătorilor și procurorilor prevăzuți la alin. (1). Refuzul motivat se comunică de îndată Consiliului Superior al Magistraturii.”</p>	<p><a href="#">art. 31, alin. 3</a> (3) Președintele României poate refuza o singură dată numirea judecătorilor și procurorilor prevăzuți la alin. (1). Refuzul motivat se comunică de îndată Consiliului Superior al Magistraturii.</p>	<p>Foarte OK. Reia și în teza 1 obligația motivării, care oricum era instituită prin teza 2.</p>	
<p>art. I, pct. 23 Alineatele (1) - (4) și (11) - (14) ale articolului 33 se</p>	<p>Alineatul (12) al articolului 33 se abrogă.</p>	<p><a href="#">art. 33, alin. 11 și 12</a> (11) Președintele României poate refuza o singură</p>	<p>Foarte OK.</p>	<p>Propunerea poate avea impact asupra resurselor umane din justiție, dacă i se adaugă și celelalte noi restricții privind</p>



abrogă.		data numirea judecătorilor și procurorilor prevăzuți la alin. (1). Refuzul motivat se comunica de îndată Consiliului Superior al Magistraturii. (12) În situația în care Consiliul Superior al Magistraturii susține propunerea inițială, are obligația să motiveze opțiunea și să o comunice de îndată Președintelui României.	Rămâne valabil comentariul inițial despre alin. 15, vezi în dreapta. ----->	<b>accesul în profesie.</b> Este problematică menținerea alin. 15, pentru că 9 ani la CCR (un post mai degrabă politic) pot conduce la deprofesionalizarea magistratului aflat în această ipoteză.
art. I, pct. 24 La articolul 37 <sup>1</sup> după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1 <sup>1</sup> ), cu următorul cuprins: „(1 <sup>1</sup> ) Cheltuielile de cazare și masă ale judecătorilor și procurorilor străini, ale cursanților sau ale reprezentanților altor instituții de formare profesională din străinătate care participă, în cadrul unor programe de cooperare, la activitățile de formare profesională organizate de Institutul Național al Magistraturii, pot fi suportate din bugetul acestei instituții.”		<u>art. 37<sup>1</sup>, alin. 1<sup>1</sup> nou</u> (1) Judecătorii și procurorii participa, cel puțin o dată la 3 ani, la programe de formare profesională continua organizate de Institutul Național al Magistraturii, de instituții de învățământ superior din țară sau din străinătate ori la alte forme de perfecționare profesională.		OK, dar ar fi necesar să se precizeze și impactul bugetar al măsurii.
art. I, pct. 25 Alineatul (2) al articolului 37 <sup>1</sup> se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Plafonul maxim al cheltuielilor prevăzute la alin. (1) și (1 <sup>1</sup> ) se stabilește prin decizie a președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii. Cazarea participanților în condițiile alin. (1) și (1 <sup>1</sup> ) se poate realiza în structurile de primire turistice în limita plafonului maxim stabilit prin decizie a președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, independent de clasificarea acestora”.		<u>art. 37<sup>1</sup>, alin. 2</u> (2) Plafonul maxim al cheltuielilor prevăzute la alin. (1) se stabilește prin decizie a președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii.		OK
art. I, pct. 26 Alineatele (1 <sup>1</sup> ) - (1 <sup>3</sup> ) ale articolului 38 se modifică și vor avea următorul cuprins: „(1 <sup>1</sup> ) Cheltuielile aferente organizării activităților prevăzute la alin. (1), inclusiv cele privind cazarea, masa și transportul personalului de instruire și al participanților, se suportă din bugetul curții de apel sau, după caz, al parchetului de pe lângă curtea de apel. În cazul personalului de instruire al Institutului Național al Magistraturii care participă, la propunerea Institutului, în această calitate, conform programului anual de formare profesională continuă a judecătorilor și procurorilor aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii, la activitățile prevăzute la alin. 1, cheltuielile privind cazarea, masa și		<u>art. 38, alin. 1<sup>1</sup>-1<sup>3</sup> noi</u> (1 <sup>1</sup> ) Cheltuielile aferente organizării activităților prevăzute la alin. (1), inclusiv cele privind cazarea, masa și transportul personalului de instruire și al participanților, se suportă din bugetul curții de apel sau, după caz, al parchetului de pe lângă curtea de apel. (1 <sup>2</sup> ) Plafonul maxim al cheltuielilor prevăzute la alin. (1 <sup>1</sup> ) se stabilește prin ordin al ministrului Justiției, respectiv al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. (1 <sup>3</sup> ) Cheltuielile cu salarizarea personalului de instruire care participă la activitățile prevăzute la alin. (1) se suportă din bugetul curții de apel sau, după caz,		OK



<p>transportul acestuia se suportă din bugetul Institutului Național al Magistraturii.</p> <p>(1<sup>2</sup>) Plafonul maxim al cheltuielilor prevăzute la alin. (1<sup>1</sup>) se stabilește prin ordin al ministrului justiției, respectiv al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. În cazul personalului de instruire al Institutului Național al Magistraturii care participă, la propunerea Institutului, în această calitate, conform programului anual de formare profesională continuă al judecătorilor și procurorilor aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii, la activitățile prevăzute la alin. (1), plafonul maxim al cheltuielilor se stabilește în conformitate cu dispozițiile art. 37<sup>1</sup> alin. (2).</p> <p>(1<sup>3</sup>) Cheltuielile cu salarizarea personalului de instruire care participă la activitățile prevăzute la alin. (1) se suportă din bugetul curții de apel sau, după caz, al parchetului de pe lângă curtea de apel. Dispozițiile art. 108 alin. (3) din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător. În cazul personalului de instruire angajat la plata cu ora al Institutului Național al Magistraturii care participă, la propunerea Institutului, în această calitate, conform programului anual de formare profesională continuă al judecătorilor și procurorilor aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii, la activitățile prevăzute la alin. (1), cheltuielile cu salarizarea personalului de instruire se suportă din bugetul Institutului Național al Magistraturii”.</p>		<p>al parchetului de pe lângă curtea de apel. Dispozițiile art. 108 alin. (3) din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător.</p>		
<p>art. I, pct. 27</p> <p>Articolul 39 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 39 - (1) Pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de competență profesională și de performanță, judecătorii și procurorii sunt supuși unei evaluări periodice privind calitatea activității, eficiența, integritatea și obligația de formare profesională continuă, iar în cazul judecătorilor și procurorilor numiți în funcții de conducere, și modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale.</p> <p>(2) în raport de vechimea în funcția de judecător, respectiv de procuror, evaluarea se realizează după cum urmează:</p> <p>a) o dată la 2 ani, pentru judecătorii și procurorii cu o vechime între 1 și 5 ani;</p> <p>b) o dată la 3 ani, pentru judecătorii și procurorii cu o vechime între 5 și 10 ani;</p>		<p><u>art. 39</u></p> <p>(1) Pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de competență profesională și de performanță judecătorii și procurorii sunt supuși la fiecare 3 ani unei evaluări privind eficiența, calitatea activității și integritatea, obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare, iar în cazul judecătorilor și procurorilor numiți în funcții de conducere, și modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale.</p> <p>(2) Prima evaluare a judecătorilor și procurorilor se face la 2 ani de la numirea în funcție.</p> <p>(3) Evaluarea prevăzută la alin. (1) se face de comisii constituite prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, separat pentru judecători și procurori, formate din președintele instanței sau, după caz, conducătorul parchetului, secției sau direcției din</p>		<p>Noul alin. 2 permite posibilitatea aritmetică a evaluării la 5 ani încă de la lit. c, adică pentru toți magistrații cu vechime peste 10 ani în profesie (se poate elimina lit. d). Noul alin. 4 nu este redactat conform normelor de tehnică legislativă, în sensul că pare să fie un art. separat. Măsura are impact bugetar, pentru că evaluările costă.</p>





<p>c) o dată la 4 ani, pentru judecătorii și procurorii cu o vechime între 10 și 15 ani;</p> <p>d) o dată la 5 ani, pentru judecătorii și procurorii cu o vechime între 15 și 20 ani, precum și pentru cei cu o vechime mai mare de 20 de ani care nu au avut calificativ "foarte bine" la una din evaluările profesionale din ultimii 10 ani.</p> <p>(3) Judecătorii și procurorii cu o vechime în funcție mai mare de 20 de ani și care au avut calificativul "foarte bine" la toate evaluările profesionale, nu sunt supuși evaluării, cu excepția situațiilor în care, pentru motive obiective, evaluarea este necesară.</p> <p>(4) Evaluarea prevăzută la alin. (1) se face de comisii constituite prin hotărâre a secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii, separat pentru judecători și procurori, formate din președintele instanței sau, după caz, președintele de secție, respectiv conducătorul parchetului sau procurorul șef de secție de la instanța sau parchetul din care face parte persoana evaluată, precum și 2 judecători sau procurori de la instanța sau parchetul ierarhic superioare, desemnați de colegiul de conducere al acestei instanțe sau parchet, cu aceeași specializare cu a judecătorului sau procurorului evaluat. Dacă președintele instanței sau conducătorul parchetului au aceeași specializare cu judecătorul sau procurorul evaluat, aceștia sunt membri în comisia de evaluare chiar și la instanțele și parchetele la care există secții. Evaluarea președintelui instanței, a vicepreședintelui și a președintelui de secție se face de o comisie formată din președintele instanței ierarhic superioare, președintele secției corespunzătoare specializării judecătorului evaluat, precum și un judecător de la instanța ierarhic superioară, desemnat de colegiul de conducere. Evaluarea conducătorului parchetului, a adjunctului acestuia și a procurorului șef de secție se realizează de o comisie de la parchetul ierarhic superior din care face parte conducătorul acestuia, un procuror cu funcție de conducere corespunzătoare specializării procurorului evaluat și un alt procuror desemnat de colegiul de conducere. Evaluarea președinților, vicepreședinților și a președinților de secție de la curțile de apel se face de o comisie compusă din judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, desemnați de colegiul de conducere al acestei instanțe, iar evaluarea procurorilor generali, a procurorilor generali adjuncti și a procurorilor șefi de secție de la parchetele de pe lângă curțile de apel se</p>		<p>cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau Direcției Naționale Anticorupție, precum și din 2 judecători sau procurori desemnați de colegiul de conducere.</p> <p>(4) Din comisiile pentru evaluarea procurorilor din cadrul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Direcției Naționale Anticorupție fac parte și procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, respectiv, procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție care răspund direct de performanțele acestor structuri.</p> <p>(5) Criteriile de evaluare a activității profesionale a judecătorilor și procurorilor sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta lege.</p> <p>(6) Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor se aproba prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii.</p>		
--	--	---	--	--



<p>face de o comisie compusă din procurori de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, desemnați de colegiul de conducere al acestui parchet.</p> <p>(5) Din comisiile de evaluare a procurorilor de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv a celor din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Direcției Naționale Anticorupție fac parte procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori prim-adjunctul sau adjunctul acestuia, procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție sau adjunctii acestora, procurorii șefi de secție, precum și procurori desemnați, după caz, de colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de colegiul de conducere al Direcției Naționale Anticorupție sau de colegiul de conducere al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.</p> <p>(6) Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor se aprobă prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii."</p>				
<p>art. I, pct. 28</p> <p>Articolul 40 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>"(1) Prin raportul de evaluare a activității profesionale a judecătorului sau procurorului întocmit de comisiile prevăzute la art. 39 alin. (4) sau (5), se poate acorda unul dintre calificativele: "foarte bine", "bine", "satisfăcător" sau "nesatisfăcător".</p> <p>(2) Judecătorii sau procurorii nemulțumiți de calificativul acordat pot face contestație la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la comunicare.</p> <p>(3) În soluționarea contestației, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii pot cere conducătorului instanței sau parchetului ori comisiilor sau persoanelor prevăzute la art. 39 alin. (4) și (5) orice informații pe care le consideră necesare, iar citarea judecătorului sau procurorului pentru a fi audiat este obligatorie.</p> <p>(4) Hotărârile secțiilor pot fi atacate la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii."</p>		<p><u>art. 40</u></p> <p>(1) Prin raportul de evaluare a activității profesionale a judecătorului sau procurorului întocmit de comisiile prevăzute la art. 39 alin. (3) sau (4), se poate acorda unul dintre calificativele: "foarte bine", "bine", "satisfăcător" sau "nesatisfăcător".</p> <p>(2) Judecătorii sau procurorii nemulțumiți de calificativul acordat pot face contestație la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la comunicare.</p> <p>(3) În soluționarea contestației, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii pot cere conducătorului instanței sau parchetului ori comisiilor sau persoanelor prevăzute la art. 39 alin. (3) sau (4) orice informații pe care le considera necesare, iar citarea judecătorului sau procurorului pentru a fi audiat este obligatorie.</p> <p>(4) Hotărârile secțiilor pot fi atacate la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii. Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, ca instanță de judecată, sunt definitive și irevocabile.</p>		<p>OK, dar problemele identificate în sistem merg dincolo de măsurile preconizate în acest articol (vezi rapoartele <a href="#">CRPE, 2015</a>; <a href="#">EWMI, 2013</a>; <a href="#">Wittrup, 2011</a>; <a href="#">Lattanzio, 2011</a>; <a href="#">CADI, 2010</a>; <a href="#">IPP, 2008</a>).</p>



<p>art. I, pct. 29 Alineatul (3) al articolului 41 se modifică și va avea următorul cuprins: " (3) Cursurile prevăzute la alin. (1) și (2) se încheie prin susținerea unui examen, organizat de Consiliul Superior al Magistraturii, prin Institutul Național al Magistraturii."</p>		<p>art. 41, alin. 3 (3) Cursurile prevăzute la alin. (1) și (2) se încheie prin susținerea unui examen, în condițiile prezentei legi.</p>		<p>OK</p>
<p>art. I, pct. 30 După Capitolul IV, se introduce un nou capitol, Capitolul IV<sup>1</sup>, cu următorul cuprins: „Capitolul IV<sup>1</sup> - Evaluarea psihologică periodică Art. 42<sup>1</sup> - (1) Judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor sunt supuși la fiecare 5 ani unei evaluări psihologice și medicale. (2) Dacă în urma evaluării psihologice, judecătorul, procurorul, magistratul-asistent sau personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor primește calificativul „inapt”, acesta este obligat să urmeze un program de consiliere psihologică cu o durată de cel mult 6 luni. (3) Procedura de evaluare psihologică, inclusiv modalitatea de constituire a comisiilor de evaluare psihologică, plata membrilor acestora și desfășurarea programului de consiliere psihologică se stabilesc prin hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.”</p>		<p>capitol IV<sup>1</sup> nou, art. 42<sup>1</sup> nou NA</p>		<p>Pare OK, dar nu este specificat ce se întâmplă cu candidatul declarat inapt medical (pentru cel inapt psihologic e clar). Măsura are un evident impact bugetar.</p>
<p>art. I, pct. 31 Articolul 44 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 44 - (1) Pot participa la concursul de promovare la instanțele sau parchetele imediat superioare, judecătorii și procurorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc următoarele condiții minime de vechime: a) 7 ani vechime efectivă în funcția de judecător pentru promovarea la tribunal sau la tribunalul specializat și 7 ani vechime efectivă în funcția de procuror pentru promovarea la parchetul de pe lângă tribunal sau parchetul de pe lângă tribunalul specializat; b) 10 ani vechime efectivă în funcția de judecător, pentru promovarea la curtea de apel și 10 ani vechime efectivă în funcția de procuror pentru promovarea la parchetul de pe lângă curtea de apel; c) 15 ani vechime efectivă în funcția de procuror,</p>	<p>Alineatul (2) al art. 44 se abrogă.</p>	<p>art. 44 (1) Pot participa la concursul de promovare la instanțele sau parchetele imediat superioare judecătorii și procurorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc următoarele condiții minime de vechime: a) 5 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de tribunal sau tribunal specializat și procuror la parchetul de pe lângă tribunal sau la parchetul de pe lângă tribunalul specializat; b) 6 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de curte de apel și procuror la parchetul de pe lângă aceasta; c) 8 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. (2) Încetat efectele juridice prin decizie CCR.</p>	<p>OK [Menționăm aici, pentru că nu există un alt loc mai potrivit: proiectul parlamentar omite să reglementeze situația gradului profesional deja dobândit, așa cum era propus în art. IV și art. VII din proiectul inițial al MJ.]</p>	<p>Nu e clară corelarea cu nevoile de noi magistrați în sistem; reiterăm că este nevoie de o simulare, de un studiu de impact. Limitarea promovării în funcție de vechime are și impact bugetar, în sensul că poate scădea anvelopa salarială, pentru că forțează unii magistrați să rămână cu salarii mai mici, deși au promovat deja pentru instanțe de rang superior. Atenție, lit. c de la alin. 1 omite situația judecătorilor care doresc să promoveze la ICCJ.</p>



<p>pentru promovarea la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>(2) La calcularea vechimii efective prevăzute la alin. (1) se iau în considerare, după caz, perioada în care judecătorul sau procurorul a fost detașat la instanțe sau, după caz, la parchete, perioada în care judecătorul a fost desemnat în calitate de judecător de supraveghere a privării de libertate, perioada în care judecătorul sau procurorul a fost membru al Consiliului Superior al Magistraturii, a avut calitatea de inspector judiciar, precum și perioada în care judecătorul sau procurorul a avut calitatea de auditor de justiție. Perioada în care judecătorul sau procurorul a fost detașat la alte instituții decât instanțele și parchetele sau alte perioade de suspendare a raportului de muncă în care acesta nu a funcționat efectiv în cadrul instanțelor sau parchetelor nu se iau în considerare la calcularea vechimii efective prevăzute la alin. (1).</p> <p>(3) Vechimile prevăzute la alin. (1) și (2) trebuie să fie îndeplinite până la data înscrierii la concursul de promovare.</p> <p>(4) Consiliul Superior al Magistraturii verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (1) - (3)".</p>		<p>(3) Consiliul Superior al Magistraturii verifica îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (1).</p>		
<p>art. I, pct. 32</p> <p>Articolul 45 se modifică și va avea următorul cuprins: "Art. 45 - Judecătorii și procurorii care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 44 pot participa la concurs în vederea dobândirii gradului profesional superior. În toate cazurile, drepturile salariale vor fi plătite în funcție de postul pe care își desfășoară activitatea efectivă".</p>		<p><u>art. 45</u></p> <p>Judecătorii și procurorii care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 44 pot participa la concurs, în vederea promovării pe loc, în limita numărului de locuri aprobat anual de Consiliul Superior al Magistraturii.</p>		<p>OK</p>
<p>art. I, pct. 33</p> <p>Articolul 46 se modifică și va avea următorul cuprins; „Art. 46 - (1) Concursul de promovare constă în:</p> <p>a) o probă scrisă;</p> <p>b) o probă având ca obiect evaluarea unor acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani, inclusiv la instituțiile unde au fost detașați sau delegați;</p> <p>(2) Punctajul maxim ce poate fi atribuit la probele de concurs este de 100 de puncte, distribuite astfel:</p> <p>a) 60 de puncte pentru proba prevăzută alin. (1) lit. a);</p> <p>b) 40 de puncte pentru proba prevăzută la alin. (1) lit. b).</p> <p>(3) Proba prevăzută alin. (1) lit. a) este eliminatorie.</p>		<p><u>art. 46</u></p> <p>(1) Concursul de promovare consta în probe scrise, cu caracter teoretic și practic.</p> <p>(2) Probele constau în:</p> <p>a) în funcție de specializare, una dintre următoarele materii: drept civil, drept penal, drept comercial, drept administrativ, drept financiar și fiscal, dreptul muncii, dreptul familiei, drept internațional privat;</p> <p>b) jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și jurisprudența Curții Constituționale;</p> <p>c) jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și jurisprudența Curții de Justiție a Comunităților Europene;</p> <p>d) procedura civilă sau procedura penală, în funcție de</p>		<p>Actele menționate în alin. 1, lit. b nu sunt suficient de bine calificate: ce fel de acte, din ce perioade, cu privire la ce materii sau domenii de drept, respectiv de cine ar urma să fie selectate, în baza cărei metode? Probabil că genul ăsta de decizii ar trebui să fie luate de CSM, la nivel de legislație secundară, nu adoptate prin lege. Totuși, e nevoie de stabilitate/predictibilitate, să nu ajungem și la magistrați în situația de la bacalaureat. Genul acesta de decizii trebuie luate numai după consultarea magistraților în funcție.</p>



<p>Punctajul minim pentru a fi declarat admis la probele de concurs este următorul: a) 40 de puncte pentru proba prevăzută la alin. (1) lit. a); b) 20 puncte pentru proba prevăzută la alin. (1) lit. b). (4) Punctajul minim pentru a fi declarat admis la concurs este de 80 de puncte. (5) Procedura de desfășurare a concursului, inclusiv modalitatea de contestare a rezultatelor, aspectele supuse verificării în cadrul probei prevăzute la alin. (1) lit. b), precum și materiile la care se susține proba scrisă prevăzută la alin. (1) lit. a), în funcție de specializarea judecătorului sau procurorului, se stabilesc prin Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, cu respectarea prevederilor art. 43. (6) Dispozițiile art. 30 alin. (6) se aplică în mod corespunzător.”</p>		<p>specializarea judecătorului sau procurorului. (3) Procedura de desfășurare a concursului, inclusiv modalitatea de contestare a rezultatelor este prevăzută în Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor. (4) Dispozițiile art. 30 alin. (6) se aplică în mod corespunzător.</p>		
<p>art. I, pct. 34 După articolul 47, se introduce un articol nou, art. 47<sup>1</sup>, cu următorul cuprins: „Art. 47<sup>1</sup> - (1) Judecătorii și procurorii care au promovat în funcții de execuție la instanțe sau parchete superioare nu pot fi delegați, detașați sau transferați timp de cel puțin 2 ani de la data promovării. (2) Prin derogare de la alin. (1), delegarea se poate dispune în situații excepționale în care se apreciază că aceasta este necesară pentru buna desfășurare a activității instanței sau parchetului la care se solicită delegarea ori în care judecătorul sau procurorul, soțul sau soția acestuia, o rudă de gradul I sau altă persoană aflată în întreținere se află într-o stare a sănătății ce impune prezența sa în localitatea respectivă sau în alte situații excepționale intervenite după data promovării în funcție”.</p>		<p><u>art. 47<sup>1</sup></u><sup>1</sup> nou NA</p>		<p>Nu e OK alin. 2 din textul propus, pentru că, în esență, permite oricând încălcarea principiului expus în alin. 1. Măsura din alin. 1 are impact bugetar.</p>
<p>art. I, pct. 35 Alineatele (5), (8) și (9) ale articolului 48 se modifică și vor avea următorul cuprins: „(5) Comisia de examinare este numită de Secția pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii, și este formată din 2 judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, 2 judecători de la curțile de apel și 3 specialiști în management și organizare instituțională. La constituirea comisiilor</p>	<p>Alineatele (5), (7), (8) și (9) ale articolului 48 se modifică și vor avea următorul cuprins: „Art. 48 - (5) Comisia de examinare este numită de Secția pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii, și este formată din 2 judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, 2 judecători de la curțile de apel și 3 specialiști în management și organizare instituțională. La constituirea comisiilor vor fi avuți în vedere, în principal, judecătorii care au</p>	<p><u>art. 48, alin. 5, 7, 8 și 9</u> (5) Comisia de examinare este numita de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii, și este formată din 2 judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, 2 judecători de la curțile de apel și 3 specialiști în management și organizare instituțională. La constituirea comisiilor vor fi avuți în vedere, în principal, judecătorii care au</p>	<p>Corelare cu segregarea CSM pe secții. Cu excepția alin. 7 (nou introdus), textele sunt identice. [aparent, pentru că nu mai apare în alte părți ale textului propus (ba chiar dimpotrivă, dacă ne uităm la modificarea art. 53, 54 și 55), nu se justifică lungirea mandatelor de la 3 la 4 ani, deci probabil e doar o scăpare; dacă nu, atunci trebuie modificate art. 53, 54, 55 și, în plus, este nevoie de introducerea unei prevederi</p>	<p>Pare OK, cu excepția faptului că nu se argumentează în niciun fel lungirea mandatelor de la 3 la 4 ani. Textul nu este clar în delimitarea atribuțiilor între plenul și secțiile CSM, cu privire la numirea în funcție versus numirea pe funcție de conducere.</p>



<p>vor fi avuți în vedere, în principal, judecătorii care au urmat cursuri de management.</p> <p>(8) Numirea judecătorilor care au obținut rezultatul cel mai bun la concurs sau, după caz, au fost declarați admiși la examen în funcțiile pentru care au candidat se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reinvestirii o singură dată, în condițiile prevăzute la alin. (1).</p> <p>(9) Numirea judecătorilor în celelalte funcții de conducere se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reinvestirii o singură dată, de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea președintelui instanței.”</p>	<p>urmat cursuri de management.</p> <p>(7) Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru judecatori validează rezultatul concursului sau examenului și numește judecătorii în funcțiile de conducere în termen de 15 zile de la data afișării rezultatelor finale. Dispozițiile art. 30 alin. (6) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(8) Numirea judecătorilor care au obținut rezultatul cel mai bun la concurs sau, după caz, au fost declarați admiși la examen în funcțiile pentru care au candidat se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reinvestirii o singură dată, în condițiile prevăzute la alin. (1).</p> <p>(9) Numirea judecătorilor în celelalte funcții de conducere se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reinvestirii o singură dată, de Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru judecatori, la propunerea președintelui instanței.”</p>	<p>(7) Consiliul Superior al Magistraturii validează rezultatul concursului sau examenului și numește judecătorii în funcțiile de conducere în termen de 15 zile de la data afișării rezultatelor finale. Dispozițiile art. 30 alin. (6) se aplica în mod corespunzător.</p> <p>(8) Numirea judecătorilor care au obținut rezultatul cel mai bun la concurs sau, după caz, au fost declarați admiși la examen în funcțiile pentru care au candidat se face pe o perioada de 3 ani, cu posibilitatea reinvestirii, o singura data, în condițiile prevăzute la alin. (1).</p> <p>(9) Numirea judecătorilor în celelalte funcții de conducere se face pe o perioada de 3 ani, cu posibilitatea reinvestirii o singura data, de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea președintelui instanței.</p>	<p>echivalente cu art. V din proiectul inițial al MJ]</p>	
<p>art. I, pct. 36</p> <p>La articolul 48, după alineatul (9) se introduce un nou alineat, alineatul (9<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</p> <p>„(9<sup>1</sup>) Pot fi numiți în funcțiile de conducere prevăzute la alin. (9) judecătorii care au calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute de lege.”</p>	<p>Alineatele (5), (7), (8) și (9) ale articolului 48 se modifică</p>	<p><u>art. 48, alin. 9<sup>1</sup> nou</u></p> <p>(9) Numirea judecătorilor în celelalte funcții de conducere se face pe o perioada de 3 ani, cu posibilitatea reinvestirii o singura data, de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea președintelui instanței.</p>	<p>Nu mai e relevant, vezi rândul de mai sus</p>	<p>Pare OK</p>
<p>art. I, pct. 37</p> <p>Alineatele (8) și (9) ale articolului 49 se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>"(8) Numirea procurorilor care au obținut rezultatul cel mai bun la concurs sau, după caz, au fost declarați admiși la examen în funcțiile pentru care au candidat se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reinvestirii, o singură dată, în condițiile prevăzute la alin. (1).</p> <p>(9) Numirea în celelalte funcții de conducere la parchete se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reinvestirii o singură dată, de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție”.</p>	<p>Alineatele (5), (7), (8) și (9) ale articolului 49 se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 49 - (5) Comisia de examinare este numită de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii, și este formată din 2 procurori de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, 2 procurori de la parchetele de pe lângă curțile de apel și 3 specialiști în management și organizare instituțională. La constituirea comisiilor vor fi avuți în vedere, în principal, procurorii care au urmat cursuri de management.</p> <p>(7) Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori validează rezultatul concursului sau examenului și numește procurorii în funcțiile de conducere în termen de 15 zile de la data afișării rezultatelor finale. Dispozițiile art. 30 alin. (6) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(8) Numirea procurorilor care au obținut rezultatul</p>	<p><u>art. 49, alin. 5, 7, 8 și 9</u></p> <p>(5) Comisia de examinare este numita de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii, și este formată din 2 procurori de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, 2 procurori de la parchetele de pe lângă curțile de apel și 3 specialiști în management și organizare instituțională. La constituirea comisiilor vor fi avuți în vedere, în principal, procurorii care au urmat cursuri de management.</p> <p>(7) Consiliul Superior al Magistraturii validează rezultatul concursului sau examenului și numește procurorii în funcțiile de conducere în termen de 15 zile de la data afișării rezultatelor finale. Dispozițiile art. 30 alin. (6) se aplica în mod corespunzător.</p> <p>(8) Numirea procurorilor care au obținut rezultatul cel mai bun la concurs sau, după caz, au fost declarați admiși la examen în funcțiile pentru care au candidat se face pe o perioada de 3 ani, cu posibilitatea</p>	<p>Corelare cu segregarea CSM pe secții. Textele privind alin. 8 și 9 sunt identice. [aparent, pentru că nu mai apare în alte părți ale textului propus (ba chiar dimpotrivă, dacă ne uităm la modificarea art. 53, 54 și 55), nu se justifică lungirea mandatelor de la 3 la 4 ani, deci probabil e doar o scăpare; dacă nu, atunci trebuie modificate art. 53, 54, 55 și, în plus, este nevoie de introducerea unei prevederi echivalente cu art. V din proiectul inițial al MJ]</p>	<p>Pare OK, cu excepția faptului că nu se argumentează în niciun fel lungirea mandatelor de la 3 la 4 ani</p>



	<p>cel mai bun la concurs sau, după caz, au fost declarați admiși la examen în funcțiile pentru care au candidat se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reînvestirii, o singură dată, în condițiile prevăzute la alin. (1).</p> <p>(9) Numirea în celelalte funcții de conducere la parchete se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, de Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție”.</p>	<p>reînvestirii, o singura data, în condițiile prevăzute la alin. (1).</p> <p>(9) Numirea în celelalte funcții de conducere la parchete se face pe o perioada de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singura data, de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p>		
<p>art. I, pct. 38</p> <p>La articolul 49, după alineatul (9) se introduce un nou alineat, alineatul (9<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</p> <p>„(9<sup>1</sup>) Pot fi numiți în funcțiile de conducere prevăzute la alin. (9) procurorii care au calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute de lege.”</p>	<p>Alineatele (5), (7), (8) și (9) ale articolului 49 se modifică</p>	<p>art. 49, alin. 9<sup>1</sup> nou</p> <p>(9) Numirea în celelalte funcții de conducere la parchete se face pe o perioada de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singura data, de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p>	<p>Nu mai e relevant, vezi rândul de mai sus</p>	<p>Pare OK</p>
<p>art. I, pct. 39</p> <p>Articolul 50 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 50 - (1) Pentru numirea în funcții de conducere, sunt necesare următoarele condiții minime de vechime:</p> <p>a) pentru funcția de președinte și vicepreședinte la judecătoria, o vechime efectivă de 6 ani în funcția de judecător, iar pentru funcția de prim-procuror la parchetul de pe lângă judecătoria și adjunct al acestuia, o vechime efectivă de 6 ani în funcția de procuror; pentru funcția de președinte de secție la judecătoria, o vechime efectivă de 4 ani în funcția de judecător, iar pentru funcția de procuror șef secție la parchetul de pe lângă judecătoria, o vechime efectivă de 4 ani în funcția de procuror;</p> <p>b) pentru funcția de președinte și vicepreședinte de tribunal sau tribunal specializat, o vechime efectivă de 10 ani în funcția de judecător, iar pentru funcția de prim-procuror al parchetului de pe lângă tribunal sau al parchetului de pe lângă tribunalul pentru minori și familie și adjunct al acestuia, o vechime efectivă de 10 ani în funcția de procuror; pentru funcția de președinte de secție la tribunal, o vechime efectivă de 8 ani în funcția de judecător, iar pentru funcția de procuror șef secție al parchetului de pe lângă tribunal sau al parchetului de pe lângă tribunalul pentru minori și familie, o vechime efectivă de 8 ani în funcția de procuror;</p>	<p>Articolul 50 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 50 - (1) Pentru numirea în funcții de conducere, sunt necesare următoarele condiții minime de vechime:</p> <p>a) pentru funcția de președinte și vicepreședinte la judecătoria, o vechime efectivă de 6 ani în funcția de judecător, iar pentru funcția de prim-procuror la parchetul de pe lângă judecătoria și adjunct al acestuia, o vechime efectivă de 6 ani în funcția de procuror; pentru funcția de președinte de secție la judecătoria, o vechime efectivă de 4 ani în funcția de judecător, iar pentru funcția de procuror șef secție la parchetul de pe lângă judecătoria, o vechime efectivă de 4 ani în funcția de procuror;</p> <p>b) pentru funcția de președinte și vicepreședinte de tribunal sau tribunal specializat, o vechime efectivă de 10 ani în funcția de judecător, iar pentru funcția de prim-procuror al parchetului de pe lângă tribunal sau al parchetului de pe lângă tribunalul pentru minori și familie și adjunct al acestuia, o vechime efectivă de 10 ani în funcția de procuror; pentru funcția de președinte de secție la tribunal, o vechime efectivă de 8 ani în funcția de judecător, iar pentru funcția de procuror șef secție al parchetului de pe lângă tribunal sau al parchetului de pe lângă tribunalul pentru minori și familie, o vechime efectivă de 8 ani în funcția de procuror;</p>	<p>art. 50</p> <p>(1) Pentru numirea în funcții de conducere, sunt necesare următoarele condiții minime de vechime:</p> <p>a) pentru funcția de președinte și vicepreședinte de judecătoria, prim-procuror al parchetului de pe lângă judecătoria și adjunct al acestuia, o vechime de 5 ani în funcția de judecător sau procuror;</p> <p>b) pentru funcția de președinte și vicepreședinte de tribunal sau tribunal specializat, precum și președinte de secție la tribunal, prim-procuror al parchetului de pe lângă tribunal sau al parchetului de pe lângă tribunalul pentru minori și familie, adjunct al acestuia și procuror șef secție al parchetului de pe lângă tribunal sau al parchetului de pe lângă tribunalul pentru minori și familie, o vechime de 6 ani în funcția de judecător sau procuror;</p> <p>c) pentru funcția de președinte, vicepreședinte, președinte de secție la curtea de apel, procuror general al parchetului de pe lângă curtea de apel și adjunct al acestuia, procuror șef secție al parchetului de pe lângă curtea de apel, o vechime de 8 ani în funcția de judecător sau procuror.</p> <p>(2) Încetat efectele juridice urmare a unei decizii CCR.</p> <p>(3) Pentru numirea în funcții de conducere, judecătorul și procurorul trebuie să aibă dreptul să funcționeze la instanță sau, după caz, parchetul la care urmează să fie numit în funcția de conducere.</p>	<p>Rămâne valabil comentariul inițial, pentru că textele propuse sunt identice.</p> <p>Comentariul inițial: ---&gt;</p>	<p>Nu e clară corelarea cu nevoile de noi magistrați în sistem.</p> <p>Lipsurile care ar putea surveni în privința funcțiilor de conducere nu vor putea fi acoperite decât prin delegări/detașări, ceea ce ar vulnerabiliza pozițiile de conducere.</p>



<p>de procuror;</p> <p>c) pentru funcția de președinte și vicepreședinte la curtea de apel, o vechime efectivă de 14 ani în funcția de judecător, iar pentru funcția de procuror general al parchetului de pe lângă curtea de apel și adjunct al acestuia, o vechime efectivă de 14 ani în funcția de procuror; pentru funcția de președinte de secție la curtea de apel, o vechime efectivă de 12 ani în funcția de judecător, iar pentru funcția de procuror șef secție al parchetului de pe lângă curtea de apel, o vechime efectivă de 12 ani în funcția de procuror.</p> <p>(2) Dispozițiile art. 44 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(3) Pentru numirea în funcții de conducere, judecătorul sau procurorul trebuie să aibă dreptul să funcționeze la instanța sau parchetul pentru care își depun candidatura.</p> <p>(4) în cazul în care la o judecătorie sau la un parchet de pe lângă judecătorie unde este vacantă funcția de președinte, vicepreședinte sau președinte de secție, respectiv de prim-procuror sau adjunct al acestuia, niciun judecător sau procuror nu îndeplinește condițiile de vechime prevăzute de lege pentru ocuparea acestor funcții, nu își exprimă acordul în vederea delegării sau, din motive obiective, nu poate fi delegat un judecător sau procuror de la aceeași instanță sau parchet, poate fi delegat în respectiva funcție de conducere oricare dintre judecătorii sau procurorii care funcționează la altă instanță sau parchet din circumscripția aceleiași curți de apel."</p>	<p>c) pentru funcția de președinte și vicepreședinte la curtea de apel, o vechime efectivă de 14 ani în funcția de judecător, iar pentru funcția de procuror general al parchetului de pe lângă curtea de apel și adjunct al acestuia, o vechime efectivă de 14 ani în funcția de procuror; pentru funcția de președinte de secție la curtea de apel, o vechime efectivă de 12 ani în funcția de judecător, iar pentru funcția de procuror șef secție al parchetului de pe lângă curtea de apel, o vechime efectivă de 12 ani în funcția de procuror.</p> <p>(2) Dispozițiile art. 44 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(3) Pentru numirea în funcții de conducere, judecătorul sau procurorul trebuie să aibă dreptul să funcționeze la instanța sau parchetul pentru care își depun candidatura.</p> <p>(4) în cazul în care la o judecătorie sau la un parchet de pe lângă judecătorie unde este vacantă funcția de președinte, vicepreședinte sau președinte de secție, respectiv de prim-procuror, adjunct al acestuia sau procuror șef secție, niciun judecător sau procuror nu îndeplinește condițiile de vechime prevăzute de lege pentru ocuparea acestor funcții, nu își exprimă acordul în vederea delegării sau, din motive obiective, nu poate fi delegat un judecător sau procuror de la aceeași instanță sau parchet, poate fi delegat în respectiva funcție de conducere oricare dintre judecătorii sau procurorii care funcționează la altă instanță sau parchet din circumscripția aceleiași curți de apel."</p>			
<p>art. I, pct. 40</p> <p>Alineatul (1) al articolului 51 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>"Art. 51 - (1) La expirarea mandatului funcției de conducere, judecătorii sau procurorii pot ocupa, în condițiile prevăzute la art. 48-50, o altă funcție de conducere la aceeași instanță sau parchet ori la altă instanță sau parchet, fie o funcție de execuție la aceeași instanță sau parchet, fie revin pe funcții de execuție la instanțele sau parchetele de unde provin".</p>	<p>Alineatul (1), (2) și (7) ale articolului 51 se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 51 - (2) Revocarea din funcția de conducere a judecătorilor se dispune de Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru judecători, din oficiu sau la propunerea adunării generale ori a președintelui instanței, pentru următoarele motive:</p> <p>a) în cazul în care nu mai îndeplinesc una dintre condițiile necesare pentru numirea în funcția de conducere;</p> <p>b) în cazul exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale;</p> <p>c) în cazul aplicării uneia dintre sancțiunile disciplinare.</p>	<p><u>art. 51, alin. 1, 2 și 7</u></p> <p>(1) La încetarea mandatului funcției de conducere judecătorii sau procurorii pot ocupa, în condițiile prevăzute de art. 48, 49 și 50, o funcție de conducere la aceeași instanță sau la același parchet ori la alta instanță sau parchet ori revin la instanțele sau parchetele de unde provin sau la o instanță sau parchet unde au dreptul să funcționeze potrivit legii.</p> <p>(2) Revocarea din funcția de conducere a judecătorilor se dispune de Consiliul Superior al Magistraturii, din oficiu sau la propunerea adunării generale ori a președintelui instanței, pentru următoarele motive:</p> <p>a) în cazul în care nu mai îndeplinesc una dintre condițiile necesare pentru numirea în funcția de conducere;</p> <p>b) în cazul exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor</p>	<p>Corelare cu segregarea CSM, la alin. 2 și 7. Însă textul propus de Parlament omite să precizeze care ar fi modificarea de la alin. 1 (posibil să fie aceeași formulare din proiectul MJ?), trecând direct la modificarea alin. 2 și 7. [probabil că tot aici (sau la art. 53) ar putea interveni adaptarea art. V din proiectul inițial al MJ]</p>	<p>OK</p>





	(7) Revocarea din funcția de conducere a procurorilor se dispune de Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori, din oficiu sau la propunerea adunării generale ori a conducătorului parchetului, pentru motivele prevăzute la alin. (2) care se aplică în mod corespunzător."	manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale; c) în cazul aplicării uneia dintre sancțiunile disciplinare. (7) Revocarea din funcția de conducere a procurorilor se dispune de Consiliul Superior al Magistraturii, din oficiu sau la propunerea adunării generale ori a conducătorului parchetului, pentru motivele prevăzute la alin. (2) care se aplică în mod corespunzător.		
art. I, pct. 41 La articolul 51, după alineatul (7) se introduce un nou alineat, alineatul (8), cu următorul cuprins: „(8) Până la finalizarea procedurii de revocare din funcțiile de conducere prevăzute la alin. (2) și (7), Consiliul Superior al Magistraturii poate dispune suspendarea judecătorului sau procurorului din funcția de conducere.”	La articolul 51, după alineatul (7) se introduce un nou alineat, alineatul (8), cu următorul cuprins: „Art. 51 - (8) Până la finalizarea procedurii de revocare din funcțiile de conducere prevăzute la alin. (2) și (7), Secția pentru judecători, respectiv secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, după caz, poate dispune suspendarea judecătorului sau procurorului din funcția de conducere.”	<u>art. 51, alin. 8 nou</u> (7) Revocarea din funcția de conducere a procurorilor se dispune de Consiliul Superior al Magistraturii, din oficiu sau la propunerea adunării generale ori a conducătorului parchetului, pentru motivele prevăzute la alin. (2) care se aplică în mod corespunzător.	Cele 2 texte propuse sunt (aproape) identice [sunt introduse Secțiile pentru procurori și judecători, în locul plenului CSM, corelând cu segregarea]	Pare OK
art. I, pct. 42 După articolul 51, se introduce un nou articol, art. 51 <sup>1</sup> cu următorul cuprins: ”Art. 51 <sup>1</sup> - (1) Suspendarea, în orice mod, a raportului de muncă nu suspendă durata mandatelor funcțiilor de conducere prevăzute la art. 48 și 49. (2) Imposibilitatea exercitării atribuțiilor pe o perioadă mai mare de 1 an atrage încetarea mandatelor funcțiilor de conducere prevăzute la art. 48 și 49”.		<u>art. 51<sup>1</sup> nou</u> NA		Alin. 1 pare OK, însă alin. 2 nu--durata ar trebui să nu poată depăși 45 de zile, când vorbim de imposibilitatea exercitării atribuțiilor (vezi și art. 107 și art. 110 din Constituție, pentru ceea ce pare un termen general aplicabil acestor situații).
art. I, pct. 43 Alineatul (3) al articolului 52 se modifică și va avea următorul cuprins: „(3) Pot participa la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție judecătorii care au îndeplinit efectiv cel puțin 3 ani în funcția de judecător la curtea de apel, au obținut calificativul „foarte bine” la ultimele 3 evaluări, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și au o vechime efectivă în funcția de judecător de cel puțin 18 ani, Dispozițiile art. 44 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.”		<u>art. 52, alin. 3</u> (3) Pot participa la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție judecătorii și procurorii care au cel puțin gradul de curte de apel sau parchet de pe lângă curtea de apel, care au îndeplinit efectiv cel puțin 3 ani funcția de judecător la curtea de apel sau de procuror la parchetul de pe lângă curtea de apel ori la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, au obținut calificativul «foarte bine» la ultimele 3 evaluări, nu au fost niciodată sancționați disciplinar și au o vechime în funcția de judecător sau procuror de cel puțin 15 ani.		Pare OK
art. I, pct. 44 La alineatul (2) al articolului 52 <sup>1</sup> , litera b) se modifică	La alineatul (2) al articolului 52 <sup>1</sup> , litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:	<u>art. 52<sup>1</sup>, alin. 2, lit. b</u> b) un interviu susținut în fața Plenului Consiliului	Cele 2 texte propuse sunt identice. Rămâne valabil comentariul inițial pe	Pare OK, dar poate conduce la adâncirea segregării între secții. Constituția impune



<p>și va avea următorul cuprins: "b) un interviu în fața Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii".</p>	<p>„Art. 52<sup>1</sup> - b) un interviu în fața Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii”.</p>	<p>Superior al Magistraturii;</p>	<p>chestiunea privind segregarea. ---&gt;</p>	<p>această soluție exclusiv pentru componenta de răspundere disciplinară (art. 134, alin. 2); în plen, membrii CSM sunt magistrați, nu judecatori sau procurori. În plus, interviul în secții exclude definitiv reprezentanții societății civile din cele mai importante decizii ale CSM, ceea ce contravine intenției din Constituție.</p>
<p>art. I, pct. 45 La articolul 52<sup>1</sup> alineatul (2), litera c) se abrogă.</p>		<p>art. 52<sup>1</sup>, alin. 2, lit. c c) o probă scrisă, cu caracter practic.</p>		<p>OK</p>
<p>art. I, pct. 46 Alineatele (4) și (5) ale articolului 52<sup>1</sup> se modifică și vor avea următorul cuprins: „(4) Comisiile de concurs sunt alcătuite din judecatori de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cadre didactice universitare având grad de conferențiar sau profesor universitar de la facultăți de drept din cadrul universităților de cercetare avansată și educație, astfel cum acestea sunt clasificate potrivit art. 193 alin. (4) lit. c) din Legea educației naționale nr. 1 /2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și magistrați-formatori ai Institutului Național al Magistraturii cu grad de curte de apel și specializare corespunzătoare postului pentru care se organizează concursul. (5) Membrii comisiilor prevăzute la alin. (3) nu pot avea apartenență politică la data formării comisiilor și pe toată durata derulării concursului.”</p>		<p>art. 52<sup>1</sup>, alin. 4 și 5 (4) Comisiile de concurs sunt alcătuite din judecatori de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cadre didactice universitare de la facultăți de drept din cadrul universităților de cercetare avansată și educație, astfel cum acestea sunt clasificate potrivit art. 193 alin. (4) lit. c) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, și formatori ai Institutului Național al Magistraturii. (5) Membrii comisiilor prevăzute la alin. (3) nu pot avea apartenență politică la data formării comisiilor.</p>		<p>Pare OK, dar e nevoie să se respecte regimul conflictelor de interese pentru membrii comisiilor de concurs, iar restricția privind apartenența politică ar trebui extinsă la 5 ani, ca în cazul reprezentanților societății civile în CSM. Măsura are și impact bugetar, pentru că membrii comisiilor trebuie plătiți.</p>
<p>art. I, pct. 47 Alineatul (1) al articolului 52<sup>2</sup> se modifică și va avea următorul cuprins: "Art. 52<sup>2</sup> - (1) în cadrul probei prevăzute la art. 52<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), la cererea comisiilor de concurs, Consiliul Superior al Magistraturii va solicita, prin intermediul curților de apel, hotărâri judecătorești din ultimii 5 ani de activitate, precum și celelalte date necesare evaluării potrivit prezentei legi”.</p>		<p>art. 52<sup>2</sup>, alin. 1 (1) În cadrul probei prevăzute la art. 52<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), la cererea comisiilor de concurs, Consiliul Superior al Magistraturii va solicita, prin intermediul curților de apel sau, după caz, al parchetelor de pe lângă curțile de apel ori al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, hotărâri judecătorești sau, după caz, acte întocmite de candidați sau care privesc activitatea acestora, din ultimii 5 ani de activitate, precum și celelalte date necesare evaluării potrivit prezentei legi.</p>		<p>Pare OK</p>
<p>art. I, pct. 48 Alineatul (4) al articolului 52<sup>2</sup> se abrogă.</p>		<p>art. 52<sup>2</sup>, alin. 4 (4) Actele prevăzute la alin. (1) se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, cu respectarea dispozițiilor legale privind protejarea datelor cu caracter personal, pentru a fi supuse dezbaterii publice pentru o perioadă de 7 zile de la</p>		<p>Nu există nicio justificare pentru eliminarea acestei condiții de transparență; dimpotrivă, alin. 4 trebuie menținut.</p>



		publicare. Sesizările sau observațiile primite din partea opiniei publice pot fi avute în vedere la evaluare de către comisiile de concurs.		
art. I, pct. 49 Alineatul (1) al articolului 52 <sup>3</sup> se modifică și va avea următorul cuprins: " (1) Evaluarea prevăzută la art. 52 <sup>2</sup> are ca obiect: a) verificarea capacității de analiză și sinteză; b) verificarea coerenței în exprimare; c) verificarea argumentației din punctul de vedere al clarității și logicii; d) verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor."		art. 52 <sup>3</sup> , alin. 1 (1) Pentru candidații judecătorești, evaluarea prevăzută la art. 52 <sup>2</sup> are ca obiect: a) verificarea capacității de analiză și sinteză; b) verificarea coerenței în exprimare; c) verificarea argumentației din punctul de vedere al clarității și logicii; d) - i) abrogate; j) verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.		OK
art. I, pct. 50 Alineatul (2) al articolului 52 <sup>3</sup> se abrogă.		art. 52 <sup>3</sup> , alin. 2 (2) Prevederile alin. (1) se aplică în mod corespunzător și în cazul evaluării candidaților procurori prevăzute la art. 52 <sup>2</sup> .		OK
art. I, pct. 51 Articolul 52 <sup>4</sup> se modifică și va avea următorul cuprins: "Art. 52 <sup>4</sup> - (1) în cadrul probei interviului, Secția pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii evaluează modul în care candidatul se raportează la valori precum independența justiției, imparțialitatea și integritatea magistraților, motivația candidaților și competențele umane și sociale ale acestora. (2) La ședința Secției Consiliului Superior al Magistraturii în care se susține interviul va participa, cu rol consultativ, și un psiholog desemnat de plen, care va putea adresa întrebări candidaților în scopul evaluării motivației și competențelor umane și sociale ale acestora. (3) Evaluarea candidaților se face pe baza raportului întocmit de Inspekția Judiciară privind integritatea candidatului, precum și a răspunsurilor primite de la candidat la întrebările puse acestuia, a datelor existente la dosarul profesional, a documentelor depuse de candidat, și a aspectelor ridicate în cadrul discuțiilor."	Alineatele (1) și (2) ale articolului 52 <sup>4</sup> se modifică și vor avea următorul cuprins: „Art. 52 <sup>4</sup> - (1) în cadrul probei interviului, Secția pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii evaluează modul în care candidatul se raportează la valori precum independența justiției, imparțialitatea și integritatea magistraților, motivația candidaților și competențele umane și sociale ale acestora. (2) La ședința Secției pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii în care se susține interviul va participa, cu rol consultativ, și un psiholog desemnat de plen, care va putea adresa întrebări candidaților în scopul evaluării motivației și competențelor umane și sociale ale acestora."	art. 52 <sup>4</sup> (1) În cadrul probei interviului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii evaluează aspecte referitoare la integritatea candidaților. (2) La ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii în care se susține interviul va participa, cu rol consultativ, și un psiholog desemnat de plen, care va putea adresa întrebări candidaților în scopul evaluării motivației și competențelor umane și sociale ale acestora. (3) Evaluarea integrității candidaților se face pe baza raportului întocmit de Inspekția Judiciară sub acest aspect, precum și a răspunsurilor primite de la candidat la întrebările puse acestuia pe baza acestui raport, a datelor existente la dosarul profesional, a documentelor depuse de candidat, a modului în care candidatul se raportează la valori precum independența justiției, imparțialitatea magistraților, integritatea și a aspectelor ridicate în cadrul discuțiilor.	Rămâne valabil comentariul inițial, vezi dreapta. -----> Cele 2 texte propuse sunt (aproape) identice. [s-a renunțat la modificarea alin. 3]	Trecând peste chestiunea segregării excesive între secții și a degradării importanței plenului CSM, e de notat că nivelul acceptabil în privința competențelor sociale și umane este reglementat și evaluat de ANC (fost CNFPA), deci ar fi mult mai simplu ca fiecare candidat să facă dovada că a absolvit un astfel de curs sau că a fost evaluat în privința acestor competențe. Nu în ultimul rând, surprinde absența reglementării ca IJ să ia legătura cu ANI în privința integrității candidatului, după cum surprinde și absența oricărei referiri la consilierea de etică în privința magistraților.
art. I, pct. 52 Articolul 52 <sup>5</sup> se modifică și va avea următorul cuprins: "Art. 52 <sup>5</sup> - (1) Pentru fiecare din probele prevăzute la art. 52 <sup>1</sup> alin. (2) se acordă note de la 1 la 10. (2) Nota minimă pentru a fi declarat admis la probele prevăzute la art. 52 <sup>1</sup> alin. (2) este:		art. 52 <sup>5</sup> (1) Punctajul maxim ce poate fi atribuit la probele prevăzute la art. 52 <sup>1</sup> alin. (2) este de 100 de puncte, distribuite astfel: a) 40 de puncte pentru proba prevăzută la art. 52 <sup>1</sup> alin. (2) lit. a);		Nu este clar cum au fost calculate sau cum se justifică noile punctaje.



<p>a) nota 7 pentru proba prevăzută la art. 52<sup>1</sup> alin. (2) lit. a); b) nota 6 pentru proba prevăzută la art. 52<sup>1</sup> alin. (2) lit. b). (3) Nota obținută la concurs este media aritmetică a notelor obținute la probele prevăzute la art. 52<sup>1</sup> alin. (2). (4) Pentru a fi declarat admis la concurs candidatul trebuie să obțină cel puțin media generală 8”.</p>		<p>b) 20 de puncte pentru proba prevăzută la art. 52<sup>1</sup> alin. (2) lit. b); c) 40 de puncte pentru proba prevăzută la art. 52<sup>1</sup> alin. (2) lit. c). (2) Punctajul minim pentru a fi declarat admis la probele prevăzute la art. 52<sup>1</sup> alin. (2) este următorul: a) 28 de puncte pentru proba prevăzută la art. 52<sup>1</sup> alin. (2) lit. a); b) 14 puncte pentru proba prevăzută la art. 52<sup>1</sup> alin. (2) lit. b); c) 28 de puncte pentru proba prevăzută la art. 52<sup>1</sup> alin. (2) lit. c). (3) Punctajul minim pentru a fi declarat admis la concurs este de 70 de puncte.</p>		
<p>art. I, pct. 53 Articolul 52<sup>6</sup> se abrogă.</p>		<p><u>art. 52<sup>6</sup></u> (1) Proba scrisă prevăzută la art. 52<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) constă în: a) în funcție de specializare, una dintre următoarele grupe de materii: (i) drept civil, dreptul familiei și drept internațional privat; (ii) drept penal; (iii) drept administrativ, drept financiar și fiscal și dreptul muncii; b) jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene; c) procedura civilă sau procedura penală, în funcție de specializarea judecătorului ori procurorului. (2) La elaborarea subiectelor pentru proba prevăzută la alin. (1) se vor avea în vedere jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și cea a Curții Constituționale.</p>		<p>Nu e clar de ce nu vrem să testăm cunoștințele privind jurisprudența CEDO, CJUE și chiar a completului de dezlegare a unor chestiuni de drept de la ICCJ.</p>
	<p>Alineatul (1) al articolului 52<sup>7</sup> se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 52<sup>7</sup> - (1) în termen de cel mult 15 zile de la comunicarea rezultatelor concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția pentru judecători dispune, prin hotărâre, promovarea candidaților declarați admiși.”</p>	<p><u>art. 52<sup>7</sup>, alin. 1</u> (1) În termen de cel mult 15 zile de la comunicarea rezultatelor concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, Consiliul Superior al Magistraturii dispune, prin hotărâre, promovarea candidaților declarați admiși.</p>	<p>Corelare cu segregarea CSM pe Secții.</p>	
<p>art. I, pct. 54 Articolul 53 se modifică și vor avea următorul cuprins: ”Art. 53 - (1) Președintele și vicepreședinții Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt numiți de către Președintele României, la propunerea Consiliului</p>	<p>Articolul 53 se modifică și vor avea următorul cuprins: „Art. 53 - (1) Președintele și vicepreședinții Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt numiți de către Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru judecători,</p>	<p><u>art. 53</u> (1) Președintele, vicepreședintele și președinții de secții ai Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt numiți de către Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, dintre judecătorii</p>	<p>Pare OK Corelare cu segregarea CSM pe Secții. Cele 2 texte propuse sunt (aproape) identice. [se păstrează mandatul de 3 ani, în loc de propunerea MJ cu 4 ani, însă art. 48 și 49 de mai sus nu sunt corelate; dacă</p>	<p>Pare OK, dar nu este explicat motivul pentru lungirea mandatului de la 3 la 4 ani. În plus, e de reținut problema segregării secțiilor.</p>



<p>Superior al Magistraturii - Secția pentru judecători, dintre judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție care au funcționat la această instanță cel puțin 2 ani și nu au fost sancționați disciplinar.</p> <p>(2) Președintele României poate refuza, o singură dată, motivat, numirea în funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1).</p> <p>(3) Numirea în funcțiile prevăzute la alin. (1) se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reinvestirii o singură dată.</p> <p>(4) Dispozițiile art. 48 alin. (10) - (12) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(5) Judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție care îndeplinesc condițiile prevăzute la alin. (1) își pot depune candidaturile pentru funcția de președinte sau vicepreședinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție la Consiliul Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la data la care funcția de președinte sau vicepreședinte a devenit vacantă.</p> <p>(6) În cazul în care funcțiile de președinte sau vicepreședinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție devin vacante ca urmare a expirării mandatului, candidatura se depune cu cel puțin 30 de zile înainte de expirarea mandatului, dar nu mai devreme de 60 de zile până la momentul în care funcția urmează a se vacanta.</p> <p>(7) Revocarea din funcție a președintelui și a vicepreședintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție se face de către Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, care se poate sesiza din oficiu, la cererea unei treimi din numărul membrilor sau la cererea adunării generale a instanței, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(8) Președinții de secții ai Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt numiți de către Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție dintre judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție care au funcționat la această instanță cel puțin 2 ani și nu au fost sancționați disciplinar. Dispozițiile alin. (3)-(6) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(9) Revocarea din funcție a președinților de secții ai Înaltei Curți de Casație și Justiție se face de către Consiliul Superior al Magistraturii, care se poate sesiza din oficiu sau la cererea președintelui Înaltei Curți, a unei treimi din numărul membrilor ori a adunării generale a instanței, pentru motivele prevăzute la art.</p>	<p>dintre judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție care au funcționat la această instanță cel puțin 2 ani și nu au fost sancționați disciplinar.</p> <p>(2) Președintele României poate refuza, o singură dată, motivat, numirea în funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1).</p> <p>(3) Numirea în funcțiile prevăzute la alin. (1) se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reinvestirii o singură dată.</p> <p>(4) Dispozițiile art. 48 alin. (10) - (12) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(5) Judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție care îndeplinesc condițiile prevăzute la alin. (1) își pot depune candidaturile pentru funcția de președinte sau vicepreședinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție la Consiliul Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la data la care funcția de președinte sau vicepreședinte a devenit vacantă.</p> <p>(6) În cazul în care funcțiile de președinte sau vicepreședinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție devin vacante ca urmare a expirării mandatului, candidatura se depune cu cel puțin 30 de zile înainte de expirarea mandatului, dar nu mai devreme de 60 de zile până la momentul în care funcția urmează a se vacanta.</p> <p>(7) Revocarea din funcție a președintelui și a vicepreședintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție se face de către Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru judecători, care se poate sesiza din oficiu, la cererea unei treimi din numărul membrilor sau la cererea adunării generale a instanței, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(8) Președinții de secții ai Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt numiți de către Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru judecători, la propunerea președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție dintre judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție care au funcționat la această instanță cel puțin 2 ani și nu au fost sancționați disciplinar. Dispozițiile alin. (3)-(6) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(9) Revocarea din funcție a președinților de secții ai Înaltei Curți de Casație și Justiție se face de către Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru judecători, care se poate sesiza din oficiu sau la cererea președintelui Înaltei Curți, a unei treimi din numărul membrilor ori a adunării generale a</p>	<p>Înaltei Curți de Casație și Justiție care au funcționat la această instanță cel puțin 2 ani.</p> <p>(2) Președintele României nu poate refuza numirea în funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1) decât motivat, aducând la cunoștința Consiliului Superior al Magistraturii motivele refuzului.</p> <p>(3) Numirea în funcțiile prevăzute la alin. (1) se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reinvestirii o singura data.</p> <p>(4) Dispozițiile art. 48 alin. (10)-(12) se aplica în mod corespunzător.</p> <p>(5) Judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție care îndeplinesc condițiile prevăzute la alin. (1) își pot depune candidaturile pentru funcția de președinte sau vicepreședinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție ori președinte de secție, la Consiliul Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la data la care funcția de președinte, vicepreședinte sau președinte de secție a devenit vacanta.</p> <p>(5^1) În cazul în care funcțiile de președinte sau vicepreședinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție ori de președinte de secție devin vacante ca urmare a expirării mandatului, candidatura se depune cu cel puțin 30 de zile înainte de expirarea mandatului, dar nu mai devreme de 60 de zile până la momentul în care funcția urmează a se vacanta.</p> <p>(6) Revocarea din funcție a președintelui, a vicepreședintelui sau a președinților de secții ai Înaltei Curți de Casație și Justiție se face de către Președintele României la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, care se poate sesiza din oficiu, la cererea unei treimi din numărul membrilor sau la cererea adunării generale a instanței, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplica în mod corespunzător.</p>	<p>se dorește lungirea mandatelor la 4 ani, va fi necesară adaptarea textului din art. V al proiectului inițial]</p>	
---	---	--	--	--



<p>51 alin. (2) care se aplică în mod corespunzător”.</p>	<p>instanței, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplică în mod corespunzător.”</p>			
<p>art. I, pct. 55                  Articolul 54 se modifica și va avea următorul cuprins:                  “Art. 54 - (1) Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, adjunctii acestuia, procurorii șefi de secție ai Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și ai Direcției Naționale Anticorupție, precum și procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjunctii acestora sunt numiți de Consiliului Superior al Magistraturii, secția pentru procurori, la propunerea ministrului justiției, dintre procurorii care au o vechime minimă de 10 ani în funcția de procuror, pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reinvestirii o singură dată.                  (2) Dispozițiile art. 48 alin. (10) - (12) se aplică în mod corespunzător.                  (3) Consiliul Superior al Magistraturii poate refuza motivat, o singură dată, numirea în funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1), făcând publice motivele refuzului.                  (4) Revocarea procurorilor din funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1) se face de către Consiliului Superior al Magistraturii, care se poate sesiza din oficiu ori la propunerea ministrului justiției. Cererea de revocare poate fi formulată și de adunarea generală a procurorilor acelui parchet sau, după caz, de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, respectiv de către procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplică în mod corespunzător.”</p>	<p>Articolul 54 se modifică și se completează cu două noi alineate, alineatele (1<sup>^</sup>1) și (1<sup>^</sup>2), și va avea următorul cuprins:                  „Art. 54 - (1) Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și al Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori, adjunctii acestora sunt numiți de Președintele României, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Secției pentru procurori, dintre procurorii care au o vechime minimă de 10 ani în funcția de procuror, pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reinvestirii o singură dată.                  (1<sup>^</sup>1) Procurorii șefi de secție ai Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ai Direcției Naționale Anticorupție, Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori sunt numiți de Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori, la propunerea ministrului justiției, dintre procurorii care au o vechime minimă de 10 ani în funcția de procuror, pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reinvestirii o singură dată.                  (1<sup>^</sup>2) Președintele României poate refuza motivat numirea în funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1), aducând la cunoștința publicului motivele refuzului.                  (2) Dispozițiile art. 48 alin. (10) - (12) se aplică în mod corespunzător.                  (3) Secția pentru procurori poate refuza motivat, o singură dată, numirea în funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1<sup>^</sup>1), făcând publice motivele refuzului.                  (4) Revocarea procurorilor din funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1) se face de către Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori, care se poate sesiza din oficiu ori la propunerea ministrului justiției. Cererea de revocare poate fi formulată și de adunarea generală a procurorilor acelui parchet sau, după caz, de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și</p>	<p>art. 54                  (1) Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție, adjunctii acestuia, procurorii șefi de secție ai acestor parchete, precum și procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjunctii acestora sunt numiți de Președintele României, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, dintre procurorii care au o vechime minimă de 10 ani în funcția de judecător sau procuror, pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reinvestirii o singură dată.                  (2) Dispozițiile art. 48 alin. (10)-(12) se aplica în mod corespunzător.                  (3) Președintele României poate refuza motivat numirea în funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1), aducând la cunoștința publicului motivele refuzului.                  (4) Revocarea procurorilor din funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1) se face de către Președintele României, la propunerea ministrului justiției care se poate sesiza din oficiu, la cererea adunării generale sau, după caz, a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori a procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplica în mod corespunzător.</p>	<p>Corelare cu segregarea CSM pe Secții și cu înființarea DIISJP.                  Corelare cu mandat de 3 ani, conform art. 53 și 55.                  Prevederea din alin. 1<sup>^</sup>2 poate fi acceptată în lumina deciziilor CCR anterioare (vezi refuzul propunerilor de ministru), dar cea din alin. 3 este discutabilă, pentru că nu ar trebui să i se poată impune CSM acceptarea unei numiri pe care nu o considera adecvată, conformă sau oportună.                   #controlpolitic                   Tot în privința alin. 3, nu e clar dacă decizia se ia prin vot deschis sau secret (cum este cutuma în privința numirilor de persoane), ceea ce menține ca relevant comentariul inițial (vezi coloana din dreapta -----&gt;) despre eventuala desecretizare a votului, chiar dacă nu mai e vorba de Plenul CSM, ci doar de Secția pentru procurori.</p>	<p>Procedura de numire diferențiată față de președintele ÎCCJ pare să nu respecte art. 133, alin. 2, lit. c din Constituție (vezi considerații generale).</p> <p>Nu este explicat motivul pentru lungirea mandatului de la 3 la 4 ani; în plus, atenție la segregarea pe secții.</p> <p>Plenul CSM nu poate motiva o decizie care a fost luată prin vot secret (art. 133, alin. 5 din Constituție), pentru că s-ar ajunge la desecretizarea votului.</p>



	Justiție ori de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, respectiv de către procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și de către procurorul șef al Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplică în mod corespunzător.”			
art. I, pct. 56 După articolul 54 se introduc patru noi articole, art. 54 <sup>1</sup> - art. 54 <sup>4</sup>	[pentru că textul de la Parlament renunță la modificarea procedurii de numire, am eliminat textele propuse inițial pentru art. 54 <sup>1</sup> -54 <sup>4</sup> ]	art. 54 <sup>1</sup> -54 <sup>4</sup> noi NA		Recomandarea MCV era ca procedura să fie elaborată cu sprijinul Comisiei de la Veneția, pe baza unor criterii clare și transparente, dar nu a fost dat publicității niciun document din care să rezulte în ce s-a concretizat sprijinul Comisiei de la Veneția (dacă a fost solicitat) și cum a fost utilizat aportul conceptual al experților Comisiei de la Veneția. Noul art. 54 <sup>1</sup> lasă procedura tot la latitudinea MJ, perpetuând o situație neclară și impredictibilă. Noul art. 54 <sup>2</sup> ratează evaluarea candidaților cu privire la viziunea asupra politicii penale a statului, respectiv asupra priorităților în combaterea (și prevenirea) infracțiunilor mai frecvente, respectiv mai periculoase ori mai păguboase pentru cetățeni și stat. Art. 54 <sup>4</sup> reia (redundant) prevederi deja discutate mai sus.
art. I, pct. 57 Articolul 55 se modifică și va avea următorul cuprins: ”Art. 55 - (1) Numirea în celelalte funcții de conducere în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, al Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reinvestirii o singură dată, de către Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori, la propunerea ministrului justiției, urmând aceeași procedură. (2) Pentru numirea în funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1) este necesară recomandarea conducătorului secției ori, după caz, al direcției din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție sau Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, unde urmează să fie numit procurorul.	Articolul 55 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 55 - (1) Numirea în celelalte funcții de conducere în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, al Direcției Naționale Anticorupție, al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reinvestirii o singură dată, de către Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sau a procurorului șef al Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori, după caz. (2) Pentru numirea în funcțiile de conducere	art. 55 (1) Numirea în celelalte funcții de conducere în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Direcției Naționale Anticorupție se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reinvestirii o singura data, de către Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau a procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție, după caz. (2) Pentru numirea în funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1) este necesară recomandarea conducătorului secției ori, după caz, al direcției din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau Direcției Naționale Anticorupție, unde urmează să fie numit procurorul. (3) Dispozițiile art. 48 alin. (10)-(12) se aplica în mod corespunzător.(4) Revocarea din funcțiile de conducere a procurorilor numiți potrivit alin. (1) se	Corelare cu segregarea CSM pe Secții și cu înființarea DIISJP, respectiv cu mandatul de 3 ani de la art. 53 și 54. Rămâne valabil comentariul despre simetria cu ÎCCJ ---->. Cele 2 texte propuse sunt (aproape) identice.	Nu este explicată creșterea mandatului de la 3 la 4 ani. Propunerea nu este corelată cu textele propuse mai sus--de exemplu, recomandarea din alin. 2 ar trebui să vină de la șefii parchetelor (PÎCCJ, DNA, DIICOT), nu de la cei de secții, pentru a păstra simetria cu propunerile făcute de președintele ÎCCJ la art. 53, alin. 8//art. I, pct. 54 din proiect. Textul trebuie ajustat față de articolele discutate mai sus și comentariile de acolo.



<p>(3) Dispozițiile art. 48 alin. (10) - (12) se aplică în mod corespunzător. (4) Revocarea din funcțiile de conducere a procurorilor numiți potrivit alin. (1) se dispune de Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori, din oficiu sau la propunerea ministrului justiției, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplică în mod corespunzător. ”</p>	<p>prevăzute la alin. (1) este necesară recomandarea conducătorului secției ori, după caz, al direcției din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție, Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sau Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori unde urmează să fie numit procurorul. (3) Dispozițiile art. 48 alin. (10) - (12) se aplică în mod corespunzător. (4) Revocarea din funcțiile de conducere a procurorilor numiți potrivit alin. (1) se dispune de Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori, din oficiu sau la propunerea procurorului general al parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sau a procurorului șef al Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori, după caz, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplică în mod corespunzător.”</p>	<p>dispune de Consiliul Superior al Magistraturii, din oficiu sau la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori, după caz, a procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplica în mod corespunzător.(5) Propunerea prevăzută la alin. (4) poate fi formulată din oficiu sau la sesizarea adunărilor generale ori a conducătorilor secțiilor ori, după caz, al direcției din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau Direcției Naționale Anticorupție.</p>		
<p>art. I, pct. 58 Articolul 56 se modifică și va avea următorul cuprins: "Art. 56 - La încetarea mandatului pentru funcțiile de conducere prevăzute la art. 54 și 55, procurorii pot ocupa o funcție la același parchet sau la un alt parchet unde au dreptul să funcționeze potrivit legii ori revin la parchetele de unde provin."</p>		<p>art. 56 La încetarea mandatului pentru funcțiile de conducere prevăzute la art. 53, 54 și 55, judecătorii sau procurorii revin la instanțele sau parchetele de unde provin sau la o instanță sau parchet unde au dreptul să funcționeze potrivit legii.</p>		OK
<p>art. I, pct. 59 Alineatul (2) al articolului 57 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Delegarea judecătorilor de la judecătorii, tribunale, tribunale specializate și de la curțile de apel la instanțe din circumscripția altei curți de apel se dispune, cu acordul scris al acestora, de Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru judecători, la solicitarea președintelui curții de apel în circumscripția căreia se cere delegarea și cu avizul președintelui curții de apel unde aceștia funcționează,”</p>	<p>Alineatul (2) al articolului 57 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 57 - (2) Delegarea judecătorilor de la judecătorii, tribunale, tribunale specializate și de la curțile de apel la instanțe din circumscripția altei curți de apel se dispune, cu acordul scris al acestora, de Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru judecători, la solicitarea președintelui curții de apel în circumscripția căreia se cere delegarea și cu avizul președintelui curții de apel unde aceștia funcționează.”</p>	<p>art. 57, alin. 2 (2) Delegarea judecătorilor de la judecătorii, tribunale și tribunale specializate în circumscripția altei curți de apel se dispune, cu acordul scris al acestora, de Consiliul Superior al Magistraturii, la solicitarea președintelui curții de apel în circumscripția căreia se cere delegarea și cu avizul președintelui curții de apel unde aceștia funcționează.</p>	<p>Corelare cu segregarea CSM pe Secții. Având în vedere noua formă a art. 44, pare că nu mai e valabil comentariul inițial ---&gt; despre corelarea cu condițiile de promovare. Cele 2 texte propuse sunt identice.</p>	<p>Dincolo de comentariul privind segregarea pe secții, apare drept problematică posibilitatea delegării, în condițiile restrictive de promovare propuse la art. 44/art. I, pct. 31 din proiect.</p>
<p>art. I, pct. 60 Alineatul (3) al articolului 57 se abrogă.</p>	<p>Alineatul (3) al articolului 57 se abrogă.</p>	<p>art. 57, alin. 3 (3) Delegarea judecătorilor curților de apel se dispune, cu acordul scris al acestora, de Consiliul Superior al</p>	<p>OK Cele 2 texte propuse sunt identice.</p>	<p>Logic, pentru coerență cu modificarea alin. 2</p>





		Magistraturii, la solicitarea președintelui curții de apel.		
art. I, pct. 61 Alineatele (4), (5) și (7) ale articolului 57 se modifică și vor avea următorul cuprins: “(4) Delegarea în funcții de conducere a judecătorilor de la curțile de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătorii se dispune, cu acordul scris al acestora, de Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru judecători, până la ocuparea funcției prin numire în condițiile prezentei legi. (5) Delegarea în funcțiile de conducere de la înalta Curte de Casație și Justiție a judecătorilor de la această instanță se dispune de Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru judecători, cu acordul scris al acestora, la propunerea președintelui înaltei Curți de Casație și Justiție. (7) În interesul serviciului, procurorii pot fi delegați, cu acordul scris al acestora, inclusiv în funcții de conducere, de către Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori, la parchetele din cadrul Ministerului Public pe o perioadă de cel mult 6 luni.	Alineatele (4), (5) și (7) ale articolului 57 se modifică și vor avea următorul cuprins: „ Art. 57 - (4) Delegarea în funcții de conducere a judecătorilor de la curțile de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătorii se dispune, cu acordul scris al acestora, de Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru judecători, până la ocuparea funcției prin numire în condițiile prezentei legi. (5) Delegarea în funcțiile de conducere de la înalta Curte de Casație și Justiție a judecătorilor de la această instanță se dispune de Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru judecători, cu acordul scris al acestora, la propunerea președintelui înaltei Curți de Casație și Justiție. (7) în interesul serviciului, procurorii pot fi delegați, cu acordul scris al acestora, inclusiv în funcții de conducere, de către Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori, la parchetele din cadrul Ministerului Public pe o perioadă de cel mult 6 luni.”	art. 57, alin. 4, 5 și 7 (4) Delegarea în funcții de conducere a judecătorilor de la curțile de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătorii se dispune, cu acordul scris al acestora, de Consiliul Superior al Magistraturii, până la ocuparea funcției prin numire în condițiile prezentei legi. (5) Delegarea în funcțiile de conducere de la înalta Curte de Casație și Justiție a judecătorilor de la această instanță se dispune de Consiliul Superior al Magistraturii, cu acordul scris al acestora, la propunerea președintelui înaltei Curți de Casație și Justiție. (7) În interesul serviciului, procurorii pot fi delegați, cu acordul scris al acestora, inclusiv în funcții de conducere, de către procurorul general al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție, la parchetele din cadrul Ministerului Public pe o perioadă de cel mult 6 luni.	Corelare cu segregarea CSM pe Secții. Rămâne valabil comentariul inițial ---> despre delegarea sau detașarea în poziții din afara autorității judecătorești. Cele 2 texte propuse sunt identice.	Pare OK, cu amendamentul privind segregarea pe secții. Nu se discută nicăieri, însă, despre interzicerea delegării/detașării pe funcții din afara autorității judecătorești. Există, iar proiectul chiar accentuează (în privința Inspecției Judiciare), posibilitatea ca unii magistrați să ocupe funcții în executiv, ceea ce contravine principiului constituțional al separației puterilor în stat. Chiar ministrul justiției aprecia <u>într-o declarație</u> că nu este dezirabilă posibilitatea ca magistrații să ocupe poziții în executiv.
art. I, pct. 62 Alineatul (1) al articolului 58 se modifică și va avea următorul cuprins: “(1) Consiliul Superior al Magistraturii dispune detașarea judecătorilor și procurorilor, cu acordul scris al acestora și avizul Secției pentru judecători respectiv al Secției pentru procurori, la alte instanțe sau parchete, la Consiliul Superior al Magistraturii, institutul Național al Magistraturii, Ministerul Justiției sau la unitățile subordonate acestuia ori la alte autorități publice, în orice funcții, inclusiv cele de demnitate publică numite, la solicitarea acestor instituții, precum și la instituții ale Uniunii Europene sau organizații internaționale, la solicitarea Ministerului Justiției.”	Alineatul (1) al articolului 58 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 58 - (1) Secția pentru judecători sau, după caz, Secția pentru procurori dispune detașarea judecătorilor și procurorilor, cu acordul scris al acestora și avizul Secției pentru judecători, respectiv al Secției pentru procurori, la alte instanțe sau parchete, la Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național al Magistraturii, Ministerul Justiției sau la unitățile subordonate acestuia ori la alte autorități publice, în orice funcții, inclusiv cele de demnitate publică numite, la solicitarea acestor instituții, precum și la instituții ale Uniunii Europene sau organizații internaționale, la solicitarea Ministerului Justiției.”	art. 58, alin. 1 (1) Consiliul Superior al Magistraturii dispune detașarea judecătorilor și procurorilor, cu acordul scris al acestora, la alte instanțe sau parchete, la Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național al Magistraturii, Ministerul Justiției sau la unitățile subordonate acestuia ori la alte autorități publice, în orice funcții, inclusiv cele de demnitate publică numite, la solicitarea acestor instituții, precum și la instituții ale Uniunii Europene sau organizații internaționale.	Corelare cu segregarea CSM pe Secții. Rămâne valabil comentariul inițial ---> despre delegarea sau detașarea în poziții din afara autorității judecătorești. Cele 2 texte propuse sunt aproape identice, înlocuindu-se CSM cu Secțiile.	Pare OK, cu amendamentul privind segregarea pe secții. Nu se discută nicăieri, însă, despre interzicerea delegării/detașării pe funcții din afara autorității judecătorești. Există, iar proiectul chiar accentuează (în privința Inspecției Judiciare), posibilitatea ca unii magistrați să ocupe funcții în executiv, ceea ce contravine principiului constituțional al separației puterilor în stat. Chiar ministrul justiției aprecia <u>într-o declarație</u> că nu este dezirabilă posibilitatea ca magistrații să ocupe poziții în executiv.
	După alineatul (1) al articolului 58 se introduce un nou alineat, alineatul (1 <sup>^</sup> 1) cu următorul cuprins: „Art. 58 - (1 <sup>^</sup> 1) încetarea detașării înainte de expirarea duratei pentru care a fost dispusă are loc la cererea judecătorului sau procurorului ori la cererea instituției la care este detașat.”	art. 58, alin. 1 <sup>^</sup> 1 nou NA	Pare OK Trebuie verificat dacă îndeplinește pe deplin cerințele Deciziei CCR <a href="#">588/2017</a> .	
art. I, pct. 63 Alineatul (5) al articolului 58 se modifică și va avea		art. 58, alin. 5 (5) După încetarea detașării, judecătorul sau		OK



<p>următorul cuprins: „(5) După încetarea detașării, judecătorul sau procurorul revine în funcția deținută anterior. Dacă judecătorul sau procurorul detașat se află în situația prevăzută la alin. (6) și nu a optat pentru funcția de conducere sau nu a exprimat nici o opțiune, la încetarea detașării se aplică în mod corespunzător prevederile art. 51 alin. (1).”</p>		<p>procurorul revine în funcția deținută anterior.</p>		
<p>art. I, pct. 64 La articolul 58, după alineatul (5) se introduc trei noi alineate, alineatele (6), (7) și (8), cu următorul cuprins: „(6) Dacă judecătorul sau procurorul detașat ocupă o funcție de conducere la instanțe sau parchete, în termen de 6 luni de la hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a dispus detașarea optează pentru funcția de conducere sau pentru funcția pe care o ocupă prin detașare.” (7) În cazul în care judecătorul sau procurorul detașat nu a optat pentru funcția de conducere sau nu a exprimat nici o opțiune, funcția de conducere respectivă devine vacantă la expirarea termenului prevăzut la alin. (6). Dacă judecătorul sau procurorul optează pentru funcția de conducere deținută anterior, detașarea încetează la expirarea termenului prevăzut la alin. (6). (8) Prevederile alin. (6) și (7) se aplică în mod corespunzător și în situația în care judecătorul sau procurorul era detașat anterior ocupării funcției de conducere.”</p>		<p>art. 58, alin. 6, 7 și 8 noi NA</p>		<p>OK</p>
<p>art. I, pct. 65 Articolul 60 se modifică și va avea următorul cuprins: ”Art. 60 - Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de Consiliul Superior al Magistraturii, cu avizul Secției pentru judecători, respectiv al Secției pentru procurori.</p>	<p>Articolul 60 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 60 - Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de Secția pentru judecători sau, după caz, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul Secției pentru judecători, respectiv al Secției pentru procurori.”</p>	<p>art. 60 Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la alta instanță sau de la un parchet la alt parchet ori la o instituție publică se aproba, la cererea celor în cauza, de Consiliul Superior al Magistraturii.</p>	<p>Cele 2 texte propuse sunt (aproape) identice, ținând cont de corelarea cu segregarea CSM pe Secții.</p>	<p>OK, cu amendamentul privind segregarea pe secții</p>
<p>art. I, pct. 66 Alineatul (1) al articolului 61 se modifică și va avea următorul cuprins: ”Art. 61 - (1) La cererea motivată, judecătorii pot fi numiți în funcția de procuror la parchetele de pe lângă judecătorii, iar procurorii în funcția de judecător la judecătorii, prin decret al Președintelui României, la</p>	<p>Alineatele (1) și (3) ale articolului 61 se modifică și vor avea următorul cuprins: „Art. 61 - (1) La cererea motivată, judecătorii pot fi numiți în funcția de procuror la parchetele de pe lângă judecătorii, iar procurorii în funcția de judecător la judecătorii, prin decret al Președintelui României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, cu</p>	<p>art. 61, alin. 1 și 3 (1) La cererea motivată, judecătorii pot fi numiți în funcția de procuror, iar procurorii, în funcția de judecător, prin decret al Președintelui României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, cu respectarea condițiilor prevăzute în prezenta lege. (2) Pentru numirea în funcțiile prevăzute la alin. (1),</p>	<p>Aparent, alin. 1 nu mai ține cont de segregarea CSM pe Secții. <b>Textele propuse la alin. 1 sunt identice.</b> [Menționăm aici, pentru că nu există un alt loc mai potrivit: proiectul parlamentar omite să reglementeze situația gradului profesional deja dobândit, așa cum era propus în art. IV și art. VII din proiectul</p>	<p>OK</p>



<p>propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, cu respectarea condițiilor prevăzute în prezenta lege.”</p>	<p>respectarea condițiilor prevăzute în prezenta lege.” (3) Președintele României poate refuza, o singură dată, motivat, numirea în funcțiile prevăzute la alin. (1), aducând la cunoștință Consiliului Superior al Magistraturii motivele refuzului.”</p>	<p>candidații vor susține un interviu în fața secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii în cazul procurorilor care solicita numirea ca judecători și, respectiv, a secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii în cazul judecătorilor care solicita numirea ca procuror. (3) Președintele României nu poate refuza numirea în funcțiile prevăzute la alin. (1) decât motivat, aducând la cunoștință Consiliului Superior al Magistraturii motivele refuzului.</p>	<p>inițial al MJ.J</p>	
<p>art. I, pct. 67 La alineatul (1) al articolului 62, după litera a<sup>1</sup>), se introduce o nouă literă, lit. a<sup>2</sup>), cu următorul cuprins: „a<sup>2</sup>) când față de acesta s-a luat măsura preventivă a controlului judiciar sau a controlului judiciar pe cauțiune și organul judiciar a stabilit în sarcina sa obligația de a nu exercita profesia în exercitarea căreia a săvârșit fapta.”</p>	<p>La alineatul (1) al articolului 62, după litera a<sup>1</sup>), se introduce o nouă literă, lit. a<sup>2</sup>), cu următorul cuprins: „Art. 62 - a<sup>2</sup>) când față de acesta s-a luat măsura preventivă a controlului judiciar sau a controlului judiciar pe cauțiune și organul judiciar a stabilit în sarcina sa obligația de a nu exercita profesia în exercitarea căreia a săvârșit fapta.”</p>	<p><u>art. 62, alin. 1, lit. a<sup>2</sup> nouă</u> (1) Judecătorul sau procurorul este suspendat din funcție în următoarele cazuri: a) când a fost trimis în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni;</p>	<p>OK Cele 2 texte propuse sunt identice.</p>	<p>OK</p>
<p>art. I, pct. 68 La alineatul (1) al articolului 62, după litera c), se introduc două noi litere, lit. d) și e), cu următorul cuprins: „d) în cazul prevăzut la <u>art. 52 alin. (1)</u> din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată; e) în perioada cuprinsă între data pronunțării hotărârii Secției corespunzătoare de aplicare a sancțiunii disciplinare prevăzute la art. 100 lit. e) și data eliberării din funcție.”</p>	<p>La alineatul (1) al articolului 62, după litera c), se introduc două noi litere, lit. d) și e), cu următorul cuprins: „Art. 62 - d) în cazul prevăzut la art. 52 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată; e) în perioada cuprinsă între data pronunțării hotărârii Secției corespunzătoare de aplicare a sancțiunii disciplinare prevăzute la art. 100 lit. e) și data eliberării din funcție.”</p>	<p><u>art. 62, alin. 1, lit. d și e noi</u> NA</p>	<p>OK Cele 2 texte propuse sunt identice.</p>	<p>Pare OK</p>
<p>art. I, pct. 69 Alineatul (1<sup>1</sup>) al articolului 62 se abrogă.</p>		<p><u>art. 62, alin. 1<sup>1</sup></u> (1<sup>1</sup>) Prin excepție de la prevederile alin. (1) lit. a), dacă trimiterea în judecată a intervenit pentru o infracțiune din culpă și se apreciază că aceasta nu aduce atingere prestigiului profesiei, judecătorului sau procurorului i se poate interzice provizoriu exercitarea anumitor atribuții până la soluționarea definitivă a cauzei.</p>		<p>Pare OK</p>
<p>art. I, pct. 70 La articolul 62, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins: „(1<sup>1</sup>) Judecătorul sau procurorul care suferă de o altă afecțiune decât cea prevăzută la alin. 1, lit. b), care-l pune în imposibilitatea de a-și exercita atribuțiile poate fi suspendat din funcție, la cererea sa sau a colegiului de conducere al instanței sau parchetului.</p>		<p><u>art. 62, alin. 1<sup>1</sup> nou</u> NA</p>		<p>Pare OK</p>



<p>Această măsură se poate dispune numai după epuizarea duratei pentru care se acordă concediile medicale și indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă în sistemul de asigurări sociale de sănătate. Afețiunea se stabilește printr-o expertiză de specialitate care se efectuează de o comisie medicală de specialitate numită prin ordin comun al ministrului justiției și ministrului sănătății. Suspendarea din funcție se dispune până la însănătoșire. Prin raportul de expertiză, comisia stabilește termenul în care magistratul urmează să revină la reexaminare.”</p>				
<p>art. I, pct. 71 Alineatele (3) și (4) ale articolului 62 se modifică și vor avea următorul cuprins: „(3) în perioada suspendării din funcție dispuse în temeiul alin. (1) lit. a), c)-e), judecătorului și procurorului nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute la art. 5 și 8 și nu i se plătesc drepturile salariale. Această perioadă nu constituie vechime în muncă și în magistratură. (4) în perioada suspendării dispuse în temeiul alin. (1) lit. b) și alin. (1<sup>1</sup>), judecătorului sau procurorului i se plătește o indemnizație egală cu 80% din indemnizația de încadrare lunară netă din ultima lună de activitate înainte de data suspendării din funcție și îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute la art. 5 și 8 și nu i se plătesc drepturile salariale. Această perioadă nu constituie vechime în muncă și în magistratură.”</p>	<p>Alineatele (2), (3) și (4) ale articolului 62 se modifică și vor avea următorul cuprins: „Art. 62 - (2) Suspendarea din funcție a judecătorilor și procurorilor se dispune de către Secția pentru judecatori sau, după caz, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii. (3) în perioada suspendării din funcție dispuse în temeiul alin. (1) lit. a), a<sup>1</sup>), a<sup>2</sup>) și c)-e), judecătorului și procurorului nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute la art. 5 și 8 și nu i se plătesc drepturile salariale. Această perioadă nu constituie vechime în muncă și în magistratură. (4) în perioada suspendării dispuse în temeiul alin. (1) lit. b) și alin. (1<sup>1</sup>), judecătorului sau procurorului i se plătește o indemnizație egală cu 80% din indemnizația de încadrare lunară netă din ultima lună de activitate înainte de data suspendării din funcție și îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute la art. 5 și 8 și nu i se plătesc drepturile salariale. Această perioadă nu constituie vechime în muncă și în magistratură.”</p>	<p>art. 62, alin. 2, 3 și 4 (2) Suspendarea din funcție a judecătorilor și procurorilor și interzicerea provizorie a exercitării anumitor atribuții de către aceștia se dispun de către Consiliul Superior al Magistraturii. (3) În perioada suspendării din funcție, judecătorului și procurorului nu i se plătesc drepturile salariale. Aceasta perioadă nu constituie vechime în magistratură. (4) În perioada suspendării din funcție, judecătorului sau procurorului nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute la art. 5 și 8.</p>	<p>Corelare cu segregarea CSM pe Secții, la alin. 2. Textele de la alin. 3 și 4 sunt identice.</p>	<p>Pare OK</p>
<p>art. I, pct. 72 La articolul 62, după alineatul (4) se introduc cinci noi alineate, alin. (5), (6), (7), (8) și (9) cu următorul cuprins: „(5) După expirarea termenului de reexaminare medicală menționat la alin. (1<sup>1</sup>) și efectuarea de către comisia medicală de specialitate numită prin ordin comun al ministrului justiției și ministrului sănătății, a noii expertize, Consiliul Superior al Magistraturii poate hotărî încetarea suspendării și repunerea în funcție a judecătorului sau procurorului, prelungirea acesteia sau, dacă boala este ireversibilă, propune eliberarea</p>		<p>art. 62, alin. 5-9 noi NA</p>		<p>Pare OK, dar comisia medicală de la alin. 5 nu ar trebui să fie diferită de cea din dreptul comun, iar suspendarea calității de auditor nu ar trebui să fie de resortul consiliului științific al INM (ei sunt experți în drept/sistem judiciar, nu în afecțiuni medicale), ci al directorului INM.</p>



<p>din funcție prin pensionare.</p> <p>(6) Auditorii de justiție sunt suspendați din calitatea de auditor în cazurile prevăzute la alin. (1), lit. a), a<sup>1)</sup>, a<sup>2)</sup> și b) și (1<sup>1)</sup> care se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(7) Suspendarea din calitatea de auditor de justiție se dispune de către Consiliul științific al Institutului. Decizia prin care s-a dispus suspendarea, precum și cea prin care s-a constatat încetarea suspendării se comunică de îndată auditorului de justiție; despre decizia luată este informat și Consiliul Superior al Magistraturii. După încetarea suspendării, auditorul de justiție va relua cursurile la Institut din aceeași etapă în care acestea au fost întrerupte.</p> <p>(8) În perioada suspendării dispuse pentru motivele prevăzute la alin. (1) lit. a, auditorul de justiție nu beneficiază de bursă și de alte drepturi ale auditorilor, iar această perioadă nu constituie vechime în magistratură. În perioada suspendării dispuse în temeiul alin. (1<sup>1)</sup>, precum și pentru motivul prevăzut la alin. (1) lit. b), auditorului de justiție i se plătește o indemnizație egală cu 80% din bursă.</p> <p>(9) În ipoteza prevăzută la alin. (5), dacă boala de care suferă auditorul de justiție este ireversibilă, Consiliul Științific al Institutului dispune exmatricularea acestuia”</p>				
<p>art. I, pct. 73</p> <p>Alineatul (1) al articolului 62<sup>1</sup> se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Încheierea prin care s-a dispus arestarea preventivă ori arestul la domiciliu, încheierea sau ordonanța prin care prin care s-a stabilit obligația de a nu exercita profesia în exercitarea căreia a fost a fost săvârșită fapta pe durata controlului judiciar sau a controlului judiciar pe cauțiune, rechizitoriul prin care s-a dispus trimiterea în judecată sau ordonanța prin care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală cu privire la un judecător ori procuror se comunică în termen de 24 de ore Consiliului Superior al Magistraturii.”</p>		<p><u>art. 62<sup>1</sup>, alin. 1</u></p> <p>(1) Încheierea definitivă prin care s-a dispus arestarea preventivă ori arestul la domiciliu, rechizitoriul prin care s-a dispus trimiterea în judecată sau ordonanța prin care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală cu privire la un judecător ori procuror se comunică în termen de 24 de ore Consiliului Superior al Magistraturii.</p>		<p>Pare OK</p>
<p>art. I, pct. 74</p> <p>După articolul 62<sup>1</sup> se introduce un nou articol, articolul 62<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:</p> <p>„Art. 62<sup>2</sup> - în cazul judecătorilor și procurorilor care ocupă o funcție de conducere, mandatul funcției de conducere încetează dacă suspendarea din funcție dispusă în temeiul art. 62 alin. (1), lit. a), a<sup>1)</sup> și a<sup>2)</sup></p>	<p>După articolul 62<sup>1</sup> se introduce un nou articolul 62<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:</p> <p>„Art. 62<sup>2</sup> - (1) Judecătorul sau procurorul este suspendat din funcție atunci când a fost ales sau numit într-o funcție de demnitate publică.</p> <p>(2) Suspendarea durează pe perioada mandatului din funcția aleasă sau numită.</p>	<p><u>art. 62<sup>2</sup> nou</u></p> <p>NA</p>	<p>Dacă textul propus se referă la alegerea magistraților în CSM sau la numirea lor în funcții din interiorul autorității judecătorești, ambele ipoteze sunt deja reglementate.</p> <p>Dacă se referă la alegerea sau numirea unui magistrat în funcții politice, rezultate, eventual, din alegeri politice, suspendarea</p>	<p>Termenul maxim ar trebui să fie de 45 de zile, așa cum am comentat și la art. 51<sup>1</sup> nou//art. I, pct. 42 din proiect.</p>



<p>durează mai mult de 1 an.”</p>	<p>(3) La încetarea mandatului judecătorului sau procurorul revine în funcția avută anterior suspendării. (4) Consiliul Superior al Magistraturii ia act de situațiile prevăzute la alin. (1) și (2). (5) Perioada prevăzută la alin. (1) nu constituie vechime în magistratură, cu excepția situației în care magistratul suspendat voluntar exercită funcția de ministru al justiției.”</p>		<p>ar trebui să opereze automat încă de la momentul depunerii candidaturii, deși nu e acceptabil ca un magistrat să candideze în alegeri politice. În ipoteza numirii pe funcții din interiorul autorității judecătorești, ar trebui ca magistratul să renunțe la magistratură, așa cum am comentat la delegări și detașări; considerăm că nu ar trebui acceptată ocuparea funcției de ministru (nici chiar de (sub)secretar de stat) de către un magistrat, fie el și suspendat.</p>	
	<p>Alineatul (1) al articolului 63 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 63 - (1) Secția pentru judecători sau, după caz, Secția pentru procurori comunică de îndată judecătorului sau procurorului și conducerii instanței ori parchetului unde acesta funcționează hotărârea prin care s-a dispus suspendarea din funcție.”</p>	<p><u>art. 63, alin. 1</u> (1) Consiliul Superior al Magistraturii comunică de îndată judecătorului sau procurorului și conducerii instanței ori parchetului unde acesta funcționează hotărârea prin care s-a dispus suspendarea din funcție.</p>	<p>Corelare cu segregarea CSM pe Secții.</p>	
<p>art. I, pct. 75 Alineatul (2) al articolului 63 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Dacă se dispune clasarea, achitarea sau încetarea procesului penal față de judecător sau procuror ori s-a dispus restituirea cauzei la parchet, suspendarea din funcție încetează, iar judecătorul sau procurorul suspendat este repus în situația anterioară, i se plătesc drepturile bănești de care a fost lipsit pe perioada suspendării din funcția de execuție sau, după caz, pe perioada întregului mandat al funcției de conducere pe care nu l-a putut exercita din pricina suspendării sau încetării mandatului în condițiile art. 62<sup>2</sup>. Drepturile bănești ce se plătesc vor fi majorate, indexate și reactualizate, incluzând și dobânda legală penalizatoare - obligații de plată ce se stabilesc prin ordin al ministrului justiției. Judecătorului sau procurorului i se recunoaște vechimea în magistratură și vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror pe această perioadă.”</p>		<p><u>art. 63, alin. 2</u> (2) Dacă se dispune clasarea, achitarea sau încetarea procesului penal față de judecător ori procuror, suspendarea din funcție încetează, iar acesta este repus în situația anterioară, i se plătesc drepturile bănești de care a fost lipsit pe perioada suspendării din funcție și i se recunoaște vechimea în magistratură pentru această perioadă.</p>		<p>OK</p>
<p>art. I, pct. 76 La articolul 63, după alineatul (2) se introduc două noi alineate, alineatele (2<sup>1</sup>) și (2<sup>2</sup>), cu următorul cuprins: „(2<sup>1</sup>) în cazul auditorilor de justiție, dacă se dispune clasarea, achitarea sau încetarea procesului penal ori dacă s-a dispus restituirea cauzei la parchet, suspendarea dispusă pentru motivele prevăzute la art.</p>		<p><u>art. 63, alin. 2<sup>1</sup> și 2<sup>2</sup> noi</u> (2) Dacă se dispune clasarea, achitarea sau încetarea procesului penal față de judecător ori procuror, suspendarea din funcție încetează, iar acesta este repus în situația anterioară, i se plătesc drepturile bănești de care a fost lipsit pe perioada suspendării din funcție și i se recunoaște vechimea în magistratură</p>		<p>Pare OK</p>



<p>62 alin. (1) lit. a), a<sup>1)</sup> și a<sup>2)</sup> încetează. (2<sup>2)</sup> Suspendarea din funcție încetează și în situația în care achitarea sau încetarea procesului penal se pronunță în primă instanță. În acest caz, drepturile prevăzute la alin. (2) se acordă după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești de achitare sau încetare a procesului penal,”</p>		<p>pentru această perioadă.</p>		
<p>art. I, pct. 77 Alineatul (3) al articolului 63 se abrogă.</p>		<p><u>art. 63, alin. 3</u> (3) Judecătorii și procurorii pot fi menținuți în activitate în cazul în care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală sau dacă, printr-o hotărâre definitivă, s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei. Menținerea în activitate se dispune de către Consiliul Superior al Magistraturii, dacă se apreciază că infrațiunea săvârșită nu aduce atingere prestigiului profesiei.</p>		<p>OK</p>
<p>art. I, pct. 78 Articolul 64 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 64 - (1) în cazul prevăzut la art. 62 alin. (1) lit. b), boala psihică se stabilește printr-o expertiză de specialitate efectuată de o comisie medicală de specialitate numită prin ordin comun al ministrului justiției și ministrului sănătății. La sesizarea președintelui instanței sau a conducătorului parchetului ori a colegiilor de conducere, Consiliul Superior al Magistraturii dispune prezentarea magistratului la expertiza de specialitate. (2) Suspendarea din funcție se dispune până la însănătoșire, constatată prin expertiză medicală de specialitate efectuată de comisia medicală. Prin raportul de expertiză comisia stabilește termenul în care magistratul urmează să revină la reexaminare. (3) Dispozițiile art. 62 alin. (5) se aplică în mod corespunzător. (4) în cazul în care magistratul refuză în mod nejustificat să se prezinte, în termenul stabilit, la expertiza de specialitate, Consiliul Superior al Magistraturii dispune suspendarea din funcție a acestuia pe o perioadă de un an. Pe perioada suspendării din funcție pentru acest motiv, judecătorului și procurorului nu i se plătesc drepturile salariale și nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute de lege. Această perioadă nu constituie vechime în funcție și în magistratură. Suspendarea din funcție încetează prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, ca</p>	<p>Alineatul (2) al articolului 64 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 64 - (2) După expirarea perioadei prevăzute la alin. (1), Secția pentru judecători sau, după caz, Secția pentru procurori, pe baza unei noi expertize, poate hotărî încetarea suspendării și repunerea în funcție a judecătorului sau procurorului, prelungirea acesteia sau, dacă boala este ireversibilă, propune eliberarea din funcție potrivit legii.”</p>	<p><u>art. 64, alin. 2</u> (1) În cazul prevăzut la art. 62 alin. (1) lit. b), boala psihică se constata printr-o expertiza de specialitate, la sesizarea președintelui instanței sau a conducătorului parchetului ori a colegiilor de conducere, iar suspendarea din funcție se dispune pe perioada recomandată de comisia medicală de specialitate, numita în condițiile art. 14 alin. (2) lit. e). (2) După expirarea perioadei prevăzute la alin. (1), Consiliul Superior al Magistraturii, pe baza unei noi expertize, poate hotărî încetarea suspendării și repunerea în funcție a judecătorului sau procurorului, prelungirea acesteia sau, dacă boala este ireversibilă, propune eliberarea din funcție potrivit legii. (3) În perioada suspendării, judecătorului sau procurorului i se plătesc drepturile de asigurări sociale de sănătate, potrivit legii.</p>	<p>Corelare cu segregarea CSM pe Secții.</p>	<p>Pare OK, însă trebuie ținut cont de comentariile despre comisia medicală de drept comun și competența consiliului științific al INM (vezi art. 62, alin. 5-9 noi//art. I, pct. 72 din proiect).</p>



<p>urmare a prezentării magistratului la expertiza de specialitate. (5) Dispozițiile alin. (1) - (4) se aplică în mod corespunzător auditorilor de justiție, suspendarea calității de auditor putând fi dispusă de Consiliul științific al Institutului Național al Magistraturii. în acest caz, suspendarea se dispune până la însănătoșire, constatată prin expertiză medicală de specialitate efectuată de comisia prevăzută la alin (2), dar nu mai mult de 2 ani de la data constatării bolii prin expertiză, caz în care îi încetează calitatea de auditor”.</p>				
<p>art. I, pct. 79 După articolul 64, se introduce un nou articol, art. 64<sup>1</sup> cu următorul cuprins: ”Art. 64<sup>1</sup> - În cazul în care judecătorul sau procurorul este numit în funcția de magistrat sau alte funcții judiciare la instanțe sau curți de arbitraj europene sau internaționale, raportul de muncă al acestuia se poate suspenda pe perioada respectivei numiri, prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii. Pe această perioadă, judecătorului sau procurorului nu i se plătesc drepturile salariale.”</p>		<p><u>art. 64<sup>1</sup> nou</u> NA</p>		<p>Pare OK, dar trebuie clarificat dacă perioada respectivă contează la vechimea în muncă.</p>
<p>art. I, pct. 80 La articolul 65 alineatul (1), litera f) se modifică și va avea următorul cuprins: „f) condamnarea, amânarea aplicării pedepsei și renunțarea la aplicarea pedepsei, dispuse printr-o hotărâre definitivă, precum și renunțarea la urmărirea penală, confirmată de judecătorul de cameră preliminară;”</p>	<p>Alineatele (1<sup>^</sup>1), (2), (4) și (5) ale articolului 65 se modifică și vor avea următorul cuprins: „Art. 65 - (1<sup>^</sup>1) Prin excepție de la prevederile alin. (1) lit. f), judecătorii și procurorii pot fi menținuți în activitate în cazul în care condamnarea sau amânarea aplicării pedepsei a fost pronunțată pentru infracțiunea prevăzută de art. 196 alin. (2) - (4) din Codul penal. Menținerea în activitate se dispune de către Secția pentru judecători sau, după caz, Secția pentru procurori, dacă se apreciază că infracțiunea săvârșită nu aduce atingere prestigiului profesiei. (2) Eliberarea din funcție a judecătorilor și procurorilor se dispune prin decret al Președintelui României, la propunerea Secției pentru judecători sau, după caz, a Secției pentru procurori. (4) Eliberarea din funcție a judecătorilor stagiați și a procurorilor stagiați se face de Secția pentru judecători sau, după caz, Secția pentru procurori. (5) în cazul în care judecătorul sau procurorul cere eliberarea din funcție prin demisie, Secția pentru judecători sau, după caz, Secția pentru procurori poate stabili un termen de cel mult 30 de zile de la care demisia să devină efectivă, dacă prezența</p>	<p><u>art. 65, alin. 1<sup>^</sup>1, 2, 4 și 5</u> (1) Judecătorii și procurorii sunt eliberați din funcție în următoarele cazuri: a) demisie; b) pensionare, potrivit legii; c) transfer într-o altă funcție, în condițiile legii; d) incapacitate profesională; e) ca sancțiune disciplinară; f) condamnarea și amânarea aplicării pedepsei dispuse printr-o hotărâre definitivă; f<sup>^</sup>1) renunțarea la urmărirea penală și renunțarea la aplicarea pedepsei dispuse printr-o hotărâre definitivă, dacă s-a apreciat că nu se impune menținerea în funcție; g) încălcarea dispozițiilor art. 7; h) nepromovarea examenului prevăzut la art. 33 alin. (14); i) neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 14 alin. (2) lit. a), c) și e). (1<sup>^</sup>1) Prin excepție de la prevederile alin. (1) lit. f), judecătorii și procurorii pot fi menținuți în activitate în cazul în care condamnarea sau amânarea aplicării pedepsei a fost pronunțată pentru infracțiunea</p>	<p>Pare OK, dacă acceptă chiar magistrații o astfel de exceptare, cu privire la vătămarea corporală din culpă (<a href="#">art. 196</a> Cod penal). Corelare cu segregarea CSM pe Secții. La alin. 5, formularea „cel mult 30 de zile <b>de la care</b> demisia să devină efectivă” ar trebui înlocuită cu „<b>până la care</b>.”</p>	<p>Pare OK</p>





	<p>judcătorului sau procurorului este necesară.”</p>	<p>prevăzută de <a href="#">art. 196 alin. (2)-(4) din Codul penal</a>. Menținerea în activitate se dispune de către Consiliul Superior al Magistraturii, dacă se apreciază că infracțiunea săvârșită nu aduce atingere prestigiului profesiei. (2) Eliberarea din funcție a judecătorilor și procurorilor se dispune prin decret al Președintelui României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii. (3) Trecerea în rezerva sau în retragere a judecătorilor și procurorilor militari se face în condițiile legii, după eliberarea din funcție de către Președintele României. În caz de pensionare sau de transfer, eliberarea din funcție se face după trecerea în rezerva sau, după caz, în retragere. (4) Eliberarea din funcție a judecătorilor stagiași și a procurorilor stagiași se face de Consiliul Superior al Magistraturii. (5) În cazul în care judecătorul sau procurorul cere eliberarea din funcție prin demisie, Consiliul Superior al Magistraturii poate stabili un termen de cel mult 30 de zile de la care demisia să devină efectivă, dacă prezenta judecătorului sau procurorului este necesară. (6) Judecătorul sau procurorul eliberat din funcție din motive neimputabile își păstrează gradul profesional dobândit în ierarhia instanțelor sau a parchetelor.</p>		
<p>art. I, pct. 81 La articolul 65 alineatul (1), litera f<sup>1</sup>) se abrogă.</p>	<p>Alineatele (1<sup>^</sup>1), (2), (4) și (5) ale articolului 65 se modifică</p>	<p><a href="#">art. 65, alin. 1, lit. f<sup>1</sup></a> f<sup>1</sup>) renunțarea la urmărirea penală și renunțarea la aplicarea pedepsei dispuse printr-o hotărâre definitivă, dacă s-a apreciat că nu se impune menținerea în funcție;</p>	<p>Nu mai e relevant, vezi rândul de mai sus</p>	<p>OK, coerență cu lit. f</p>
<p>art. I, pct. 82 La articolul 65 alineatul (1), literele h) și i) se modifică și vor avea următorul cuprins: ”h) neprezentarea, în mod nejustificat, la expertiza de specialitate, până la împlinirea duratei suspendării din funcție dispuse potrivit art. 64 alin. (4); i) neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 14 alin. (2) lit. a) și e).”</p>	<p>Alineatele (1<sup>^</sup>1), (2), (4) și (5) ale articolului 65 se modifică</p>	<p><a href="#">art. 65, alin. 1, lit. h) și i)</a> h) nepromovarea examenului prevăzut la art. 33 alin. (14); i) neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 14 alin. (2) lit. a), c) și e).</p>	<p>Nu mai e relevant, vezi 2 rânduri mai sus</p>	<p>Pare OK</p>
<p>art. I, pct. 83 Alineatul (1<sup>1</sup>) al articolului 65 se abrogă.</p>	<p>Alineatele (1<sup>^</sup>1), (2), (4) și (5) ale articolului 65 se modifică</p>	<p><a href="#">art. 65, alin. 1<sup>^</sup>1</a> (1<sup>^</sup>1) Prin excepție de la prevederile alin. (1) lit. f), judecătorii și procurorii pot fi menținuți în activitate în cazul în care condamnarea sau amânarea aplicării pedepsei a fost pronunțată pentru infracțiunea prevăzută de art. 196 alin. (2)-(4) din Codul penal. Menținerea în activitate se dispune de către Consiliul</p>	<p>Nu mai e relevant, vezi 3 rânduri mai sus</p>	<p>Pare OK (vezi <a href="#">slide-ul 21</a>)</p>



		Superior al Magistraturii, dacă se apreciază că infracțiunea săvârșită nu aduce atingere prestigiului profesiei.		
art. I, pct. 84 Alineatele (2) și (3) ale articolului 65 <sup>1</sup> se modifică și vor avea următorul cuprins: „(2) În cazul în care judecătorul sau procurorul exercită calea de atac prevăzută de lege împotriva hotărârii de eliberare din funcție sau împotriva hotărârii prin care se propune eliberarea din funcție, acesta va fi suspendat din funcție până la soluționarea definitivă a cauzei de către instanța competentă. (3) În perioada suspendării, judecătorului sau procurorului nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute la art. 5 și 8 și nu i se plătesc drepturile salariale. În aceeași perioadă, judecătorului sau procurorului i se plătesc contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, după caz, potrivit legii. Dispozițiile art. 63 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.”		art. 65 <sup>1</sup> , alin. 2 și 3 (2) În cazul în care, împotriva hotărârii de eliberare din funcție a judecătorului sau procurorului se exercita calea de atac a recursului, acesta va fi suspendat din funcție până la soluționarea irevocabilă a cauzei de către instanța competentă. (3) Dispozițiile art. 63 alin. (2) și ale art. 64 alin. (3) se aplica în mod corespunzător.		Pare OK
art. I, pct. 85 Articolul 66 se modifică și va avea următorul cuprins: "Art. 66 - (1) Prim-magistratul-asistent, magistrații-asistenți șefi și magistrații-asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție fac parte din corpul magistraților și se bucură de stabilitate”.		art. 66 (1) Prim-magistratul-asistent, magistrații-asistenți șefi și magistrații-asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție se bucură de stabilitate. (2) Magistrații-asistenți sunt numiți și promovați în funcție de Consiliul Superior al Magistraturii, pe baza de concurs. (3) Condițiile generale de numire a magistraților-asistenți sunt cele prevăzute pentru funcția de judecător și procuror. (4) Dispozițiile prezentei legi privind incompatibilitățile și interdicțiile, formarea profesională continuă și evaluarea periodică, drepturile și îndatoririle, precum și răspunderea disciplinară a judecătorilor și procurorilor se aplica în mod corespunzător și magistraților-asistenți.		Pare OK, însă pct. 85 pare să se refere la modificarea doar a alin. 1, nu a întregului art. 66. Atenție, nu este deloc reglementată situația tranzitorie (dacă ocupanții actuali nu au ajuns în acele poziții din magistratură, ci dintre grefieri, de exemplu, înseamnă că apare o nouă modalitate de intrare în magistratură, fără decizia CSM, ceea ce ar fi inacceptabil).
	Alineatul (2) al articolului 66 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 66 - (2) Magistrații-asistenți sunt numiți și promovați în funcție de Secția pentru judecători, pe bază de concurs.”	art. 66, alin. 2 (2) Magistrații-asistenți sunt numiți și promovați în funcție de Consiliul Superior al Magistraturii, pe baza de concurs.	Corelare cu segregarea CSM pe Secții.	
art. I, pct. 86 Alineatele (3) și (4) ale articolului 67 se modifică și vor avea următorul cuprins:		art. 67, alin. 3 și 4 (3) Magistrații-asistenți gradul III sunt numiți fără concurs dintre judecătorii sau procurorii cu o vechime		Pare OK, dacă se corelează cu situația tranzitorie descrisă la articolul precedent.



<p>“(3) Magistrații-asistenți gradul III sunt numiți fără concurs dintre judecătorii sau procurorii cu o vechime în aceste funcții de cel puțin 5 ani, prin susținerea unui interviu în fața Secției pentru judecatori a Consiliului. După o perioadă de 3 ani în această funcție, magistrații-asistenți pot fi trecuți în gradul II, iar după alți 3 ani în gradul I. (4) Magistrații-asistenți gradul III pot fi numiți, prin concurs, și dintre cei care au o vechime de cel puțin 5 ani într-una dintre profesiile juridice reglementate de lege”.</p>		<p>în magistratură de cel puțin 4 ani. După o perioadă de 3 ani în această funcție, magistrații-asistenți pot fi trecuți în gradul II, iar după alți 3 ani în gradul I. (4) Magistrații-asistenți gradul III pot fi numiți, prin concurs, și dintre avocați, notari, personal de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), precum și dintre grefieri cu studii superioare juridice de la curțile de apel și Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime de cel puțin 5 ani.</p>		
<p>art. I, pct. 87 La articolul 70, se introduce un alineat nou, alin. (2), cu următorul cuprins: “(2) Magistrații-asistenți șefi și magistrații-asistenți care participă la ședințele Secțiilor Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt desemnați de președintele instanței”.</p>		<p><u>art. 70, alin. 2 nou</u> (1) Magistrații-asistenți participa la ședințele de judecata ale secțiilor.</p>		OK
<p>art. I, pct. 88 Articolul 76 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 76 - Judecătorii și procurorii sunt liberi să organizeze sau să adere la organizații profesionale locale, naționale sau internaționale, în scopul apărării intereselor lor profesionale, precum și la cele prevăzute de art. 11 alin. (3), putând face parte din organele de conducere ale acestora”.</p>		<p><u>art. 76</u> Judecătorii și procurorii sunt liberi să organizeze sau să adere la organizații profesionale locale, naționale sau internaționale, în scopul apărării intereselor lor profesionale, precum și la cele prevăzute de art. 11 alin. (3).</p>		Pare OK, dacă nu contravine Legii ANI (144/2007 cu modificările și completările ulterioare)
<p>art. I, pct. 89 Alineatul (2) al articolului 79 se modifică și va avea următorul cuprins; “(2) Judecătorii și procurorii au dreptul la concedii de studii de specialitate plătite pentru participarea la cursuri sau alte forme de specializare organizate în țară sau în străinătate, pentru pregătirea și susținerea examenului de capacitate, precum și la concedii fără plată, potrivit Regulamentului privind concediiile judecătorilor și procurorilor.”</p>		<p><u>art. 79, alin. 2</u> (2) Judecătorii și procurorii au dreptul la concedii de studii de specialitate plătite pentru participarea la cursuri sau alte forme de specializare organizate în țara sau în străinătate, pentru pregătirea și susținerea examenului de capacitate și de doctorat, precum și la concedii fără plată, potrivit Regulamentului privind concediiile judecătorilor și procurorilor.</p>		Pare OK, cu observația că nu e clar cine și când va adopta Regulamentul menționat, respectiv dacă acesta va avea rang de legislație primară (de preferat, pentru că e în materia dreptului muncii și a drepturilor salariale conexe) sau secundară--astfel, reglementarea e impredictibilă și nu respectă normele de tehnică legislativă. În plus, e de așteptat ca prevederea de aici să fie concordantă cu <u>Legea 251/2004</u> .
<p>art. I, pct. 90 Alineatul (7) al articolului 79 se abrogă.</p>		<p><u>art. 79, alin. 7</u> (7) În cazul pensionării pentru limită de vârstă, titularul contractului de închiriere prevăzut la alin. (6) și, după caz, soțul ori soția acestuia își păstrează drepturile locative pe tot parcursul vieții.</p>		OK, necesar, de bun simț.
<p>art. I, pct. 91 La articolul 79, după alineatul (7) se introduc două noi alineate, alineatele (8) și (9), cu următorul cuprins:</p>		<p><u>art. 79, alin. 8 și 9 noi</u> NA</p>		Pare să constituie privilegii la care nu au acces și alte profesii, prin derogare de la legislația privind salarizarea unitară în



<p>„(8) Judecătorii și procurorii în activitate sau pensionari, precum și soțul sau soția și copiii aflați în întreținerea acestora beneficiază în mod gratuit de asistență medicală, medicamente și proteze, în condițiile respectării dispozițiilor legale privind plata contribuției la asigurările sociale. (9) Condițiile de acordare în mod gratuit a asistenței medicale, a medicamentelor și protezelor sunt stabilite prin hotărâre a Guvernului. Aceste drepturi nu au caracter salarial și nu se impozitează.”</p>				<p>sectorul public. Nu este clar de ce aceste cheltuieli ar trebui suportate în regim de gratuitate pentru magistrați, dar nu și pentru consilieri locali sau pentru mineri. În mod evident, măsura are un impact bugetar calculabil, dar care nu ni se arată. În plus, prin menționarea unei HG fără termen, reglementarea este imprecizabilă și nu respectă normele de tehnică legislativă.</p>
<p>art. I, pct. 92 Alineatul (3) al articolului 81 se abrogă.</p>		<p><a href="#">art. 81, alin. 3</a> (3) Modul de calcul al vechimii continue în magistratură se stabilește prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii.</p>		<p>OK, probabil prin raportare la toate prevederile de mai sus cu privire la vechime și/sau la noua legislație privind salarizarea.</p>
<p>92bis</p>	<p>Articolul 82 alin. (2) se completează și va avea următorul cuprins: „Art. 82 - (2) Judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, judecătorii de la Curtea Constituțională, personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și foștii judecători și procurori financiari și consilierii de conturi de la secția juridică care au exercitat aceste funcții la Curtea de Conturi se pot pensiona la cerere înainte de împlinirea vârstei de 60 de ani și beneficiază de pensia prevăzută la alin. (1), dacă au o vechime de cel puțin 25 de ani numai în funcția de judecător, procuror, magistrat- asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor, precum și în funcția de judecător la Curtea Constituțională, judecător ori procuror financiar sau consilier de conturi de la secția juridică a Curții de Conturi. La calcularea acestei vechimi se iau în considerare și perioadele în care judecătorul, procurorul, magistratul- asistent sau personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și judecătorul de la Curtea Constituțională, judecătorul, procurorul financiar și consilierul de conturi la secția juridică a Curții de Conturi a exercitat funcția de ministru al justiției, în condițiile prevăzute de articolul 62<sup>1</sup>, profesia de avocat, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, consilier juridic sau jurisconsult.”</p>	<p><a href="#">art. 82, alin. 2</a> (2) Judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și foștii judecători și procurori financiari și consilierii de conturi de la secția juridică care au exercitat aceste funcții la Curtea de Conturi se pot pensiona la cerere înainte de împlinirea vârstei de 60 de ani și beneficiază de pensia prevăzută la alin. (1), dacă au o vechime de cel puțin 25 de ani numai în funcția de judecător, procuror, magistrat-asistent sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor, precum și în funcția de judecător ori procuror financiar sau consilier de conturi de la secția juridică a Curții de Conturi. La calcularea acestei vechimi se iau în considerare și perioadele în care judecătorul, procurorul, magistratul-asistent sau personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și judecătorul, procurorul financiar și consilierul de conturi la secția juridică a Curții de Conturi a exercitat profesia de avocat, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, consilier juridic sau jurisconsult*).</p>	<p>Textul nu este corelat cu cel propus la art. 86, mai jos. Nu ar trebui acceptată extinderea unor drepturi specifice magistraturii către profesii din afara autorității judecătorești, pentru a nu crea impresia instituirii unor privilegii. Singura extindere „acceptabilă” este cea privind CCR, conform Deciziei CCR <a href="#">262/2016</a>. <b>Atenționăm că proiectul parlamentar omite să reglementeze situația locuințelor de serviciu, foarte bine reglementată în art. X din proiectul inițial al MJ!!</b></p>	
<p>art. I, pct. 93</p>	<p>Alineatele (1) și (3) ale articolului 83 se modifică și vor</p>	<p><a href="#">art. 83, alin. 1 și 3</a></p>	<p>Corelare cu segregarea CSM pe Secții.</p>	<p>OK</p>



<p>Alineatul (3) al articolului 83 se abrogă.</p>	<p>avea următorul cuprins: „Art. 83 - (1) Judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1) pot fi menținuți în funcție după împlinirea vârstei de pensionare prevăzute de lege, până la vârsta de 70 de ani. Până la vârsta de 65 de ani, magistratul poate opta să rămână în funcție, însă după împlinirea acestei vârste, pentru menținerea în activitate este necesar avizul anual al Secției pentru judecatori sau, după caz, Secția pentru procurori. (3) Reîncadrarea în funcția de judecător, procuror ori magistrat-asistent se face fără concurs și cu avizul Secției pentru judecatori sau, după caz, Secției pentru procurori, la instanțele sau, după caz, la parchetele de pe lângă acestea în cadrul cărora au funcționat până la data pensionării. În acest caz, numirea în funcția de magistrat-asistent se face de Secția pentru judecatori sau, după caz, Secția pentru procurori, iar numirea în funcția de judecător sau procuror se face de Președintele României, la propunerea Secției pentru judecatori sau, după caz, Secției pentru procurori.”</p>	<p>(1) Judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1) pot fi menținuți în funcție după împlinirea vârstei de pensionare prevăzute de lege, până la vârsta de 70 de ani. Până la vârsta de 65 de ani, magistratul poate opta să rămână în funcție, însă după împlinirea acestei vârste, pentru menținerea în activitate este necesar avizul anual al Consiliului Superior al Magistraturii. (2) Judecătorii și procurorii care au fost eliberați din funcție prin pensionare pot cumula pensia de serviciu cu veniturile realizate dintr-o activitate profesională, indiferent de nivelul veniturilor respective. (3) Reîncadrarea în funcția de judecător, procuror ori magistrat-asistent se face fără concurs și cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, la instanțele sau, după caz, la parchetele de pe lângă acestea în cadrul cărora au funcționat până la data pensionării. În acest caz, numirea în funcția de magistrat-asistent se face de Consiliul Superior al Magistraturii, iar numirea în funcția de judecător sau procuror se face de Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii.</p>	<p>Păstrarea nemodificată a prevederii de la alin. 2 poate ridica probleme din perspectiva legii privind salarizarea unitară? Ar fi lămurit un studiu de impact.</p>	
	<p>Alineatul (4) al articolului 83<sup>2</sup> se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 83<sup>2</sup> - (4) Hotărârea de condamnare sau prin care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei, rămasă definitivă, se comunică de către instanța de executare Consiliului Superior al Magistraturii. Secția pentru judecatori sau, după caz, Secția pentru procurori va informa Casa Națională de Pensii Publice cu privire la apariția uneia dintre situațiile prevăzute de prezentul articol care are ca efect acordarea, suspendarea, încetarea sau reluarea plății pensiei de serviciu ori, după caz, suspendarea sau reluarea procedurii de soluționare a cererii de acordare a pensiei de serviciu. Informarea Secției pentru judecatori sau, după caz, a Secției pentru procurori cuprinde elementele necesare pentru aplicarea măsurii respective de către casele teritoriale de pensii, inclusiv datele de identificare a persoanei, temeiul de drept al măsurii, precum și data de la care se aplică.”</p>	<p><a href="#">art. 83<sup>2</sup>, alin. 4</a> (4) Hotărârea de condamnare sau prin care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei, rămasă definitivă, se comunică de către instanța de executare Consiliului Superior al Magistraturii. Consiliul Superior al Magistraturii va informa Casa Națională de Pensii Publice cu privire la apariția uneia dintre situațiile prevăzute de prezentul articol care are ca efect acordarea, suspendarea, încetarea sau reluarea plății pensiei de serviciu ori, după caz, suspendarea sau reluarea procedurii de soluționare a cererii de acordare a pensiei de serviciu. Informarea Consiliului Superior al Magistraturii cuprinde elementele necesare pentru aplicarea măsurii respective de către casele teritoriale de pensii, inclusiv datele de identificare a persoanei, temeiul de drept al măsurii, precum și data de la care se aplică.</p>	<p>Corelare cu segregarea CSM pe Secții.</p>	
<p>art. I, pct. 94 După articolul 83<sup>2</sup> se introduce un nou articol, articolul 83<sup>3</sup>, cu următorul cuprins:</p>		<p><a href="#">art. 83<sup>3</sup> nou</a> NA</p>		<p>Pare OK</p>



<p>„Art. 83<sup>3</sup> - (1) Nu beneficiază de pensia de serviciu prevăzută la art. 82 și 83<sup>1</sup> și de indemnizația prevăzută la art. 81 judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor cu privire la care s-a stabilit sancțiunea disciplinară a excluderii din magistratură, în condițiile art. 52<sup>1</sup> din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare. Aceste persoane beneficiază de pensie în sistemul public, în condițiile legii.</p> <p>(2) Dacă se exercită acțiunea disciplinară, în condițiile art. 52<sup>1</sup> din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare, față de un judecător, procuror, magistrat-asistent sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor care a fost eliberat din funcție, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii care judecă acțiunea disciplinară sau persoana care are competența de a aplica sancțiunea disciplinară poate dispune suspendarea soluționării cererii de acordare a pensiei de serviciu sau, după caz, suspendarea plății pensiei de serviciu, dacă aceasta a fost acordată, până la soluționarea definitivă a cauzei, în această perioadă, persoana față de care s-a exercitat acțiunea disciplinară beneficiază, în condițiile legii, de pensie din sistemul public.</p> <p>(3) Dacă acțiunea disciplinară este respinsă ori față de judecător, procuror, magistrat- asistent sau personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor se stabilește una dintre sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 100 lit. a) - d), acesta este repus în situația anterioară și i se plătește pensia de serviciu de care a fost lipsit ca urmare a exercitării acțiunii disciplinare sau, după caz, diferența dintre aceasta și pensia din sistemul public încasată după exercitarea acțiunii disciplinare.</p> <p>(4) Consiliul Superior al Magistraturii informează Casa Națională de Pensii Publice cu privire la apariția uneia dintre situațiile prevăzute de prezentul articol care are ca efect acordarea, suspendarea, încetarea sau reluarea plății pensiei de serviciu ori, după caz, suspendarea sau reluarea procedurii de soluționare a cererii de acordare a pensiei de serviciu, informarea Consiliului Superior al Magistraturii cuprinde elementele necesare pentru aplicarea măsurii respective de către casele teritoriale de pensii, inclusiv datele de identificare a persoanei, temeiul de drept al</p>				
---	--	--	--	--



<p>măsurii, precum și data de la care se aplică. ”</p>				
<p>art. I, pct. 95 După articolul 85, se introduce un nou articol, art. 85<sup>1</sup>, cu următorul cuprins: ”Art. 85<sup>1</sup> - Dispozițiile art. 82-85 se aplică în mod corespunzător și judecătorilor Curții Constituționale.”</p>	<p>După articolul 85 se introduce un nou articol, art. 85<sup>1</sup> cu următorul cuprins: „Art. 85<sup>1</sup> - Dispozițiile art. 82-85 se aplică în mod corespunzător și judecătorilor Curții Constituționale. Perioada în care persoana a îndeplinit funcția de judecător la Curtea Constituțională constituie vechime în funcția de judecător. Constituie vechime în magistratură perioada în care, în condițiile articolului 62<sup>2</sup> alineatul (5), se exercită funcția de ministru al justiției.”</p>	<p><u>art. 85<sup>1</sup> nou</u> NA</p>	<p>Pare OK.</p>	<p>OK Textul pare să coreleze prevederile legii cu Decizia CCR <u>262/2016</u>.</p>
<p>art. I, pct. 96 Articolul 86 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 86 - Constituie vechime în magistratură perioada în care judecătorul, procurorul, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1) sau magistratul-asistent a îndeplinit funcțiile de judecător, procuror, judecător la Curtea Constituțională, judecător financiar, procuror financiar, consilier de conturi în secția jurisdicțională a Curții de Conturi, auditor de justiție, personal de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), magistrat-asistent, avocat, notar, asistent judiciar, consilier juridic, personal de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, cadru didactic din învățământul juridic superior acreditat.”</p>	<p>Articolul 86 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 86 - Constituie vechime în magistratură perioada în care judecătorul, procurorul, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1) sau magistratul-asistent de la înalta Curte de Casație și Justiție a îndeplinit funcțiile de judecător, procuror, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, magistrat-asistent, auditor de justiție, judecător financiar, judecător financiar inspector, procuror financiar, procuror financiar inspector, consilier și consilier de conturi în secția jurisdicțională a Curții de Conturi, judecător la Curtea Constituțională, ministru al justiției, grefier cu studii superioare juridice sau personal de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), precum și perioada în care a fost avocat, notar, asistent judiciar, cadru didactic în învățământul juridic superior acreditat, jurisconsult, consilier juridic, ofițer de poliție judiciară cu studii superioare juridice, expert criminalist cu studii superioare juridice, expert criminalist cu studii superioare juridice, autorizat potrivit legii, personal de probațiune cu studii superioare juridice sau care a îndeplinit funcții de specialitate juridică în Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române, Institutul Român pentru Drepturile Omului, în Parlament sau în aparatul acestuia ori în cadrul Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi, Consiliului Legislativ.”</p>	<p><u>art. 86</u> Constituie vechime în magistratură perioada în care judecătorul, procurorul, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1) sau magistratul-asistent a îndeplinit funcțiile de judecător, procuror, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, magistrat-asistent, auditor de justiție, judecător financiar, judecător financiar inspector, procuror financiar, procuror financiar inspector, consilier și consilier de conturi în secția jurisdicțională a Curții de Conturi, grefier cu studii superioare juridice sau personal de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), precum și perioada în care a fost avocat, notar, asistent judiciar, cadru didactic în învățământul juridic superior acreditat, jurisconsult, consilier juridic, ofițer de poliție judiciară cu studii superioare juridice, expert criminalist cu studii superioare juridice, autorizat potrivit legii, personal de probațiune cu studii superioare juridice sau care a îndeplinit funcții de specialitate juridică în Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române, Institutul Român pentru Drepturile Omului, în Parlament sau în aparatul acestuia ori în cadrul Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi, Consiliului Legislativ.</p>	<p>Textul nu este corelat cu cel propus la art. 82, mai sus. Rămâne valabil comentariul inițial, în sensul că nu ar trebui acceptată extinderea unor drepturi specifice magistraturii către profesii din afara autorității judecătorești, pentru a nu crea impresia instituirii unor privilegii. Singura extindere „acceptabilă” este cea privind CCR, conform Deciziei CCR <u>262/2016</u>. Cele 2 texte propuse sunt (aproape) identice. [se precizează că magistrații-asistenți sunt de la ÎCCJ; se introduc în plus fostele arbitraje de stat, judecător financiar inspector și procuror financiar inspector, consilier la curtea de conturi, nu doar consilier de conturi, ministru al justiției, grefier, jurisconsult, ofițer de poliție judiciară, expert criminalist, personal de probațiune, ICJAR, IRDO] <b>Atenționăm că proiectul parlamentar omite să reglementeze situația locuințelor de serviciu, foarte bine reglementată în art. X din proiectul inițial al MJ.</b> Atragem atenția că fostele arbitraje de stat, foștii procurori financiari sau foștii jurisconșulți nu mai există de cel puțin 15 ani și că nici pe vremea când existau nu puteau fi asimilați magistraților.</p>	<p>Pare OK prima parte, în care sunt enumerate profesiile asimilate magistraturii, însă nu este justificată includerea unor profesii din afara autorității judecătorești. Trebuie făcut public numărul exact de persoane cărora le-ar fi aplicabilă această prevedere, cu efecte evidente asupra anvelopei salariale din sectorul public și asupra sistemului public de pensii; în mod evident, această măsură are impact bugetar pe care ar trebui indicat și discutat.</p>
	<p>Articolul 95 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 95 - (1) Judecătorii și procurorii pot fi percheziționați, reținuți, arestați la domiciliu sau arestați preventiv numai cu încuviințarea Secției pentru judecători sau, după caz, a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.</p>	<p><u>art. 95</u> (1) Judecătorii, procurorii și magistrații-asistenți pot fi percheziționați, reținuți, arestați la domiciliu sau arestați preventiv numai cu încuviințarea secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii. (2) În caz de infracțiune flagrantă, judecătorii,</p>	<p>La fel ca la art. 52<sup>1</sup>, segregarea CSM pe Secții contravine aici spiritului Constituției, în sensul că exclude definitiv reprezentanții societății civile din acest gen de decizie.</p>	



	(2) în caz de infracțiune flagrantă, judecătorii și procurorii pot fi reținuți și supuși percheziției potrivit legii, Secția pentru judecători sau, după caz, Secția pentru procurori fiind informată de îndată de organul care a dispus reținerea sau percheziția.”	procurorii și magistrații-asistenți pot fi reținuți și supuși percheziției potrivit legii, Consiliul Superior al Magistraturii fiind informat de îndată de organul care a dispus reținerea sau percheziția.		
96bis	Alineatul (3) al articolului 96 se abrogă.	<a href="#">art. 96, alin. 3</a> (3) Cazurile în care persoana vătămată are dreptul la repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare săvârșite în procese penale sunt stabilite de Codul de procedura penală.	Fără comentarii.	
art. I, pct. 97 Alineatele (4), (7) și (8) ale articolului 96 se modifică și va avea următorul cuprins: ”Art. 96 - (4) Dreptul persoanei vătămate la repararea prejudiciilor cauzate prin erorile judiciare săvârșite în alte procese decât cele penale se va exercita în condițiile legii. (7) După ce prejudiciul a fost acoperit de stat în temeiul hotărârii definitive, statul se îndreaptă cu o acțiune în despăgubiri împotriva judecătorului sau procurorului care a săvârșit eroarea judiciară cauzatoare de prejudicii. (8) Termenul de prescripție a dreptului la acțiune în toate cazurile prevăzute de prezentul articol este cel din dreptul comun.”	La articolul 96 alineatele (7) și (8) se modifică și se introduce un nou alineat, alineatul (7 <sup>1</sup> ) cu următorul cuprins: „Art. 96 - (7) După ce prejudiciul a fost acoperit de stat în temeiul hotărârii irevocabile date cu respectarea prevederilor alin. (6), statul se îndreaptă cu o acțiune în despăgubiri împotriva judecătorului sau procurorului care, cu rea-credință sau gravă neglijență, a săvârșit eroarea judiciară cauzatoare de prejudicii. (7 <sup>1</sup> ) Termenul de prescripție a acțiunii în regres a statului împotriva judecătorului sau procurorului, este de 1 an de la data achitării integrale a prejudiciului. (8) Termenul de prescripție a dreptului persoanei vătămate la repararea prejudiciilor cauzate prin erorile judiciare este cel din dreptul comun și se calculează de la data la care s-a constatat reaua-credință sau grava neglijență.”	<a href="#">art. 96, alin. 7 și 8</a> , plus 7 <sup>1</sup> nou (7) După ce prejudiciul a fost acoperit de stat în temeiul hotărârii irevocabile date cu respectarea prevederilor alin. (6), statul se poate îndrepta cu o acțiune în despăgubiri împotriva judecătorului sau procurorului care, cu rea-credință sau gravă neglijență, a săvârșit eroarea judiciară cauzatoare de prejudicii. (8) Termenul de prescripție a dreptului la acțiune în toate cazurile prevăzute de prezentul articol este de un an.	OK, cu observația că termenul prevăzut în alin. 7 <sup>1</sup> ar putea fi prelungit impredictibil de mult, dacă statul alege să achite despăgubirea stabilită în alin. 7 în rate; din acest motiv, în alin. 7 <sup>1</sup> ar trebui prevăzut termenul de 1 an de la data stabilirii valorii prejudiciului (prin hotărârea invocată în alin. 7).	Modificarea de la alin. 4 este impredictibilă, pentru că face referire la un alt text, al unei alte legi (probabil cea privind răspunderea magistraților, despre care se tot vorbește), iar în acest fel nu respectă normele de tehnică legislativă. Textul actual al alin. 4 face lucrurile clare, predictibile, stabile și exigibile, vorbind despre prejudicii materiale, pe când cel propus extinde noțiunea de prejudiciu în abstract. Alin. 7 e OK, alin. 8 e OK.
art. I, pct. 98 La articolul 99, litera ș) se modifică și va avea următorul cuprins: „ș) nerespectarea deciziilor Curții Constituționale, a deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea recursurilor în interesul legii ori a hotărârilor prealabile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție pentru dezlegarea unor chestiuni de drept;”	Litera ș) a articolului 99 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 99 - ș) nerespectarea deciziilor Curții Constituționale, a deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea recursurilor în interesul legii ori a hotărârilor prealabile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție pentru dezlegarea unor chestiuni de drept;”	<a href="#">art. 99, lit ș</a> ș) nerespectarea deciziilor Curții Constituționale ori a deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea recursurilor în interesul legii	OK Rămâne valabil comentariul inițial --->, cu tot cu sugestia de „renumerotare.” Cele 2 texte propuse sunt identice.	OK, cu amendamentul că normele de tehnică legislativă nu încurajează utilizarea literelor cu diacritice în enumerări (pot apărea confuzii între litera s și litera ș--de altfel, vedem că în aceeași enumerare au fost evitate literele ă, â sau î). În plus, trebuie menționat că există cazuri în care magistratul aplică direct jurisprudența CJUE sau CEDO, indiferent de ce-a decis ÎCCJ, dacă dreptul european sau cel al drepturilor omului este direct aplicabil în cauză.
98bis	Articolul 99 <sup>1</sup> se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 99 <sup>1</sup> (1) Există rea-credință atunci când judecătorul sau procurorul care, în exercitarea	<a href="#">art. 99<sup>1</sup></a> (1) Există rea-credință atunci când judecătorul sau procurorul încalcă cu știință normele de drept material ori procesual, urmărind sau acceptând	OK	





	<p>activității, cu intenție nu îndeplinește un act prevăzut de dispozițiile exprese dintr-o lege, sau îl îndeplinește prin încălcarea unor dispoziții exprese dintr-o lege și prin aceasta cauzează o pagubă materială, ori o vătămare gravă, certă și efectivă a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice.</p> <p>(2) Există gravă neglijență atunci când judecătorul sau procurorul nesocotește din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, dispoziții exprese dintr-o lege, dacă prin aceasta se cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice.”</p>	<p>vătămarea unei persoane.</p> <p>(2) Există gravă neglijență atunci când judecătorul sau procurorul nesocotește din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual.</p>		
<p>art. I, pct. 99 După articolul 105 se introduce un nou articol, art. 105<sup>1</sup>, cu următorul cuprins: „Art. 105<sup>1</sup> - în sensul prezentei legi, se consideră eliberați din funcție din motive neimputabile judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, care au fost eliberați din funcție pentru unul dintre motivele prevăzute la art. 65 alin. (1) lit. a) - c) și cu privire la care nu s-a stabilit sancțiunea disciplinară a excluderii din magistratură în condițiile art. 52<sup>1</sup> din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare.”</p>		<p><u>art. 105<sup>1</sup> nou</u> NA</p>		<p>Pare OK</p>