



# ANALIZĂ: LEGEA 304/2004

## AUTORI:

Codru Vrabie × Ovidiu Vanghele × Alina Calistru

Proiect de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară ([Pl-x nr. 417/2017](#))

[Expunerea de motive](#) este atât de lacunară, încât nu o putem comenta ori analiza la nivelul de detaliu din 6 septembrie 2017 ([pag. 9-13](#)).

**Notă:** Întrucât nici [Ministerul Justiției](#) (în 30 august), nici Parlamentul României/[Comisia specială comună](#) (în 31 octombrie), nu au pus la dispoziția publicului o variantă editabilă a proiectului de act normativ, textul din primele două coloane ale tabelului de mai jos a fost obținut prin OCR-izarea materialelor publicate pe site-urile celor două instituții. Drept consecință, atenționăm că pot exista mici erori în primele două coloane, mai ales în privința literelor „î”, care sunt redată ca „i”, dar și în privința indicilor <sup>x</sup> de la articolele nou introduse, pe care noi le-am redat în formula <sup>^</sup>X; alte erori pot

apărea în privința unor semne de punctuație, cel mai adesea cu privire la paranteze, ghilimele sau virgule. Textul din cea de-a treia coloană preia conținutul legii acum în vigoare direct din [Portalul legislativ](#) al MJ. Comentariile, observațiile sau sugestiile echipei Funky Citizens sunt cuprinse în coloanele 4 și 5, cu privire la textele propuse de parlamentari, respectiv de minister. Față de propunerile parlamentarilor, Consiliul Superior al Magistraturii a emis un aviz negativ la [9 noiembrie](#), iar Consiliul Legislativ a emis un aviz cu propuneri și observații la [8 noiembrie](#).

## Legendă

- textele colorate cu **portocaliu** = propuneri inițiale ale MJ **care nu mai sunt relevante** față de propunerile Comisiei;
- textele colorate cu **verde** = propuneri inițiale ale MJ care **au fost integral însușite** în propunerile Comisiei;
- segmentele colorate cu **gri închis** = propuneri și comentarii care **nu (mai) pot face obiectul** procedurii legislative.



1	2	3	4	5
<b>Textul propus de MJ</b> 30 august	<b>Textul propus de parlamentari</b> 31 octombrie	<b>Textul actual al Legii 304/2004</b>	<b>Comentarii față de textul din Parlament</b> 15 noiembrie	<b>Comentarii față de textul MJ</b> 6 septembrie
<a href="http://www.just.ro/wp-content/uploads/2017/08/proiect-legile-justitiei.pdf">http://www.just.ro/wp-content/uploads/2017/08/proiect-legile-justitiei.pdf</a>	<a href="http://www.cdep.ro/proiecte/2017/400/10/7/pl525.pdf">http://www.cdep.ro/proiecte/2017/400/10/7/pl525.pdf</a>	<a href="http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/64951">http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/64951</a>		
art. II, pct. 1 Alineatul (3) al articolului 1 se modifică și va avea următorul cuprins: "3) Ministerul Public își exercită atribuțiile sub autoritatea ministrului Justiției, prin procurori constituiți în parchete, în condițiile legii".		art. 1, alin. 3 (3) Ministerul Public își exercita atribuțiile prin procurori constituiți în parchete, în condițiile legii.		Textul constituțional din art. 131 și 132 este răstălmăcit pentru a dispune subordonarea procurorilor față de ministrul Justiției. Având în vedere că textele constituționale sunt de strictă interpretare, este evident că doar procurorii (luați individual) își desfășoară activitatea sub autoritatea ministrului (fără a se aduce atingere legalității și imparțialității), nicidecum Ministerul Public ori parchetele integral. Astfel, propunerea de reformulare este, probabil, neconstituțională.  #controlpolitic
art. II, pct. 2 Alineatul (1) al articolului 16 se modifică și va avea următorul cuprins: "(1) Hotărârile judecătorești trebuie respectate și duse la îndeplinire în condițiile legii, într-un termen rezonabil".	Articolul 16 se modifică și se completează cu un alineat nou și va avea următorul cuprins: „Art. 16 - (1) Hotărârile judecătorești trebuie redactate în termen de cel mult 30 de zile de la data pronunțării urmând ca în cazuri temeinic motivate, acest termen să fie prelungit cu câte 30 de zile, de cel mult 2 ori. (2) Hotărârile judecătorești trebuie respectate și duse la îndeplinire în condițiile legii. (3) Hotărârile judecătorești pot fi desființate sau modificate numai în căile de atac prevăzute de lege și exercitate conform dispozițiilor legale.”	art. 16 (1) Hotărârile judecătorești trebuie respectate și duse la îndeplinire în condițiile legii. (2) Hotărârile judecătorești pot fi desființate sau modificate numai în căile de atac prevăzute de lege și exercitate conform dispozițiilor legale.	OK Introducerea unui termen imperativ de 30 de zile e de bun augur, însă un studiu de impact la nivelul instanțelor ar fi oportun pentru a realiza dacă măsura chiar poate fi aplicată în condițiile actuale de încărcare a instanțelor. Sugerăm totodată inversarea alin. 1 și 2, pentru că accentul ar trebui să cadă pe respectarea și ducerea la îndeplinire a hotărârilor. Discuțiile cu magistrații ar trebui să scoată la iveală și eventualul impact asupra termenelor de recomandare și asupra punctelor de complexitate.	Probabil că vor apărea critici cu privire la claritatea și predictibilitatea sintagmei „într-un termen rezonabil,” dar e OK, pentru că există jurisprudență CEDO în această materie.
art. II, pct. 3 Alineatul (2 <sup>1</sup> ) al articolului 19 se modifică și va avea următorul cuprins: "(2 <sup>1</sup> ) În cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție funcționează Completul pentru soluționarea		art. 19, alin. 2 <sup>1</sup> (2 <sup>1</sup> ) În cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție funcționează Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și 4		Pare OK, pentru că permite posibilitatea creșterii numărului de complete de câte 5 judecători.



<p>recursului în interesul legii, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și completele de 5 judecători”.</p>		<p>complete de 5 judecători.</p>		
	<p>Articolul 21 se completează cu un nou alineat, alineatul (2) cu următorul cuprins: „Art. 21 - (1) Secția I civilă, Secția a II-a civilă și Secția de contencios administrativ și fiscal ale Înaltei Curți de Casație și Justiție judecă recursurile împotriva hotărârilor pronunțate de curțile de apel și a altor hotărâri, în cazurile prevăzute de lege, precum și recursurile declarate împotriva hotărârilor nedefinitive sau a actelor judecătorești, de orice natură, care nu pot fi atacate pe nicio altă cale, iar cursul judecătii a fost întrerupt în fața curților de apel. (2) Hotărârea de respingere a cererii de înaintare a excepției de neconstituționalitate, pronunțată de ultima instanță în ierarhia instanțelor judecătorești, este supusă căii de atac a recursului.”</p>	<p><a href="#">art. 21</a> Secția I civilă, Secția a II-a civilă și Secția de contencios administrativ și fiscal ale Înaltei Curți de Casație și Justiție judecă recursurile împotriva hotărârilor pronunțate de curțile de apel și a altor hotărâri, în cazurile prevăzute de lege, precum și recursurile declarate împotriva hotărârilor nedefinitive sau a actelor judecătorești, de orice natură, care nu pot fi atacate pe nicio altă cale, iar cursul judecătii a fost întrerupt în fața curților de apel.</p>	<p>OK</p>	
	<p>Articolul 24 se completează cu un nou alineat, alineatul (2) cu următorul cuprins: „Art. 24 - (1) Completele de 5 judecători judecă apelurile împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță de Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, judecă recursurile în casație împotriva hotărârilor pronunțate în apel de completele de 5 judecători după admiterea în principiu, soluționează contestațiile împotriva încheierilor pronunțate în cursul judecătii în primă instanță de Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, soluționează cauzele în materie disciplinară potrivit legii și alte cauze date în competența lor prin lege. (2) Completele de 5 judecători soluționează recursurile împotriva hotărârilor de respingere a cererii de înaintare a excepției de neconstituționalitate, pronunțate de ultima instanță în ierarhia instanțelor judecătorești.”</p>	<p><a href="#">art. 24</a> Completele de 5 judecători judecă apelurile împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță de Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, judecă recursurile în casație împotriva hotărârilor pronunțate în apel de completele de 5 judecători după admiterea în principiu, soluționează contestațiile împotriva încheierilor pronunțate în cursul judecătii în primă instanță de Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, soluționează cauzele în materie disciplinară potrivit legii și alte cauze date în competența lor prin lege.</p>	<p>OK Se corelează cu modificarea de mai sus.</p>	
<p>art. II, pct. 4 Alineatele (1) și (3) ale articolului 28 se modifică și vor avea următorul cuprins: “(1) Conducerea Înaltei Curți de Casație și Justiție se exercită de președinte, doi vicepreședinți și colegiul de conducere. (3) Președintele, cei doi vicepreședinți și câte doi judecători de la fiecare secție, aleși pe o perioadă de 4 ani în adunarea generală a judecătorilor, constituie</p>		<p><a href="#">art. 28, alin. 1 și 3</a> (1) Conducerea Înaltei Curți de Casație și Justiție se exercită de președinte, vicepreședinte și colegiul de conducere. (3) Președintele, vicepreședintele și 9 judecători, aleși pe o perioadă de 3 ani în adunarea generală a judecătorilor, cu reprezentarea fiecărei secții, constituie Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție. Când se dezbate probleme</p>		<p>Pare OK, dar nu e clar de ce mai era nevoie de un vicepreședinte, adică măsura nu este argumentată; desigur, are și impact bugetar. Nu este argumentată nici măsura creșterii mandatelor de la 3 la 4 ani. Atenție la sintagma „vot consultativ,” pentru că e susceptibilă de-a fi atacată ca neclară și impredictibilă: ori e vot</p>



<p>Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție. Când se dezbate probleme economico-financiare și administrative, la ședințele colegiului de conducere participă managerul economic al Înaltei Curți de Casație și Justiție, care are vot consultativ. La ședințele colegiilor de conducere pot participa și președinții de secții”.</p>		<p>economico-financiare și administrative, la ședințele colegiului de conducere participa managerul economic al Înaltei Curți de Casație și Justiție, care are vot consultativ. La ședințele colegiilor de conducere pot participa și președinții de secții.</p>		<p>(doar 1 din câți or fi ei acolo), ori e avis (conform sau consultativ).</p>
	<p>Literele b) și c) ale alineatului (1) al articolului 29 se modifică și vor avea următorul cuprins: „Art. 29 (1) - b) propune Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii judecătoria care vor face parte din comisiile de concurs pentru promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție; c) propune Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii numirea, promovarea, transferul, suspendarea și încetarea din funcție a magistraților-asistenți;”</p>	<p><u>art. 29, alin. 1, lit. b și c</u> (1) Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție are următoarele atribuții: a) aproba Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă, precum și statele de funcții și de personal ale Înaltei Curți de Casație și Justiție; b) propune Consiliului Superior al Magistraturii judecătoria care vor face parte din comisiile de concurs pentru promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție; c) propune Consiliului Superior al Magistraturii numirea, promovarea, transferul, suspendarea și încetarea din funcție a magistraților-asistenți; d) organizează și supraveghează rezolvarea petițiilor, în condițiile legii; e) propune proiectul de buget al Înaltei Curți de Casație și Justiție; f) exercita alte atribuții prevăzute în Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție.</p>	<p>Corelare cu segregarea CSM pe Secții, discutată la modificările privind legea 317.</p>	
<p>art. II, pct. 5 Alineatele (2) și (3) ale articolului 29 se modifică și vor avea următorul cuprins: “(2) Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție este prezidat de către președinte, iar în lipsa acestuia, de către vicepreședinte. (3) Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție se întrunește trimestrial sau ori de câte ori este necesar, la convocarea președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție, a unuia dintre vicepreședinți sau la solicitarea a cel puțin 3 dintre membrii săi”.</p>		<p><u>art. 29, alin. 2 și 3</u> (2) Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție este prezidat de către președinte, iar în lipsa acestuia, de către vicepreședinte. (3) Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție se întrunește trimestrial sau ori de câte ori este necesar, la convocarea președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție sau la solicitarea a cel puțin 3 dintre membrii săi.</p>		<p>Pare OK</p>
<p>art. II, pct. 6 Alineatul (3) al articolului 31 se modifică și va avea următorul cuprins: “(3) Dacă numărul de judecătoria necesar formării completului de judecată nu se poate asigura, acesta se constituie cu judecătoria de la celelalte secții,</p>		<p><u>art. 31, alin. 3</u> (3) Dacă numărul de judecătoria necesar formării completului de judecată nu se poate asigura, acesta se constituie cu judecătoria de la celelalte secții, desemnați de către președintele sau vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin tragere la sorți.</p>		<p>Pare OK, dar o soluție mai adecvată ar fi repartizarea cauzei către alt complet--unul care nu e incomplet.</p>



<p>desemnați de către președintele sau unul dintre cei doi vicepreședinți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin tragere la sorți”.</p>				
<p>art. II, pct. 7                  Articolul 32 se modifică și va avea următorul cuprins:                  ”Art. 32 - (1) La începutul fiecărui an, la propunerea președintelui sau a vicepreședinților Înaltei Curți de Casație și Justiție, Colegiul de conducere aprobă numărul și compunerea completelor de 5 judecători.                  (2) În materie penală, completele de 5 judecători sunt formate din judecători din cadrul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție.                  (3) În alte materii decât cea penală, completele de 5 judecători sunt formate din judecători specializați, în funcție de natura cauzelor.                  (4) Judecătorii care fac parte din aceste complete sunt desemnați, prin tragere la sorți, în ședință publică, de președintele sau, în lipsa acestuia, de unul dintre cei doi vicepreședinți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție. Schimbarea membrilor completelor se face în mod excepțional, pe baza criteriilor obiective stabilite de Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție.                  (5) Completul de 5 judecători este prezidat de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, de unul dintre cei doi vicepreședinți sau de unul dintre președinții de secție.                  (6) În caz de incompatibilitate a persoanelor prevăzute la alin. (5), completul de 5 judecători este prezidat de decanul de vârstă al completului.                  (7) Cauzele care intră în competența completelor de 5 judecători vor fi repartizate aleatoriu în sistem informatizat.”</p>		<p><u>art. 32</u>                  (1) La începutul fiecărui an, în materie penală se stabilesc complete de 5 judecători formate numai din judecători din cadrul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție.                  (2) În alte materii decât cea penală se stabilesc la începutul fiecărui an două complete de 5 judecători.                  (3) În compunerea completelor prevăzute la alin. (2) intră, de regulă, judecători specializați, în funcție de natura cauzei.                  (4) Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție aprobă numărul și compunerea completelor de 5 judecători, la propunerea președintelui Secției penale. Judecătorii care fac parte din aceste complete sunt desemnați, prin tragere la sorți, în ședință publică, de președintele sau, în lipsa acestuia, de vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție. Schimbarea membrilor completelor se face în mod excepțional, pe baza criteriilor obiective stabilite de Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție.                  (5) Completul de 5 judecători este prezidat de președintele sau vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, atunci când acesta face parte din complet, potrivit alin. (4), de președintele Secției penale sau de decanul de vârstă, după caz.                  (6) Cauzele care intră în competența completelor prevăzute la alin. (1) și (2) vor fi repartizate aleatoriu în sistem informatizat.</p>		<p>Pare OK, mai puțin alin. 5, care poate ridica probleme la implementare, în sensul că limitează numărul de complete la suma funcțiilor de conducere, în timp ce modificarea de la art. 19, alin. 2<sup>1</sup>//art. II, pct. 3 din proiect pare să aibă menirea de-a permite posibilitatea creșterii numărului de complete. Chestiunea se poate soluționa, dacă se reintroduce posibilitatea ca un complet de 5 să fie prezidat de decanul de vârstă.</p>
	<p>Alineatul (1) al articolului 41 se modifică și va avea următorul cuprins:                  „Art. 41 - (1) Secțiile curților de apel și ale instanțelor din circumscripția acestora se înființează, la propunerea colegiului de conducere al fiecărei instanțe, prin hotărâre a Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii. Completele specializate ale secțiilor curților de apel și ale instanțelor din circumscripția acestora se înființează de președintele instanței, la propunerea colegiului de conducere al fiecărei instanțe.”</p>	<p><u>art. 41, alin. 1</u>                  (1) Secțiile curților de apel și ale instanțelor din circumscripția acestora se înființează, la propunerea colegiului de conducere al fiecărei instanțe, prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii. Completele specializate ale secțiilor curților de apel și ale instanțelor din circumscripția acestora se înființează de președintele instanței, la propunerea colegiului de conducere al fiecărei instanțe.</p>	<p>Corelare cu segregarea CSM pe Secții, discutată la modificările privind legea 317.</p>	
<p>art. II, pct. 8</p>		<p><u>art. 41, alin. 2</u></p>		<p>Nu avem suficiente argumente pentru a</p>



<p>Alineatul (2) al articolului 41 se modifică și va avea următorul cuprins:          "(2) Componenta secțiilor specializate se stabilește de președintele instanței, cu avizul consultativ al colegiului de conducere, în raport cu volumul de activitate, ținându-se seama, în principal, de specializarea judecătorului".</p>		<p>(2) Componenta secțiilor și completelor specializate se stabilește de colegiul de conducere al instanței, în raport cu volumul de activitate, ținându-se seama de specializarea judecătorului.</p>		<p>înțelege dacă, în privința secțiilor, e mai bună decizia personală din textul propus sau decizia colectivă din textul inițial; dar e de preferat ca soluția să nu conducă la concentrarea puterii discreționare în mâinile unui singur om.</p>
<p>art. II, pct. 9          La articolul 41, după alineatul (2), se introduce un alineat nou, alin. (2<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:          (2<sup>1</sup>) Componenta completelor specializate se stabilește prin tragere la sorți".</p>		<p><u>art. 41, alin. 2<sup>1</sup> nou</u>          (2) Componenta secțiilor și completelor specializate se stabilește de colegiul de conducere al instanței, în raport cu volumul de activitate, ținându-se seama de specializarea judecătorului.</p>		<p>Textul propus nu răspunde la ipoteza în care o secție este în mod special creată pe baza alin. 2 modificat (deci prin decizie personală), iar în acea secție există doar 5 judecători (conform deciziei personale), deci un singur complet. Astfel, s-ar putea ca, printr-o succesiune de decizii de management (inclusiv pe baza propunerii de la pct. 7 și 8 de mai sus), un dosar să poată fi direcționat către un complet prezidat de un judecător agreat, adică tragerea la sorți să nu mai servească scopului de-a asigura un complet imparțial.</p>
<p>art. II, pct. 10          Alineatul (1) al articolului 45 se modifică și va avea următorul cuprins:          „Art. 45 - (1) În funcție de volumul de activitate și de complexitatea cauzelor, la curțile de apel, tribunale, tribunale specializate, judecătoriile care își au sediul în reședințele de județ, precum și la judecătoriile din municipiul București, președintele poate fi ajutat de 1 - 2 vicepreședinți, iar la celelalte judecătorii, președintele poate fi ajutat de un vicepreședinte.”</p>		<p><u>art. 45, alin. 1</u>          (1) În funcție de volumul de activitate și de complexitatea cauzelor, la curțile de apel, tribunale și tribunale specializate, președintele poate fi ajutat de 1-2 vicepreședinți, iar la judecătorii, președintele poate fi ajutat de un vicepreședinte.</p>		<p>OK</p>
<p>art. II, pct. 11          Alineatul (2<sup>1</sup>) al articolului 49 se modifică și va avea următorul cuprins:          "(2<sup>1</sup>) În cazul în care la judecătorii și tribunale specializate numărul judecătorilor este de 5 sau mai mic, atribuțiile colegiului de conducere se exercită de președinte.”</p>		<p><u>art. 49, alin. 2<sup>1</sup></u>          (2<sup>1</sup>) În cazul în care la judecătorii și tribunale specializate numărul judecătorilor este mai mic de 3, atribuțiile colegiului de conducere se exercită de președinte.</p>		<p>OK, nu e o mare problemă în restrângerea de la 3 la 5, dar prevederea ar trebui corelată cu condiția de-a avea colegii formate dintr-un număr impar de persoane; de asemenea, măsura ar putea avea impact bugetar, prin eliminarea unor poziții de membri ai colegiilor de conducere.          Nu există niciun document atașat proiectului, din care să rezulte care este numărul exact al instanțelor care ar fi afectate de această măsură.          În plus, trebuie mare atenție la</p>





				atribuțiile colegiului de conducere, să nu cumva să nimerim în situații de putere discreționară, ca cea descrisă la pct. 8 și 9, adică la art. 41 din lege.
	Litera e) a articolului 51 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 51 - e) formulează puncte de vedere la solicitarea Secției pentru judecători sau, după caz a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii;”	<a href="#">art. 51, lit. e</a> e) formulează puncte de vedere la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii;	Corelare cu segregarea CSM pe Secții, discutată la modificările privind legea 317.	
art. II, pct. 12 Articolul 58 se modifică și va avea următorul cuprins: ”Art. 58 - La ședințele de judecată, judecătorii și procurorii militari sunt obligați să poarte uniformă militară”.		<a href="#">art. 58</a> (1) La ședințele de judecată, judecătorii și procurorii militari sunt obligați să poarte uniformă militară. (2) Când inculpatul este militar activ, președintele completului de judecată, precum și procurorul care participa la judecarea cauzei trebuie să facă parte cel puțin din aceeași categorie de grade. (3) Când gradul procurorului nu face parte din aceeași categorie cu gradul inculpatului, acesta va fi asistat de un alt procuror cu grad din categoria corespunzătoare, numit de conducătorul parchetului la care este înregistrată cauza.		Pare OK
art. II, pct. 13 Alineatul (1) al articolului 62 se modifică și va avea următorul cuprins: ”Art. 62 - (1) Ministerul Public își exercită atribuțiile în temeiul legii, sub autoritatea ministrului Justiției și este condus de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție”.		<a href="#">art. 62, alin. 1</a> (1) Ministerul Public își exercită atribuțiile în temeiul legii și este condus de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.		Similar comentariului de la art. II, pct. 1, și această propunere trebuie respinsă. Constituția spune, prin <a href="#">art. 132, alin. 1</a> , că procurorii își desfășoară activitatea sub autoritatea ministrului, dar nu se poate trage concluzia că întreg Ministerul Public se află sub autoritatea ministrului Justiției, pentru că s-ar încălca principiul separației puterilor în stat. Mai mult, conform <a href="#">art. 131, alin. 2</a> , Ministerul Public (în sensul de totalitatea parchetelor) își exercită atribuțiile prin procurori, iar procurorii își desfășoară activitatea sub autoritatea ministrului, în condiții de legalitate și imparțialitate. Nici măcar controlul ierarhic din <a href="#">art. 132, alin. 1</a> nu poate fi invocat aici, pentru că ministrul nu este superiorul ierarhic al procurorului general. Dacă procurorii ar fi subordonați ierarhic unui ministru politic, abia atunci s-ar putea vorbi despre „dosare politice.”



				<p>Așadar, este inacceptabilă și foarte probabil neconstituțională subordonarea întregului Minister Public față de ministrul justiției. În plus, există recomandări europene privind asigurarea independenței procurorilor față de orice factor politic.</p> <p>#controlpolitic</p>
<p>art. II, pct. 14 Alineatul (3) al articolului 64 se modifică și va avea următorul cuprins: “(3) Soluțiile adoptate de procuror pot fi infirmate motivat de către procurorul ierarhic superior, când sunt apreciate ca fiind nelegale sau netemeinice”.</p>		<p>art. 64, alin. 3 (3) Soluțiile adoptate de procuror pot fi infirmate motivat de către procurorul ierarhic superior, când sunt apreciate ca fiind nelegale.</p>		<p>Rămân în picioare comentariile de la <a href="#">slide-ul 32</a>, însă trebuie remarcat faptul că această propunere intră peste tărâmul reglementat de Codul de procedură penală, cel puțin în <a href="#">art. 339</a>. Acolo unde legiuitorul a dorit să permită un control pe temeinicie din partea unui procuror ierarhic superior, a reglementat expres acest lucru în Codul de procedură penală. În toate celelalte cazuri, controlul ierarhic trebuie să rămână exclusiv în sfera legalității, mai ales în condițiile în care actele procurorului de caz sunt susceptibile de-a fi controlate și de judecătorul de drepturi și libertăți, și de judecătorul de cameră preliminară.</p> <p>În plus, un control ierarhic pe temeinicie ar putea duce și la o formă de răspundere materială în solidar a procurorului ierarhic superior, dacă se intră în spirala asta--deci am putea avea, deodată, procese în care justițiabilul (sau statul) îl trage la răspundere pe procurorul de caz, iar acesta din urmă se apără chemându-l în solidar pe procurorul ierarhic superior care i-a verificat dosarul pe temeinicie. Nu în ultimul rând, trebuie clarificată și ipoteza în care procurorul de caz dorește clasarea din lipsă de probe, iar superiorul îi infirmă soluția ca netemeinică, forțând astfel fie tergiversarea dosarului, fie trimiterea în judecată a unui dosar prost făcut (abia aici ar putea apărea drept justificate acuzele de „dosar politic”).</p>





	<p>Alineatul (5) al articolului 64 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 64 - (5) Procurorul poate contesta la Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul procedurii de verificare a conduitei judecătorilor și procurorilor, măsura dispusă, potrivit alin. (4), de procurorul ierarhic superior.”</p>	<p><a href="#">art. 64, alin. 5</a> (4) Lucrările repartizate unui procuror pot fi trecute altui procuror în următoarele situații: a) suspendarea sau încetarea calității de procuror, potrivit legii; b) în absența sa, dacă există cauze obiective care justifică urgența și care împiedică rechemarea sa; c) lăsarea cauzei în nelucrare în mod nejustificat mai mult de 30 de zile. (5) Procurorul poate contesta la Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul procedurii de verificare a conduitei judecătorilor și procurorilor, măsura dispusă, potrivit alin. (4), de procurorul ierarhic superior.</p>	<p>Corelare cu segregarea CSM pe Secții, discutată la modificările privind legea 317.</p>	
	<p>Alineatul (3) al articolului 65 se completează și va avea următorul cuprins: „Art. 65 - (3) Controlul exercitat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție, de procurorul-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, procurorul șef al Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori sau de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel asupra procurorilor din subordine se poate realiza direct sau prin procurori anume desemnați.”</p>	<p><a href="#">art. 65, alin. 3</a> (3) Controlul exercitat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție, de procurorul-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sau de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel asupra procurorilor din subordine se poate realiza direct sau prin procurori anume desemnați.</p>	<p>Nu face decât să introducă DIISJP („parchetul special pentru magistrați”, n. noastră) în categoria entităților în care funcționează actuala formă de control managerial. Tratăm mai jos chestiunea înființării DIISJP.</p>	
	<p>Alineatele (1) și (3) ale articolului 69 se completează și vor avea următorul cuprins: „Art. 69 - (1) Ministrul justiției, când consideră necesar, din proprie inițiativă sau la cererea Consiliului Superior al Magistraturii, exercită controlul asupra procurorilor, prin procurori anume desemnați de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau, după caz, de procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție, de procurorul-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, de procurorul șef al Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori, ori de ministrul justiției. (3) Ministrul justiției poate să ceară procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau, după caz, procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, procurorului-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de</p>	<p><a href="#">art. 69, alin. 1 și 3</a> (1) Ministrul justiției, când consideră necesar, din proprie inițiativă sau la cererea Consiliului Superior al Magistraturii, exercită controlul asupra procurorilor, prin procurori anume desemnați de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau, după caz, de procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție, de procurorul-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism ori de ministrul justiției. (2) Controlul constă în verificarea eficienței manageriale, a modului în care procurorii își îndeplinesc atribuțiile de serviciu și în care se desfășoară raporturile de serviciu cu justițiabilii și cu celelalte persoane implicate în lucrările de competența parchetelor. Controlul nu poate viza măsurile dispuse de procuror în cursul urmăririi penale și soluțiile adoptate.</p>	<p>Corelare cu introducerea DIISJP, discutată mai jos. Într-o altă opinie, doar PÎCCJ ar trebui să fie supus obligației de raportare directă, în timp ce structurile de tip DNA, DIICOT și/sau DIISJP ar trebui să raporteze doar către PÎCCJ.</p>	



	Criminalitate Organizată și Terorism, procurorul șef al Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori informări asupra activității parchetelor și să dea îndrumări scrise cu privire la măsurile ce trebuie luate pentru prevenirea și combaterea eficientă a criminalității.”	(3) Ministrul justiției poate să ceară procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau, după caz, procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție informări asupra activității parchetelor și să dea îndrumări scrise cu privire la măsurile ce trebuie luate pentru prevenirea și combaterea eficientă a criminalității.		
art. II, pct. 15 Alineatul (3) al articolului 69 se modifică și va avea următorul cuprins: Ministrul justiției poate să ceară procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau, după caz, procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție sau procurorului șef al Direcției de investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism informări asupra activității parchetelor și să dea îndrumări scrise cu privire la măsurile ce trebuie luate pentru prevenirea și combaterea eficientă a criminalității.”	Alineatele (1) și (3) ale articolului 69 se completează	<a href="#">art. 69, alin. 3</a> (3) Ministrul justiției poate să ceară procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau, după caz, procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție informări asupra activității parchetelor și să dea îndrumări scrise cu privire la măsurile ce trebuie luate pentru prevenirea și combaterea eficientă a criminalității.	Nu mai e relevant, vezi rândul de mai sus	OK, extinde sfera de aplicare și la DIICOT; se referă exact la rolul de ghidare ministerială în politica penală a statului (fix „autoritatea ministrului” din textul constituțional), dar nu e clar de ce n-ar fi suficiente în acest sens rapoartele anuale de activitate ori informările similare în fața CSM, unde ministrul este membru. Prevederea ar putea avea sens din perspectiva deciziilor CSAT privind politica penală a statului, ministrul justiției fiind membru CSAT.
	Articolul 79 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 79 - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție elaborează anual un raport privind activitatea desfășurată, pe care îl prezintă Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii și ministrului justiției, nu mai târziu de luna februarie a anului următor. Ministrul justiției va prezenta Parlamentului concluziile asupra raportului de activitate a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.”	<a href="#">art. 79</a> Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție elaborează anual un raport privind activitatea desfășurată, pe care îl prezintă Consiliului Superior al Magistraturii și ministrului justiției, nu mai târziu de luna februarie a anului următor. Ministrul justiției va prezenta Parlamentului concluziile asupra raportului de activitate a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.	Corelare cu segregarea CSM pe Secții, discutată la modificările privind legea 317.	
	Alineatele (2) și (9) ale articolului 79 <sup>1</sup> se modifică și vor avea următorul cuprins: „Art. 79 <sup>1</sup> - (2) Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism se încadrează cu procurori numiți prin ordin al procurorului-șef al acestei direcții, cu avizul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în limita posturilor prevăzute în statul de funcții, aprobat potrivit legii. (9) Procurorii numiți în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism pot fi revocați prin ordin al procurorului-șef al acestei direcții, cu avizul Secției pentru procurori a Consiliului	<a href="#">art. 79<sup>1</sup>, alin. 2 și 9</a> (2) Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism se încadrează cu procurori numiți prin ordin al procurorului-șef al acestei direcții, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, în limita posturilor prevăzute în statul de funcții, aprobat potrivit legii. (9) Procurorii numiți în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism pot fi revocați prin ordin al procurorului-șef al acestei direcții, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției sau în cazul aplicării unei sancțiuni	Corelare cu segregarea CSM pe Secții, discutată la modificările privind legea 317.	



	Superior al Magistraturii, în cazul exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției sau în cazul aplicării unei sancțiuni disciplinare.”	disciplinare.		
art. II, pct. 16 Alineatul (3) al articolului 79 <sup>1</sup> se modifică și va avea următorul cuprins: ”(3) Pentru a fi numiți în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, procurorii trebuie să nu fi fost sancționați disciplinar, să aibă cel puțin gradul de parchet de pe lângă tribunal, o bună pregătire profesională, o conduită morală ireproșabilă, o vechime de cel puțin 8 ani în funcția de procuror și să fi fost declarați admiși în urma interviului organizat de comisia constituită în acest scop. Dispozițiile art. 44 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 se aplică în mod corespunzător”.		art. 79 <sup>1</sup> , alin. 3 (3) Pentru a fi numiți în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism procurorii trebuie să aibă o bună pregătire profesională, o conduită morală ireproșabilă, o vechime de cel puțin 6 ani în funcția de procuror sau judecător și să fi fost declarați admiși în urma interviului organizat de comisia constituită în acest scop.		#controlpolitic  Apare posibilitatea împiedicării accesului procurorilor în parchetele specializate în cazul în care au fost sancționați disciplinar, în condițiile în care mecanismul de cercetare disciplinară trece în coordonarea directă a ministrului Justiției, chiar la nivel de caz punctual.  Pare o corelare cu textul propunerilor de la Legea 303--vezi art. I, pct. 31, dar nu există o justificare cu privire la gradul de tribunal ori la creșterea cerinței de vechime de la 6 la 8 ani.
art. II, pct. 17 După articolul 79 <sup>3</sup> se introduce un articol nou, art. 79 <sup>4</sup> , cu următorul cuprins: ”Art. 79 <sup>4</sup> - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism elaborează anual un raport privind activitatea desfășurată, pe care îl prezintă Consiliului Superior al Magistraturii și Ministrului Justiției, nu mai târziu de luna februarie a anului următor. Ministrul Justiției va prezenta Parlamentului concluziile asupra raportului de activitate al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism”.	După articolul 79 <sup>3</sup> se introduce un nou articol, articolul 79 <sup>4</sup> : „Art. 79 <sup>4</sup> - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism elaborează anual un raport privind activitatea desfășurată, pe care îl prezintă Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii și ministrului Justiției, nu mai târziu de luna februarie a anului următor. Ministrul Justiției va prezenta Parlamentului concluziile asupra raportului de activitate al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.”	art. 79 <sup>4</sup> nou NA	Corelare cu segregarea CSM pe Secții, discutată la modificările privind legea 317. Într-o altă opinie, doar PÎCCJ ar trebui să fie supus obligației de raportare directă, în timp ce structurile de tip DNA, DIICOT și/sau DIISJP ar trebui să raporteze doar către PÎCCJ. Cele 2 texte propuse sunt (aproape) identice. [este introdusă Secția pentru procurori în locul plenului CSM]	OK, prevederea respectă separația puterilor și autoritatea ministrului, dar se poate comenta că un astfel de raport trebuie dat MJ doar de către procurorul general, în baza art. 79, astfel că nu are sens un alt raport separat de la șefii DNA și DIICOT.  #controlpolitic
art. II, pct. 18 Alineatul (1) ai articolului 86 se modifică și va avea următorul cuprins: ”(1) În cadrul Direcției Naționale Anticorupție se pot înființa servicii teritoriale, servicii, birouri și alte compartimente de activitate, la propunerea procurorului șef al acestei direcții, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii și al ministrului Justiției.”		art. 86, alin. 1 (1) În cadrul Direcției Naționale Anticorupție se pot înființa servicii teritoriale, servicii, birouri și alte compartimente de activitate, prin ordin al procurorului-șef al acestui parchet.		Nu este acceptabil ca o simplă decizie de management să fie supusă unui dublu aviz (CSM și MJ), mai ales în condițiile în care la ÎCCJ situația este exact invers (propunerea de la pct. 8 și 9 re art. 41). Se poate argumenta că propunerea de aici e coerentă cu cea de la pct. 13 re art. 62, dar aceea nu se susține și n-ar trebui să se susțină nici aceasta.  #controlpolitic



	<p>Alineatele (1) și (2) ale articolului 87 se modifică și vor avea următorul cuprins: „Art. 87 - (1) Direcția Națională Anticorupție se încadrează cu procurori numiți prin ordin al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, cu avizul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în limita posturilor prevăzute în statul de funcții, aprobat potrivit legii. (2) Pentru a fi numiți în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, procurorii trebuie să nu fi fost sancționați disciplinar, să aibă cel puțin gradul de parchet de pe lângă tribunal, o bună pregătire profesională, o conduită morală ireproșabilă, o vechime de cel puțin 8 ani în funcția de procuror și să fi fost declarați admiși în urma interviului organizat de comisia constituită în acest scop. Dispozițiile art. 44 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 se aplică în mod corespunzător.”</p>	<p><a href="#">art. 88, alin. 1 și 2</a> (1) Direcția Națională Anticorupție se încadrează cu procurori numiți prin ordin al procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, în limita posturilor prevăzute în statul de funcții, aprobat potrivit legii. (2) Pentru a fi numiți în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, procurorii trebuie să aibă o bună pregătire profesională, o conduită morală ireproșabilă, o vechime de cel puțin 6 ani în funcția de procuror sau judecător și să fi fost declarați admiși în urma unui interviu organizat de comisia constituită în acest scop.</p>	<p>Corelare cu segregarea CSM pe Secții, discutată la modificările privind legea 317, respectiv cu art. 44 din legea 303. Nu este explicată creșterea cerinței de vechime de la 6 la 8 ani ori cea privind gradul de tribunal, deși ambele pot fi rezonabile (e bine că sunt aceleași cerințe ca la DIICOT ori DIISJP).</p>	
<p>art. II, pct. 19 Alineatul (2) al articolului 87 se modifică și va avea următorul cuprins: “(2) Pentru a fi numiți în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, procurorii trebuie să nu fi fost sancționați disciplinar, să aibă cel puțin gradul de parchet de pe lângă tribunal, o bună pregătire profesională, o conduită morală ireproșabilă, o vechime de cel puțin 8 ani în funcția de procuror și să fi fost declarați admiși în urma interviului organizat de comisia constituită în acest scop. Dispozițiile art. 44 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 se aplică în mod corespunzător”.</p>	<p>Alineatele (1) și (2) ale articolului 87 se modifică</p>	<p><a href="#">art. 87, alin. 2</a> (2) Pentru a fi numiți în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, procurorii trebuie să aibă o bună pregătire profesională, o conduită morală ireproșabilă, o vechime de cel puțin 6 ani în funcția de procuror sau judecător și să fi fost declarați admiși în urma unui interviu organizat de comisia constituită în acest scop.</p>	<p>Nu mai e relevant, vezi rândul de mai sus</p>	<p>#controlpolitic</p> <p>Apare posibilitatea împiedicării accesului procurorilor în parchetele specializate în cazul în care au fost sancționați disciplinar, în condițiile în care mecanismul de cercetare disciplinară trece în coordonarea directă a ministrului Justiției, chiar la nivel de caz punctual.</p> <p>Pe de altă parte, deși pare o corelare cu textul propunerilor de la Legea 303-- vezi art. I, pct. 31, nu există o justificare cu privire la gradul de tribunal ori la creșterea cerinței de vechime de la 6 la 8 ani.</p>
	<p>Articolul 88 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 88 - Direcția Națională Anticorupție elaborează anual un raport privind activitatea desfășurată, pe care îl prezintă Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii și ministrului justiției, nu mai târziu de luna februarie a anului următor. Ministrul justiției va prezenta Parlamentului concluziile asupra raportului de activitate al Direcției Naționale Anticorupție.”</p>	<p><a href="#">art. 88</a> Direcția Națională Anticorupție elaborează anual un raport privind activitatea desfășurată, pe care îl prezintă Consiliului Superior al Magistraturii și ministrului justiției, nu mai târziu de luna februarie a anului următor. Ministrul justiției va prezenta Parlamentului concluziile asupra raportului de activitate al Direcției Naționale Anticorupție.</p>	<p>Corelare cu segregarea CSM pe Secții, discutată la modificările privind legea 317. Într-o altă opinie, doar PÎCCJ ar trebui să fie supus obligației de raportare directă, în timp ce structurile de tip DNA, DIICOT și/sau DIISJP ar trebui să raporteze doar către PÎCCJ.</p>	



	<p>După articolul 88, se introduce o secțiune nouă, Secțiunea 2<sup>^</sup>1 - „Direcția pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori”, cu următorul cuprins:</p> <p>„Art. 88<sup>^</sup>1 - (1) în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție se înființează și funcționează Direcția pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori care are competența de a efectua urmărirea penală pentru infracțiunile săvârșite de judecători și procurori, inclusiv cei care au calitatea de membri ai Consiliului Superior al Magistraturii și judecătorii și procurorii militari</p> <p>(2) Direcția pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori își exercită atribuțiile pe întreg teritoriul României.</p> <p>(3) Procurorii din cadrul Direcției de efectuează în mod obligatoriu urmărirea penală în cauzele prevăzute la alin. (1). în cazul infracțiunilor săvârșite de judecătorii și procurorii militari, dispozițiile articolului 56 alin. (4) din Codul de procedură penală nu sunt aplicabile.</p> <p>(4) Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție conduce Direcția pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori prin intermediul procurorului șef al acestei direcții. Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție soluționează conflictele de competență apărute între Direcția pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori și celelalte structuri sau unități din cadrul Ministerului Public.</p> <p>(5) Direcția pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori are personalitate juridică și sediul în municipiul București.</p>	<p>Secțiunea 2<sup>^</sup>1 nouă art. 88<sup>^</sup>1 nou NA</p>	<p>Rămân valabile comentariile din <a href="#">slide-ul 33</a>; nici nu e clar de ce s-ar dori așa ceva. Decizia CCR 104/2009 pare să nu permită instituirea unei secții (sau direcții) speciale (de parchet) care să se ocupe de o categorie socio-profesională.</p> <p>Înființarea DIISJP, alături de segregarea CSM pe Secții și scoaterea IJ de sub autoritatea CSM, pare să întărească percepția că se intenționează instituirea unui control al Executivului asupra magistraților.</p> <p>#controlpolitic</p>	
	<p>Art. 88<sup>^</sup>2 - (1) Direcția pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic.</p> <p>(2) Direcția pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori este independentă în raport cu instanțele judecătorești și cu parchetele de pe lângă acestea, precum și în relațiile cu celelalte autorități publice, exercitându-și atribuțiile numai în temeiul legii și pentru asigurarea respectării acesteia.</p>	<p>art. 88<sup>^</sup>2 nou NA</p>	<p>Vezi comentariul de mai sus..</p>	





	<p>Art. 88<sup>^</sup>3 - (1) Direcția pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori este condusă de un procuror șef, asimilat prim-adjunctului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ajutat de 2 adjuncți, asimilați adjunctului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>(2) Procurorul-șef al Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori și adjuncții acestuia sunt numiți în funcție și revocați din funcție în aceleași condiții și potrivit aceleași proceduri prevăzute pentru procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție și adjuncții acestuia, dispozițiile art. 54 - art. 54<sup>^</sup>4 din Legea nr. 303/2004 aplicându-se în mod corespunzător.</p> <p>(3) Procurorul șef al Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori este ordonator terțiar de credite.</p> <p>(4) Direcția pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori funcționează cu un număr maxim de 50 de posturi, din care 20 de posturi de procuror și 30 de posturi de personal auxiliar de specialitate și personal economic și administrativ. Numărul maxim de posturi poate fi modificat prin hotărâre a Guvernului.</p> <p>(5) În scopul efectuării în mod temeinic a activităților de descoperire și de urmărire a infracțiunilor săvârșite de magistrați, Direcția pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori poate folosi specialiștii din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție stabilește specialiștii care sprijină activitatea Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori.</p> <p>(6) Finanțarea cheltuielilor curente și de capital ale Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori se asigură de la bugetul de stat.</p>	<p>art. 88<sup>^</sup>3 nou NA</p>	<p>La alin. 3, nu e clar de ce ar fi ordonator terțiar de credite, câtă vreme DNA și DIICOT sunt ordonatori principali (<a href="#">art. 82</a>).</p>	
	<p>Art. 88<sup>^</sup>4 - (1) Direcția pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori se poate organiza în secții conduse de procurori șefi secție, ajutați de procurori șefi adjuncți secție. Secțiile se pot înființa și se pot desființa prin ordin al procurorului șef al Direcției, cu avizul secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.</p>	<p>art. 88<sup>^</sup>4 nou NA</p>	<p>La DNA și DIICOT, colegiul de conducere este format din procurorul șef, un adjunct și 5 procurori aleși; probabil că ar trebui la fel și la DIISJP (<a href="#">art. 79<sup>^</sup>2</a> și <a href="#">art. 83</a>).</p>	





	<p>(2) în cadrul Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori funcționează colegiul de conducere, care hotărăște asupra problemelor generale de conducere ale acestei direcții.</p> <p>(3) Colegiul de conducere al Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori este constituit din procurorul șef, adjuncții acestuia și 4 procurori aleși în adunarea generală a procurorilor.</p> <p>(4) Dispozițiile art. 49 alin. (3) - (7) se aplică în mod corespunzător.</p>			
	<p>Art. 88<sup>5</sup> - (1) Adunarea generală a procurorilor Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori se convoacă de către procurorul șef al acestei direcții, anual sau ori de câte ori este necesar.</p> <p>(2) Dispozițiile art. 51 se aplică în mod corespunzător.</p>	art. 88 <sup>5</sup> nou NA	Fără comentarii.	
	<p>Art. 88<sup>6</sup> - în exercitarea atribuțiilor ce-i revin, procurorul șef al Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori emite ordine cu caracter intern.</p>	art. 88 <sup>6</sup> nou NA	Fără comentarii.	
	<p>Art. 88<sup>7</sup> - (1) Direcția pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori se încadrează cu procurori numiți prin ordin al procurorului șef cu avizul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în limita posturilor prevăzute în statul de funcții, aprobat potrivit legii.</p> <p>(2) Pentru a fi numiți în cadrul Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori, procurorii trebuie să nu fi fost sancționați disciplinar, să aibă cel puțin gradul de parchet de pe lângă tribunal, o bună pregătire profesională, o conduită morală ireproșabilă, o vechime de cel puțin 8 ani în funcția de procuror și să fi fost declarați admiși în urma interviului organizat de comisia constituită în acest scop. Dispozițiile art. 44 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(3) La interviu poate participa orice procuror care îndeplinește condițiile prevăzute la alin. (2).</p> <p>(4) Interviul constă în verificarea pregătirii profesionale, a capacității de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea, a rezistenței la stres, precum și altor calități specifice.</p>	art. 88 <sup>7</sup> nou NA	Corelare cu prevederile similare de la DNA și DIICOT.	



	<p>(5) La evaluarea candidaților vor fi avute în vedere și activitatea desfășurată de procurori, cunoașterea unei limbi străine și cunoștințele de operare pe calculator.</p> <p>(6) Comisia prevăzută la alin. (2) este numită prin ordin al procurorului șef al Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori și este formată din procurorul-șef și cei doi adjuncți ai acestuia de la Direcția pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori. Din comisie pot face parte și specialiști în psihologie, resurse umane și alte domenii.</p> <p>(7) Procurorul șef al Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori evaluează, anual, rezultatele obținute de procurorii din cadrul direcției.</p> <p>(8) Procurorii numiți în cadrul Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori pot fi revocați prin ordin al procurorului șef al Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori, cu avizul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției sau în cazul aplicării unei sancțiuni disciplinare.</p> <p>(9) La data încetării activității în cadrul Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori, procurorul revine la parchetul de unde provine sau la alt parchet unde are dreptul să funcționeze potrivit legii.</p> <p>(10) De la data revenirii la parchetul de unde provin sau la alt parchet unde au dreptul să funcționeze, potrivit legii, procurorii care au activat în cadrul Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori își redobândesc gradul profesional de execuție și salarizarea corespunzătoare acestuia avute anterior sau pe cele dobândite ca urmare a promovării, în condițiile legii, în timpul desfășurării activității în cadrul direcției.</p> <p>(11) Dispozițiile art. 48 alin. (10) și (11) din Legea nr. 303/2004, republicată, se aplică în mod corespunzător.</p>			
	<p>Art. 88<sup>3</sup> - (1) Atribuțiile Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori sunt următoarele:</p> <p>a) efectuarea urmăririi penale, în condițiile prevăzute în Codul de procedură penală, pentru infracțiunile săvârșite de judecători și procurori,</p>	<p>art. 88<sup>8</sup> nou NA</p>	<p>La alin. 1, lit. g, e foarte improbabil să existe un specific infracțional care să permită categorizarea după <b>obiectul</b> infracțiunilor, din moment ce DIISJP este creată în funcție de <b>subiectul</b> infracțiunilor. Și din acest motiv e</p>	



	<p>inclusiv cei care au calitatea de membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, precum și de judecătorii și procurorii militari;</p> <p>b) conducerea, supravegherea și controlul actelor de cercetare penală, efectuate din dispozițiile procurorului de către ofițerii de poliție judiciară, în cauzele privind infracțiunile prevăzute la lit. a);</p> <p>c) sesizarea instanțelor judecătorești pentru luarea măsurilor prevăzute de lege și pentru judecarea cauzelor privind infracțiunile prevăzute la lit. a);</p> <p>d) participarea, în condițiile legii, la ședințele de judecată;</p> <p>e) exercitarea căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești, în condițiile prevăzute de lege;</p> <p>f) elaborarea raportului anual privind activitatea Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori și prezentarea acestuia Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii și ministrului justiției, nu mai târziu de luna februarie a anului următor. Ministrul justiției va prezenta Parlamentului concluziile asupra raportului de activitate al Direcției;</p> <p>g) constituirea și actualizarea bazei de date în domeniul infracțiunilor aflate în domeniul de competență;</p> <p>h) exercitarea altor atribuții prevăzute de lege.</p> <p>(2) Direcția pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori exercită drepturile și îndeplinește obligațiile procedurale prevăzute de lege, în cauzele privind infracțiunile atribuite prin prezenta lege în competența sa.”</p>		<p>posibil să fie incidente raționamentele din Decizia CCR <u>104/2009</u>, iar propunerile din art. 88<sup>1</sup> până la 88<sup>8</sup> să fie neconstituționale.</p> <p>Din nou, simțim nevoia, ca de fiecare dată când tratăm pe fond oportunitatea înființării acestui DIISJP, să folosim #controlpolitic.</p>	
<p>art. II, pct. 20 Alineatul (2) al articolului 90 se modifică și va avea următorul cuprins: “(2) În raport cu natura și numărul cauzelor, în cadrul parchetelor de pe lângă judecătorii pot funcționa secții specializate”.</p>		<p><u>art. 90, alin. 2</u> Fusese deja abrogat</p>		<p>După ce am verificat vechea formă a <u>alin. 2, din 2012</u> (adică dinainte de-a fi fost abrogat), apreciem că e o prevedere superfluă, pentru că alin. 1 zice deja că pot avea secții, iar acele secții pot fi inclusiv specializate. Corelarea prevederii de-aici cu cea din art. III. pct. 20 contribuie la întărirea rolului ministrului în organizarea și funcționarea parchetelor.</p> <p>#controlpolitic</p>
<p>art. II, pct. 21 Alineatul (1) al articolului 94 se modifică și va avea</p>		<p><u>art. 94, alin. 1</u> (1) În funcție de volumul de activitate, la parchetele</p>		<p>OK, prevederea e similară celei de la pct. 9 re art. 41.</p>



<p>următorul cuprins: „Art. 94 - (1) În funcție de volumul de activitate, la parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale, judecătoriile care își au sediul în reședințele de județ, precum și parchetele de pe lângă judecătoriile din municipiul București, procurorul general sau, după caz, prim-procurorul poate fi ajutat de 1 - 2 adjuncți, iar la parchetele de pe lângă tribunalele pentru minori și familie și celelalte judecătoria, prim-procurorul poate fi ajutat de un adjuncț.”</p>		<p>de pe lângă curțile de apel și tribunale, procurorul general sau, după caz, prim-procurorul poate fi ajutat de 1-2 adjuncți, iar la parchetele de pe lângă tribunalele pentru minori și familie și judecătoria, prim-procurorul poate fi ajutat de un adjuncț.</p>		
<p>art. II, pct. 22 Articolul 101 se modifică și va avea următorul cuprins: ”Art. 101 - Când persoana cercetată este militar activ, urmărirea penală se efectuează de procurorul militar, indiferent de gradul militar al persoanei cercetate”.</p>		<p><u>art. 101</u> (1) Când inculpatul este militar activ, procurorul militar care efectuează urmărirea penală trebuie să facă parte cel puțin din aceeași categorie de grade.(2) Când gradul procurorului nu face parte din aceeași categorie cu gradul inculpatului, acesta va fi asistat de un alt procuror cu grad din categoria corespunzătoare, numit de conducătorul parchetului la care este înregistrată cauza.</p>		<p>OK, se corelează cu pct. 12 re art. 58.</p>
<p>art. II, pct. 23 La articolul 103, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1'), cu următorul cuprins: „(1') Institutul Național al Magistraturii poate desfășura acțiuni de cooperare cu instituții de formare profesională a judecătorilor și procurorilor din alte state, cu aprobarea prealabilă a Consiliului Superior al Magistraturii. În condițiile stabilite prin hotărâre a Guvernului, Institutul Național al Magistraturii poate suporta din bugetul propriu sau, după caz, din fonduri externe cheltuielile efectuate pentru participarea reprezentanților instituțiilor din alte state la acțiunile de cooperare desfășurate în România.”</p>		<p><u>art. 103, alin. 1^1 nou</u> (1) Institutul Național al Magistraturii este instituția publică cu personalitate juridică, aflată în coordonarea Consiliului Superior al Magistraturii, care realizează formarea inițială a judecătorilor și procurorilor, formarea profesională continuă a judecătorilor și procurorilor în funcție, precum și formarea formatorilor, în condițiile legii.</p>		<p>Nu există nicio justificare privind aprobarea prealabilă a CSM, nici aprobarea prin HG, din moment ce INM are buget propriu (probabil că textul e corelat cu transformarea INM din ordonator secundar de credite în ordonator terțiar de credite).</p>
<p>art. II, pct. 24 Alineatele (2) și (3) ale articolului 104 se modifică și va avea următorul cuprins: ”(2) Directorul Institutului Național al Magistraturii și cei doi adjuncți ai acestuia sunt numiți și revocați de Consiliul Superior al Magistraturii, cu avizul consultativ al Consiliului științific al Institutului. Numirea directorului Institutului Național al Magistraturii și a celor doi adjuncți ai acestuia se face din rândul personalului de instruire de specialitate juridică al Institutului, al judecătorilor și procurorilor sau al cadrelor didactice din învățământul superior juridic acreditat potrivit legii.</p>		<p><u>art. 104, alin. 2 și 3</u> (2) Directorul Institutului Național al Magistraturii și cei doi adjuncți ai acestuia sunt numiți și revocați de Consiliul Superior al Magistraturii. Numirea directorului Institutului Național al Magistraturii și a celor doi adjuncți ai acestuia se face din rândul personalului de instruire de specialitate juridică al Institutului, al judecătorilor și procurorilor sau al cadrelor didactice din învățământul superior juridic acreditat potrivit legii. (3) Durata mandatului membrilor consiliului științific este de 3 ani și poate fi reînnoit, cu excepția mandatului reprezentantului auditorilor de justiție,</p>		<p>Pare OK, dar nici aici nu e clar din ce motiv se dorește lungirea mandatului de la 3 la 4 ani.</p>



(3) Durata mandatului directorului și al directorilor adjuncți ai Institutului este de 4 ani și poate fi reînnoit o singură dată.”		care este ales pe un an.		
art. II, pct. 25 La articolul 104, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (3 <sup>1</sup> ), cu următorul cuprins: “(3 <sup>1</sup> ) Durata mandatului membrilor consiliului științific este de 4 ani și poate fi reînnoit, cu excepția mandatului reprezentantului auditorilor de justiție, care este ales pe un an.”		<u>art. 104, alin. 3<sup>1</sup> nou</u> NA		OK
art. II, pct. 26 Alineatul (2) al articolului 106 se modifică și va avea următorul cuprins: “(2) Directorul Institutului Național al Magistraturii este ordonator terțiar de credite”.		<u>art. 106, alin. 2</u> (2) Directorul Institutului Național al Magistraturii este ordonator secundar de credite.		Pare OK, probabil din rațiuni de costuri operaționale.
art. II, pct. 27 Alineatul (3) al articolului 108 se modifică și va avea următorul cuprins: “(3) Salarizarea personalului de instruire al Institutului Național al Magistraturii, la plata cu ora, se face în funcție de activitățile desfășurate și de indemnizația brută lunară maximă a unui judecător cu funcție de execuție la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu vechimea cea mai mare în muncă și în funcție, astfel: a) în cazul activităților de predare de tip curs sau conferință, orele efectuate se înmulțesc cu un coeficient de 2,5; b) în cazul activităților de seminar, precum și a altor activități didactice și/sau conexe procesului de formare inițială și continuă, orele efectuate se înmulțesc cu un coeficient de 1,5; c) celelalte activități specifice formării inițiale și continue vor fi cuantificate pe baza unei metodologii aprobate prin hotărâre a Consiliului științific al Institutului”.		<u>art. 108, alin. 3</u> (3) Salarizarea personalului de instruire al Institutului Național al Magistraturii la plata cu ora se face în funcție de numărul de ore de seminar sau curs susținute, de indemnizația brută lunară a funcției de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție și de norma didactica stabilită conform <u>art. 80 alin. (2) din Legea nr. 128/1997</u> privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare.		Pare OK; în mod evident are impact bugetar care nu a fost prezentat.
art. II, pct. 28 După Titlul IV, se introduce un nou titlu, Titlul IV <sup>1</sup> , respectiv articolele 109 <sup>1</sup> - 109 <sup>14</sup> , cu următorul cuprins: "Titlul IV <sup>1</sup> - Inspekția Judiciară	[pentru că textul de la Parlament nu mai face deloc referire la IJ, am eliminat toate rândurile care se refereau la art. 109 <sup>1</sup> -109 <sup>14</sup> ]	Preia aproape integral <u>Capitolul VII din Legea 317/2004</u> , mai puțin <u>art. 76</u>	Nu mai e relevant, având în vedere propunerea parlamentară de modificare a Capitolului VII din legea 317.	Probabil că nu va fi nevoie de abrogarea <u>Cap. VII din Legea 317</u> , dacă IJ <u>nu</u> trece la MJ (vezi art. III, pct. 44).  Conține 5 măsuri marcate cu #controlpolitic
art. II, pct. 29 Articolul 113 se modifică și va avea următorul cuprins:		<u>art. 113</u> (1) Asistenților judiciari li se aplica dispozițiile legale		Considerăm că ar fi mai bine ca asistenții judiciari să fie eliminați



<p>"Art. 113 - (1) Asistenților judiciari li se aplică dispozițiile legale privind abaterile și sancțiunile disciplinare, precum și motivele de eliberare din funcție prevăzute de lege pentru judecători și procurori.</p> <p>(2) Sancțiunile disciplinare se aplică de către ministrul justiției, după cercetarea disciplinară a faptei. Cercetarea disciplinară se efectuează, la solicitarea ministrului justiției, de către președintele tribunalului în cadrul căruia își desfășoară activitatea asistentul judiciar sau de către un judecător desemnat de acesta.</p> <p>(3) În cadrul cercetării disciplinare se stabilesc faptele și urmările acestora, împrejurările în care au fost săvârșite, precum și orice alte date concludente din care să se poată aprecia asupra existenței sau inexistenței vinovăției. Ascultarea celui în cauză și verificarea apărărilor acestuia cercetat sunt obligatorii. Refuzul asistentului judiciar de a face declarații ori de a se prezenta la cercetări se constată prin proces-verbal și nu împiedică încheierea cercetării.</p> <p>(4) Cercetarea disciplinară se efectuează în termen de 60 de zile de la data dispunerii acesteia de către ministrul justiției. Cercetarea disciplinară se poate prelungi cu cel mult 30 de zile, dacă există motive întemeiate care justifică această măsură.</p> <p>(5) La finalizarea procedurii de cercetare a faptei, persoana care a efectuat cercetarea disciplinară va întocmi un referat în care se consemnează rezultatele activității desfășurate. Referatul se înaintează ministrului justiției în termen de cel mult 30 de zile de la data finalizării cercetării.</p> <p>(6) Pe baza referatului prevăzut la alin. (5), ministrul justiției poate dispune aplicarea uneia din sancțiunile disciplinare prevăzute de lege ori clasarea cauzei. Sancțiunea disciplinară se aplică în termen de 30 de zile calendaristice de la data primirii referatului, dar nu mai târziu de 2 ani de la data săvârșirii faptei.</p> <p>(7) Împotriva sancțiunilor aplicate potrivit alin. (6) se poate face contestație, în termen de 30 de zile de la comunicarea sancțiunii, la secția de contencios administrativ și fiscal a curții de apel în circumscripția căreia funcționează cel sancționat.</p>		<p>privind abaterile și sancțiunile disciplinare, precum și motivele de eliberare din funcție prevăzute de lege pentru judecători și procurori.</p> <p>(2) Sancțiunile disciplinare se aplica de către ministrul justiției.</p> <p>(3) Împotriva sancțiunilor aplicate potrivit alin. (2) se poate face contestație, în termen de 30 de zile de la comunicarea sancțiunii, la secția de contencios administrativ și fiscal a curții de apel în circumscripția căreia funcționează cel sancționat.</p> <p>(4) Asistenții judiciari pot fi eliberați din funcție și ca urmare a reducerii numărului de posturi, în raport cu volumul de activitate al instanței.</p> <p>(5) Sancțiunile aplicate asistenților judiciari și eliberarea din funcție a acestora se comunica Consiliului Economic și Social de ministrul justiției.</p>		<p>complet din sistemul de justiție.</p>
<p>art. II, pct. 30 După articolul 113 se introduc două noi articole, art. 113<sup>1</sup> și art. 113<sup>2</sup>, cu următorul cuprins: "Art. 113<sup>1</sup> - (1) Asistenții judiciari sunt supuși unor</p>		<p>art. 113<sup>1</sup> și 113<sup>2</sup> noi NA</p>		<p>Considerăm că ar fi mai bine ca asistenții judiciari să fie eliminați complet din sistemul de justiție.</p>





<p>evaluări privind calitatea activității din 2 în 2 ani. Prima evaluare a asistenților judiciari se face la 1 an de la numirea în funcție.</p> <p>(2) Evaluarea prevăzută la alin. (1) se face de președintele tribunalului în cadrul căruia își desfășoară activitatea asistentul judiciar. Criteriile de evaluare a activității profesionale a judecătorilor și procurorilor prevăzute de lege se aplică în mod corespunzător și asistenților judiciari, raportat la atribuțiile exercitate de aceștia potrivit legii.</p> <p>(3) Asistenții judiciari nemulțumiți de calificativul acordat pot face contestație la ministrul justiției, în termen de 30 de zile de la comunicare. În soluționarea contestației, ministrul justiției poate solicita conducătorului tribunalului orice informații pe care le consideră necesare și va proceda la audierea asistentului judiciar.</p> <p>(4) Asistentul judiciar care primește în urma evaluării calificativul "nesatisfăcător" este eliberat din funcție pentru incapacitate profesională de către ministrul justiției.</p> <p>(5) Asistenții judiciari pot fi eliberați din funcție și ca urmare a reducerii numărului de posturi, în raport cu volumul de activitate al instanței.</p> <p>Art. 113<sup>2</sup> - Sancțiunile aplicate asistenților judiciari și eliberarea din funcție a acestora se comunică Consiliului Economic și Social de ministrul justiției”.</p>				
	<p>Alineatul (3) al articolului 116 se completează și va avea următorul cuprins: „Art. 116 - (3) Curțile de apel și parchetele de pe lângă aceste curți, Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Direcția pentru Investigarea Infrațiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori au, de asemenea, în structură un compartiment de documentare și un compartiment de informatică juridică. Compartimentele de informatică juridică se pot organiza și în structura tribunalelor, a tribunalelor specializate, a judecătoriilor și a parchetelor de pe lângă aceste instanțe.”</p>	<p><a href="#">art. 116, alin. 3</a> (3) Curțile de apel și parchetele de pe lângă aceste curți, Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism au, de asemenea, în structură un compartiment de documentare și un compartiment de informatică juridică. Compartimentele de informatică juridică se pot organiza și în structura tribunalelor, a tribunalelor specializate, a judecătoriilor și a parchetelor de pe lângă aceste instanțe.</p>	<p>Corelare cu introducerea DIISJP, discutată mai sus.</p>	
	<p>Alineatele (1) și (3) ale articolului 120 se modifică și vor avea următorul cuprins: „Art. - (1) în vederea informatizării activității</p>	<p><a href="#">art. 120, alin. 1 și 3</a> (1) În vederea informatizării activității instanțelor și parchetelor, președintele Înaltei Curți de Casație și</p>	<p>Corelare cu introducerea DIISJP, discutată mai sus.</p>	



	<p>instanțelor și parchetelor, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, ministrul Justiției, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau, după caz, procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție, procurorul-șef al Direcției de Investigare a Infrafracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și procurorul șef al Direcției pentru Investigarea Infrafracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori iau măsuri pentru dotarea tehnică corespunzătoare a acestora.</p> <p>(3) în cazul Înaltei Curți de Casație și Justiție, al Direcției Naționale Anticorupție, al Direcției de Investigare a Infrafracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și al Direcției pentru Investigarea Infrafracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori, avizul prevăzut la alin. (2) nu este necesar.”</p>	<p>Justiție, ministrul Justiției, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau, după caz, procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție și procurorul-șef al Direcției de Investigare a Infrafracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism iau măsuri pentru dotarea tehnică corespunzătoare a acestora.</p> <p>(2) Numărul informaticienilor se stabilește de către președintele instanței sau, după caz, de către conducătorul parchetului, cu avizul conform al direcției de specialitate din cadrul Ministerului Justiției, respectiv al compartimentului informatic din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>(3) În cazul Înaltei Curți de Casație și Justiție, al Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infrafracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, avizul prevăzut la alin. (2) nu este necesar.</p>		
<p>art. II, pct. 31 Alineatul (3) al articolului 120 se abrogă.</p>	<p>Alineatele (1) și (3) ale articolului 120 se modifică</p>	<p><u>art. 120, alin. 3</u> (3) În cazul Înaltei Curți de Casație și Justiție, al Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infrafracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, avizul prevăzut la alin. (2) nu este necesar.</p>	<p>Nu mai e relevant, vezi rândul de mai sus</p>	<p>OK ca se abrogă, dar ar trebui abrogat și alin. 2, pentru că nu se mai justifică un aviz privind managementul IT--suntem în 2017, nu 2004.</p>
<p>art. II, pct. 32 La articolul 120, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alin. (6), cu următorul cuprins: „(6) Specialiștii IT din cadrul instanțelor și parchetelor, din cadrul aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii și al instituțiilor aflate în coordonarea acestuia, al Ministerului Justiției și al Inspecției Judiciare beneficiază de aceleași drepturi salariale ca și specialiștii din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.”</p>		<p><u>art. 120, alin. 6 nou</u> (5) Dotarea tehnică necesară informatizării instanțelor militare, a secției sau serviciului din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori, după caz, din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, precum și a parchetelor militare se asigură de Ministerul Apărării Naționale.</p>		<p>OK, dar pare fără sens un text special de lege despre IT în Legea 304, în condițiile în care el nici măcar nu face măcar referire la ECRIS ori la alte obiective de informatizare din SDSJ și planul de acțiune aferent.</p>
<p>art. II, pct. 33 Alineatul (2) al articolului 121 se modifică și va avea următorul cuprins: “(2) Numărul personalului Jandarmeriei Române necesar pentru aplicarea prevederilor alin. (1) se stabilește prin hotărâre a Guvernului, la propunerea ministrului Justiției și ministrului Afacerilor Interne, precum și a președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție”.</p>		<p><u>art. 121, alin. 2</u> (2) Numărul personalului Jandarmeriei Române necesar pentru aplicarea prevederilor alin. (1) se stabilește prin hotărâre a Guvernului, la propunerea ministrului Justiției și ministrului Afacerilor Interne, precum și a președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție.</p>		<p>Nu e clar ce se modifică aici.</p>
	<p>Articolul 124 se completează și va avea următorul</p>	<p><u>art. 124</u></p>	<p>Corelare cu introducerea DIISJP,</p>	



	<p>cuprins: „Art. 124 - Modul de utilizare a personalului de poliție pentru asigurarea protecției judecătorilor și procurorilor, precum și modul de utilizare a personalului Jandarmeriei Române pentru asigurarea pazei sediilor instanțelor judecătorești și parchetelor, a bunurilor și valorilor aparținând acestora, supravegherea accesului și menținerea ordinii interioare se stabilesc prin protocol încheiat între înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Direcția pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori sau, după caz, Ministerul Justiției și Ministerul Afacerilor Interne.”</p>	<p>Modul de utilizare a personalului de poliție pentru asigurarea protecției judecătorilor și procurorilor, precum și modul de utilizare a personalului Jandarmeriei Române pentru asigurarea pazei sediilor instanțelor judecătorești și parchetelor, a bunurilor și valorilor aparținând acestora, supravegherea accesului și menținerea ordinii interioare se stabilesc prin protocol încheiat între Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sau, după caz, Ministerul Justiției și Ministerul Afacerilor Interne.</p>	<p>discutată mai sus.</p>	
	<p>Alineatele (4) și (5) al articolului 126 se completează și vor avea următorul cuprins: „Art. 126 - (4) Personalul din cadrul departamentului economico-financiar și administrativ este încadrat de către președintele înaltei Curți de Casație și Justiție, procurorul general al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție, procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție, procurorul-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, procurorul șef al Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori, președintele curții de apel sau, după caz, procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel. (5) Concursul prevăzut la alin. (1) și (4) se organizează potrivit unui regulament aprobat de președintele înaltei Curți de Casație și Justiție, de ministrul justiției, de procurorul general al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție sau, după caz, de procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție, al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism ori al Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori.”</p>	<p><a href="#">art. 126, alin. 4 și 5</a> (4) Personalul din cadrul departamentului economico-financiar și administrativ este încadrat de către președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție, procurorul-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, președintele curții de apel sau, după caz, procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel. (5) Concursul prevăzut la alin. (1) și (4) se organizează potrivit unui regulament aprobat de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, de ministrul justiției, de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau, după caz, de procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție ori al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.</p>	<p>Corelare cu introducerea DIISJP, discutată mai sus.</p>	
<p>art. II, pct. 34 Litera e) a articolului 127 se abrogă.</p>		<p><a href="#">art. 127, lit. e</a> e) coordonează activitatea de administrare a sediilor instanțelor și parchetelor și ia măsuri pentru asigurarea condițiilor materiale în vederea desfășurării corespunzătoare a activității instanțelor și</p>		<p>Nu e clar din ce motiv se abrogă.</p>



		parchetelor;		
art. II, pct. 35 Articolul 129 se modifică și va avea următorul cuprins: "Art. 129 - Prin derogare de la prevederile legislației în domeniul finanțelor publice, președinții instanței și conducătorii parchetelor pot delega calitatea de ordonator de credite managerilor economici".		art. 129 Președinții instanțelor și conducătorii parchetelor pot delega calitatea de ordonator de credite managerilor economici.		OK
	Alineatele (3) și (4) ale articolului 132 se completează și vor avea următorul conținut: „Art. 132 - (3) Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Direcția pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori își elaborează propriile proiecte de buget anual. În bugetul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sunt cuprinse și bugetele parchetelor de pe lângă celelalte instanțe judecătorești. (4) Proiectele de bugete elaborate potrivit alin. (1) și (3) se supun avizului conform al Secției pentru judecători sau, după caz, a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.”	<a href="#">art. 132, alin. 3 și 4</a> (3) Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism își elaborează propriile proiecte de buget anual. În bugetul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sunt cuprinse și bugetele parchetelor de pe lângă celelalte instanțe judecătorești. (4) Proiectele de bugete elaborate potrivit alin. (1) și (3) se supun avizului conform al Consiliului Superior al Magistraturii.	Corelare cu introducerea DIISJP, discutată mai sus, respectiv cu segregarea CSM pe Secții.	
	Alineatul (2) al articolului 133 se completează și va avea următorul cuprins: „Art. 133 - (2) Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție și președinții curților de apel, împreună cu ministrul justiției, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau, după caz, procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție, procurorul-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, procurorul șef al Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori analizează anual volumul de activitate al instanțelor și parchetelor și, în funcție de rezultatele analizei, iau măsuri pentru suplimentarea sau reducerea numărului de posturi, cu acordul Secției pentru judecători sau, după caz, Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.”	<a href="#">art. 133, alin. 2</a> (2) Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție și președinții curților de apel, împreună cu ministrul justiției, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau, după caz, procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție, procurorul-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism analizează anual volumul de activitate al instanțelor și parchetelor și, în funcție de rezultatele analizei, iau măsuri pentru suplimentarea sau reducerea numărului de posturi, cu acordul Consiliului Superior al Magistraturii.	Corelare cu introducerea DIISJP, discutată mai sus, respectiv cu segregarea CSM pe Secții.	
	Alineatul (2) al articolului 134 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 134 - (2) Pentru Înalta Curte de Casație și Justiție, numărul maxim de posturi se stabilește prin hotărâre a Guvernului, la propunerea ministrului	<a href="#">art. 134, alin. 2</a> (2) Pentru Înalta Curte de Casație și Justiție, numărul maxim de posturi se stabilește prin hotărâre a Guvernului, la propunerea ministrului justiției și a președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu	Corelare cu segregarea CSM pe Secții.	



	justiției și a președintelui înaltei Curți de Casație și Justiție, cu avizul Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.”	avizul Consiliului Superior al Magistraturii.		
art. II, pct. 36 Articolul 135 se modifică și va avea următorul cuprins: ”Art. 135 - (1) Statele de funcții și de personal pentru curțile de apel, tribunale, tribunale specializate, judecătoria și parchete se aprobă prin ordin al ministrului justiției. (2) Majorarea sau reducerea posturilor de judecător și procuror din statele de funcții ale curților de apel, tribunalelor, tribunalelor specializate, judecătoriilor și parchetelor de pe lângă acestea se aprobă prin ordin al ministrului justiției, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii.”	Articolul 135 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 135 - (1) Statele de funcții și de personal pentru curțile de apel, tribunale, tribunale specializate, judecătoria și parchete se aprobă cu avizul conform al Secției pentru judecători sau, după caz, al Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin ordin al ministrului justiției. (2) Statele de funcții și de personal pentru fiecare instanță militară și parchet de pe lângă aceasta se aprobă prin ordin comun al ministrului justiției și al ministrului apărării, cu avizul conform al Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.”	<u>art. 135</u> (1) Statele de funcții și de personal pentru curțile de apel, tribunale, tribunale specializate, judecătoria și parchete se aprobă cu avizul conform al Consiliului Superior al Magistraturii, prin ordin al ministrului justiției. (2) Statele de funcții și de personal pentru fiecare instanță militară și parchet de pe lângă aceasta se aprobă prin ordin comun al ministrului justiției și al ministrului apărării, cu avizul conform al Consiliului Superior al Magistraturii.	Corelare cu segregarea CSM pe Secții.	Pare OK, dar nu e clar dacă avizul CSM trebuie să fie doar consultativ în loc de conform.
art. II, pct. 37 Articolul 136 se abrogă.		<u>art. 136</u> Începând cu data de 1 ianuarie 2008, atribuțiile Ministerului Justiției referitoare la gestionarea bugetului curților de apel, al tribunalelor, al tribunalelor specializate și al judecătoriilor vor fi preluate de Înalta Curte de Casație și Justiție.		E de înțeles de ce se abrogă, dar asta nu înseamnă că n-ar trebui să discutăm, totuși, cine ar fi mai potrivit să gestioneze bugetul instanțelor: MJ sau instanța supremă, așa cum se dorea în 2004, la momentul adoptării reformei justiției.
	Alineatul (2) al articolului 138 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 138 - (2) Guvernul, Consiliul General al Municipiului București, consiliile județene și consiliile locale, cu sprijinul prefecturilor, vor pune la dispoziția înaltei Curți de Casație și Justiție, a Ministerului Justiției, a Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție, a Direcției Naționale Anticorupție, a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și a Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori sediile necesare bunei funcționări a instanțelor judecătorești și a parchetelor.”	<u>art. 138, alin. 2</u> (2) Guvernul, Consiliul General al Municipiului București, consiliile județene și consiliile locale, cu sprijinul prefecturilor, pun la dispoziția înaltei Curți de Casație și Justiție, a Ministerului Justiției, a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a Direcției Naționale Anticorupție și a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sediile necesare bunei funcționări a instanțelor judecătorești și a parchetelor.	Corelare cu introducerea DIISJP, discutată mai sus.	
	Alineatul (2) al articolului 139 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 139 - (2) Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești se aprobă de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin hotărâre care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.”	<u>art. 139, alin. 2</u> (2) Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești se elaborează de Consiliul Superior al Magistraturii și de Ministerul Justiției și se aprobă prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.”	Corelare cu segregarea CSM pe Secții.	





	<p>Alineatul (1) litera a) și alineatul (2) ale articolului 140 se completează și vor avea următorul cuprins: „Art. 140 organizarea administrativă a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a Direcției Naționale Anticorupție, a Direcției de Investigare a Infrafracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Direcției pentru Investigarea Infrafracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori, a parchetelor de pe lângă curțile de apel, tribunale, tribunale pentru minori și familie și judecătorii; (2) Regulamentul de ordine interioară prevăzut la alin. (1) se aprobă prin ordin al ministrului justiției*, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau, după caz, a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, a procurorului șef al Direcției de investigare a Infrafracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Direcției pentru Investigarea Infrafracțiunilor Săvârșite de Judecători și Procurori cu avizul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.”</p>	<p><a href="#">art. 140</a> (1) Prin Regulamentul de ordine interioară al parchetelor se stabilesc: a) organizarea administrativă a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a Direcției Naționale Anticorupție, a Direcției de Investigare a Infrafracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, a parchetelor de pe lângă curțile de apel, tribunale, tribunale pentru minori și familie și judecătorii; b) atribuțiile procurorilor generali, prim-procurorilor și ale adjuncților acestora, ale procurorilor inspectori, ale procurorilor șefi și ale procurorilor, precum și ale celorlalte categorii de personal; c) organizarea și modul de desfășurare a activității colegiilor de conducere ale parchetelor și a adunărilor generale ale procurorilor; d) ierarhia funcțiilor administrative din cadrul Ministerului Public; e) modul de organizare, funcționarea și atribuțiile compartimentelor auxiliare de specialitate ale parchetelor; f) modul de organizare, funcționarea și atribuțiile departamentului economico-financiar și administrativ din cadrul parchetelor. (2) Regulamentul de ordine interioară prevăzut la alin. (1) se aprobă prin ordin al ministrului justiției, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau, după caz, a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, a procurorului șef al Direcției de investigare a Infrafracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii.</p>	<p>Corelare cu introducerea DIISJP, discutată mai sus, respectiv cu segregarea CSM pe Secții.</p>	
<p>art. II, pct. 38 Alineatul (1) al articolului 142 se modifică și va avea următorul cuprins: ”Art. 142 - (1) Datele la care vor începe să funcționeze tribunalele specializate, județele și localitățile în care vor începe să funcționeze, denumirea acestora, precum și domeniile în care vor funcționa se stabilesc, în mod eșalonat, prin ordin al ministrului justiției, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii.”</p>		<p><a href="#">art. 142, alin. 1</a> (1) Datele la care vor începe să funcționeze tribunalele specializate, județele și localitățile în care vor începe să funcționeze, denumirea acestora, precum și domeniile în care vor funcționa se stabilesc, în mod eșalonat, prin ordin al ministrului justiției, cu avizul conform al Consiliului Superior al Magistraturii.</p>		<p>Nu e clar dacă avizul CSM trebuie să fie doar consultativ în loc de conform.</p>