LEGILE JUSTIȚIEI:
METAMORFOZA

Noua propunere de modificare a „legilor justiției" - asumată acum de un grup de parlamentari, în locul ministrului de resort - reprezintă deopotrivă o *metamorfoză* și o *temporizare* în raport cu proiectul anterior. În rândurile următoare, explicăm din ce motive credem că sunt potrivite aceste două caracterizări, precum și cele mai mari pericole pe care le observăm în acest stadiu al reformei.

Modificarea „legilor justiţiei" a fost pusă, în a doua jumătate a anului 2017, sub semnul urgenţei. Emulaţia intelectuală din spaţiul public, catalizată de această „urgenţă," a stimulat propunerea unor modificări bune, gândite aşezat de-a lungul timpului, utile pentru mai buna funcţionare a justiţiei (cam 160 în total, în ambele proiecte), dar şi la propunerea unor modificări insuficient gândite, produse la repezeală, controversate sau chiar inacceptabile (cam 50 în total).

În opinia noastră, președinții partidelor parlamentare ar trebui să se poată înțelege asupra legiferării pachetului de soluții consensuale, utile în primul rând cetățeanului-justițiabil, păstrând în procedura legislativă doar propunerile care contribuie la mai buna funcționare a justiției. Pentru celelalte propuneri, credem că se poate ajunge la o soluție bine chibzuită (eventual în februarie-martie 2018), printr-o dezbatere așezată, cu argumente, între actorii politici, asociațiile profesionale ale magistraților și reprezentanții celorlalți factori interesați.

Metamorfoza

Proiectul parlamentar pentru modificarea „legilor justiției" reprezintă o *metamorfoză*: Față de textul precedent, dispar câteva propuneri-cheie privind controlul politic asupra magistraților. Dar „ce-am luat pe mere am dat pe pere," pentru că, în egală măsură, dispar foarte multe prevederi care, pe fond, ar fi reprezentat un progres cert pentru Justiție.

Dintre noile propuneri de modificare, ni se pare extrem de periculos noul mecanism de revocare a membrilor CSM, total netransparent. Așa cum arătăm mai jos, în categoria *Riscuri*, odată legiferat, acest nou mecanism de revocare ar putea vulnerabiliza la maximum forul reprezentativ al magistraților, al concetățenilor noștri învestiți cu încrederea de-a exercita puterea judecătorească în statul român.

Alt element de risc este reprezentat de propunerile menite să adâncească, dincolo de litera și spiritul art. 133 și 134 din Constituție, segregarea CSM pe Secții complet separate pentru judecători și procurori. Odată cu eventuala adoptare a acestor măsuri, deciziile-cheie privind cariera magistraților se vor lua opac, în Secțiile separate pentru judecători și procurori, departe de cetățeni, în locul formulei actuale, transparente, în Plenul CSM, ale cărui ședințe pot fi urmărite online.

Temporizarea

În egală măsură, în varianta parlamentară, „legile justiției" reprezintă o *temporizare*: În ciuda „urgenței," care a fost clamată în comunicarea publică pe acest subiect, anumite prevederi par să fie amânate cu bună știință. De exemplu, reglementarea Inspecției Judiciare este amânată cu 6 luni, deși a fost una dintre cele mai contestate propuneri de la începutul toamnei. De o manieră legislativă aproape neserioasă, ni se propune un model instituțional incert al acestei structuri, care ar urma să fie reglementată ulterior, fiind pusă sub umbrela unui Consiliu ale cărui organizare și funcționare sunt descrise lacunar.

Varianta precedentă conținea puteri sporite asupra magistraților pentru ministrul justiției, care urma să preia Inspecția Judiciară de la autoritatea judecătorească și să primească dreptul exclusiv de numire a procurorilor-șefi. În varianta parlamentară, Președintele reapare (mai bine zis, rămâne) în schema numirii șefilor de parchete, iar Inspecția Judiciară nu mai vine sub tutela ministrului. Dar aparentul compromis în privința Inspecției Judiciare poate fi doar o „parcare" temporară a unui subiect prea controversat.

Proiectul parlamentar nu reuşeşte să clarifice un aspect esenţial în privinţa Inspecţiei Judiciare: dacă va fi o autoritate administrativă autonomă în subordinea Guvernului sau un organism autonom în subordinea Parlamentului, pentru că textul constituţional nu permite alte variante (în afara actualei organizări în subordinea CSM). Mai înainte de această alegere, însă, este nevoie să fie clarificate premisele acestei reforme: care este motivul sau scopul mutării Inspecţiei, din perspectiva mai bunei funcţionări a justiţiei, respectiv dacă activitatea unui magistrat poate fi inspectată de un lucrător din afara autorităţii judecătoreşti.

Riscurile

Singurul progres remarcabil în varianta parlamentară a „legilor justiției" este renunțarea la controlul ierarhic pe temeinicia tuturor deciziilor luate de procurori. În vechea propunere, acest mecanism ar fi putut reprezenta o pârghie de control politic asupra activității de urmărire penală, tocmai prin coroborare cu numirea procurorilor-șefi de către ministrul justiției. Așadar, tendința abruptă de subordonare a magistraților este parțial corectată prin propunerea parlamentară, dar și aceasta conține câteva modificări-cheie, de risc major, care ar putea deveni pârghii de amestec politic în treburile autorității judecătorești.

În opinia noastră, segregarea extremă a magistraților, în Secțiile CSM, reprezintă un alt pas către dezideratul pe care-l intuiam în varianta anterioară: dezbrăcarea procurorilor de statutul lor de magistrați. Prin noile propuneri, Plenul CSM pierde, în favoarea Secțiilor pentru judecători și procurori, toate prerogativele care privesc numirea procurorilor-șefi de la Parchetul Înaltei Curți și Direcțiile specializate, respectiv numirea președintelui Înaltei Curți, dar și multe dintre cele privind cariera. Astfel, se poate ajunge în situația de a avea, *de facto*, un consiliu al judecătorilor separat de consiliul procurorilor, la fel ca în Moldova sau Bulgaria, două țări care își inspiră intenţiile de reformă în privința independenței și/sau imparțialității justiției chiar din actualul model românesc.

Propunerea parlamentară include un nou mecanism de revocare a membrilor aleși ai CSM, extrem de periculos: strângerea de semnături de la majoritatea electorilor relevanți pentru acel membru. Apreciem că acest mecanism de revocare este un risc major pentru stabilitatea instituțională și eficiența funcțională a CSM. Spre deosebire de transparența deciziei de a convoca adunările generale ale magistraților și a vota în acel cadru formal pentru sau împotriva retragerii acelui magistrat ales în CSM, o campanie de strângere de semnături, informală și opacă, poate avea ca sursă orice interese (implicit unele oculte). Dacă mecanismul strângerii de semnături ar fi utilizat doar pentru convocarea adunărilor generale respective, soluția ar fi mult îmbunătățită.

Limitările

Alegem să nu comentăm fondul propunerilor care privesc mecanismul de acces în profesia de magistrat, considerând că magistrații înșiși sunt cei mai în măsură să facă o evaluare în acest sens, pentru că ei cunosc cel mai bine atât nevoile sistemului, cât și posibilele sincope ce ar putea apărea odată cu schimbările propuse.

Analiza noastră nu atinge în niciun fel expunerile de motive pentru fiecare proiect în parte. Nu putem trata explicațiile inițiatorilor la același nivel de detaliu din septembrie (pag. 9-13), pentru că expunerile de motive au cel mult câte o pagină, arătând mai degrabă dezinteres față de efectele substanțiale și sistemice ale schimbărilor preconizate. Evident, aceste expuneri de motive ar fi trebuit să conțină referiri și la studii de impact, însă nu au fost făcute nici referiri, nici studii.

Concluziile

Deși am criticat dur propunerile din 30 august ale ministrului Toader, în textul inițial se găseau aproximativ 140 de propuneri punctuale bune pentru sistemul de justiție (marcate cu OK în 6 septembrie); critica noastră se îndrepta asupra celorlalte peste 40 de propuneri, dintre care 15

vizau în mod direct controlul politic asupra justiției (marcate cu #controlpolitic în 6 septembrie).

Varianta parlamentară a „legilor justiției" conține doar 35 de propuneri punctuale bune, dintre care numai 16 sunt păstrate din proiectul inițial de la minister. Alături de lacunele din expunerile de motive, absența studiilor de impact și nesocotirea căilor firești de promovare a unui proiect de lege de la Guvern spre Parlament, această evaluare cantitativă reprezintă o dovadă în plus că proiectul a fost întocmit la repezeală, sub imperiul unei urgențe care nu e deplin justificată.

Iată cum „graba strică treaba": Atragem atenția că a rămas complet pe dinafară propunerea salutară de reparație a situației care privea locuințele de serviciu (case de la stat) pentru magistrați. În septembrie, ministrul justiției și susținătorii variantei precedente a „legilor justiției" ne prezentau această măsură drept una cu care e imposibil să nu fii de acord. Absența acestei prevederi din varianta parlamentară a „legilor justiției" poate fi o simplă scăpare de redactare sau o momeală întinsă unei părți din corpul magistraților. Alături de această „scăpare," însă, propunerea parlamentară extinde o sumedenie de drepturi specifice magistraților asupra unor categorii de persoane din afara autorității judecătorești.

Un alt argument privind repezeala este că, în cazul încetării detașărilor sau cel al revocării membrilor CSM, propunerile parlamentare nu reușesc să transpună Deciziile CCR într-o reglementare suficient de predictibilă, deși corelarea legislației cu jurisprudența CCR a fost principalul argument în favoarea urgenței cu care aceste legi trebuie schimbate. Prin contrast, acolo unde s-a dorit, au fost redactate 8 articole noi pentru înființarea Direcției de investigare a infracțiunilor săvârșite de magistrați, iar acolo unde nu s-a dorit, a fost amânată redactarea a maximum 15 articole privind situația Inspecției Judiciare.

Încheiem cu observația că, citite printre rânduri, proiectele parlamentare de modificare a „legilor justiției" par să reprezinte o abordare politică a pașilor mărunți: Dacă *metamorfoza* nu este completă, în sensul renunțării la controlul politic asupra justiției, cele 15-40 de schimbări brutale propuse în 30 august ar putea fi *temporizate* pentru o adoptare jalonată, pe rând, așa cum se poate interpreta din amânarea reglementării Inspecției Judiciare.

Găsiți mai jos, în format tabelar, analiza punct cu punct a tuturor propunerilor de modificare pe „legile justiției," varianta ministerială din 30 august fiind pusă față în față cu varianta parlamentară din 31 octombrie.

ANALIZĂ: LEGEA 303/2004

AUTORI:

Codru Vrabie × Ovidiu Vanghele × Alina Calistru

Proiect de lege pentru modificarea şi completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor (Pl-x nr. 418/2017)

INTRODUCERE:

Expunerea de motive este atât de lacunară, încât nu o putem comenta ori analiza la nivelul de detaliu din 6 septembrie 2017 (pag. 9-13).

Notă: Întrucât nici Ministerul Justiției (în 30 august), nici Parlamentul României/Comisia specială comună (în 31 octombrie), nu au pus la dispoziția publicului o variantă editabilă a proiectului de act normativ, textul din primele două coloane ale tabelului de mai jos a fost obținut prin OCR-izarea materialelor publicate pe site-urile celor două instituții. Drept consecință, atenționăm că pot exista mici erori în primele două coloane, mai ales în privința literelor„Î", care sunt redate ca „î", dar și în privința indicilor ^{x} de la articolele nou introduse, pe care noi le-am redat în formula ^X; alte erori pot apărea în privința unor semne de punctuație, cel mai adesea cu privire la paranteze, ghilimele sau virgule. Textul din cea de-a treia treia coloană preia conținutul legii acum în vigoare direct din Portalul legislativ al MJ. Comentariile, observațiile sau sugestiile echipei Funky Citizens sunt cuprinse în coloanele 4 și 5, cu privire la textele propuse de parlamentari, respectiv de minister. Față de propunerile parlamentarilor, Consiliul Superior al Magistraturii a emis un aviz negativ la 9 noiembrie, iar Consiliul Legislativ a emis un aviz cu propuneri și observații la 8 noiembrie.

Legendă

- ➔ textele colorate cu portocaliu = propuneri inițiale ale MJ care nu mai sunt relevante față de propunerile Comisiei;
- ➔ textele colorate cu verde = propuneri inițiale ale MJ care au fost integral însușite în propunerile Comisiei;
- ➔ segmentele colorate cu gri închis = propuneri și comentarii care nu (mai) pot face obiectul procedurii legislative.

1	2	3	4	5
Textul propus de MJ 30 august	**Textul propus de parlamentari** 31 octombrie	**Textul actual al Legii 303/2004**	**Comentarii față de textul din Parlament** 15 noiembrie	**Comentarii față de textul MJ** 6 septembrie
http://www.just.ro/wp-content/uploads/2017/08/proiect-legile-justitiei.pdf	http://www.cdep.ro/proiecte/2017/400/10/8/pl526.pdf	http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/64928		
art. I, pct. 1 Alineatul (2) al articolului 5 se modifică şi va avea următorul cuprins: "(2) Judecătorii şi procurorii sunt obligaţi să se abţină în înfăptuirea actului de justiţie sau în exercitarea atribuţiilor de serviciu de la orice activitate care creează un conflict între interesele lor personale sau patrimoniale şi interesul public de înfăptuire a justiţiei sau de apărare a intereselor generale ale societăţii. Conflictul de interese va fi adus la cunoştinţă, în scris, colegiului de conducere al instanţei sau parchetului care apreciază asupra existenţei sau inexistenţei acestuia".		art. 5, alin. 2 (2) Judecătorii şi procurorii sunt obligaţi să se abţină de la orice activitate legată de actul de justiţie în cazuri care presupun existenta unui conflict între interesele lor şi interesul public de înfăptuire a justiţiei sau de apărare a intereselor generale ale societăţii, cu excepţia cazurilor în care conflictul de interese a fost adus la cunoştinţa, în scris, colegiului de conducere al instanţei sau conducătorului parchetului şi s-a considerat că existenta conflictului de interese nu afectează îndeplinirea imparţială a atribuţiilor de serviciu.		Nu e clar de ce e necesară modificarea; procedurile de abținere și de recuzare sunt deja reglementate și aplicabile magistraților, chiar dacă nu există un text explicit în Legea 303.
art. I, pct. 2 Alineatul (2) al articolului 7 se modifică şi va avea următorul cuprins: "(2) Persoanele prevăzute la alin. (1) completează anual o declaraţie olografă pe propria răspundere din care să rezulte că nu au fost şi nu sunt sunt lucrători operativi, inclusiv acoperiţi, informatori sau colaboratori ai serviciilor de informaţii. Declaraţiile se depun şi se arhivează la compartimentul de resurse umane".		art. 7, alin. 2 (2) Persoanele prevăzute la alin. (1) completează, anual, o declaraţie autentică, pe propria răspundere potrivit legii penale, din care să rezulte că nu sunt lucrători operativi, inclusiv acoperiţi, informatori sau colaboratori ai serviciilor de informaţii.		OK. Declarația autentică este înlocuită cu una olografă, ceea ce aduce debirocratizare și simplifică procedura ulterioară, în cazul în care cineva declară în fals.
art. I, pct. 3 Alineatul (4) al articolului 7 se modifică şi va avea următorul cuprins: "(4) încălcarea dispoziţiilor alin. (1) conduce la eliberarea din funcţia deţinută."		art. 7, alin. 4 (4) Încălcarea dispoziţiilor alin. (1) conduce la eliberarea din funcţia deţinută, inclusiv cea de judecător sau procuror.		Interpretată in extremis, noua formă ar putea dilua prevederea inițială și poate conduce la posibilitatea ca un lucrător operativ, informator sau colaborator al serviciilor de informații să-și păstreze calitatea de magistrat și să piardă doar eventuala funcție de conducere.
art. I, pct. 4 La articolul 8, se introduce un nou alineat, alin. (1^1), cu următorul cuprins: „(1^1) în cazul dobândirii, prin moştenire, a calităţii de asociaţi sau acţionari la societăţi, instituţii de credit sau financiare, societăţi de asigurare/reasigurare,		art. 8, alin. 1^1 nou (1) Judecătorilor şi procurorilor le este interzis: a) să desfăşoare activităţi comerciale, direct sau prin persoane interpuse; b) să desfăşoare activităţi de arbitraj în litigii civile, comerciale sau de alta natura;		Prevederea era deja reglementată în Legea 161/2003, pentru alte categorii de oficiali ai statului, iar termenul general de acolo este de 60 de zile, nu de 1 an; un termen atât de lung nu se justifică în mod special pentru magistrați. Poate constitui un privilegiu de

companii naţionale, societăţi naţionale sau regii autonome, magistraţii sunt obligaţi să ia măsurile necesare, astfel încât această calitate să înceteze în termen de maximum un an de la data dobândiirii ei efective. ”		c) să aibă calitatea de asociat sau de membru în organele de conducere, administrare sau control la societăţi civile, societăţi comerciale, inclusiv bănci sau alte instituţii de credit, societăţi de asigurare ori financiare, companii naţionale, societăţi naţionale sau regii autonome; d) să aibă calitatea de membru al unui grup de interes economic. (2) Prin derogare de la prevederile alin. (1) lit. c), judecătorii şi procurorii pot fi acționari sau asociaţi ca urmare a legii privind privatizarea în masa.		neînțeles.
art. I, pct. 5 La articolul 14 alineatul (2), litera e) se modifică şi va avea următorul cuprins: ”e) este aptă, din punct de vedere medical şi psihologic, pentru exercitarea funcţiei. Comisia medicală se numeşte prin ordin comun al ministrului justiţiei şi al ministrului sănătăţii. Taxele examenului medical se suportă din taxa de concurs.”		art. 14, alin. 2, lit. e (1) Admiterea la Institutul Naţional al Magistraturii se face cu respectarea principiilor transparenţei şi egalităţii, exclusiv pe baza de concurs. (2) Poate fi admisă la Institutul Naţional al Magistraturii persoana care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: a) are cetăţenia română, domiciliul în România şi capacitate deplină de exerciţiu; b) este licenţiată în drept; c) nu are antecedente penale sau cazier fiscal şi se bucură de o bună reputaţie; d) cunoaşte limba română; e) este aptă, din punct de vedere medical şi psihologic, pentru exercitarea funcţiei. Comisia medicală se numeşte prin ordin comun al ministrului justiţiei şi al ministrului sănătăţii. Taxele examenului medical se suportă din bugetul Institutului Naţional al Magistraturii.		Probabil că se justifică intervenția ministerului sănătății, dar nu e explicat de ce se transferă costul examenului medical la INM către candidați. Probabil că e corect, dar nu înțelegem care e rațiunea, neavând o analiză a impactului bugetar.
art. I, pct. 6 La articolul 14, după litera e), se introduc două noi litere, lit. f) şi lit. g), cu următorul cuprins: ”f) are vârsta minimă de 30 de ani; g) are cel puţin 5 ani de activitate efectivă în una din profesiile juridice reglementate de lege.”		art. 14, alin. 2, lit. f și g noi (2) Poate fi admisă la Institutul Naţional al Magistraturii persoana care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: a) are cetăţenia română, domiciliul în România şi capacitate deplină de exerciţiu; b) este licenţiată în drept; c) nu are antecedente penale sau cazier fiscal şi se bucură de o bună reputaţie; d) cunoaşte limba română; e) este aptă, din punct de vedere medical şi psihologic, pentru exercitarea funcţiei. Comisia medicală se numeşte prin ordin comun al ministrului justiţiei şi al ministrului sănătăţii. Taxele examenului medical se suportă din bugetul Institutului Național al Magistraturii.		Nu a fost prezentat niciun argument pentru această măsură, nu există o simulare statistică privind impactul acesteia, nu sunt explicate eventualele beneficii care ar putea fi obținute. De observat un potențial risc de gripare a cursului normal al personalului în sistem. Nu știm dacă există sau nu, pentru că nu avem o analiză.

art. I, pct. 7 Articolul 15 se modifică şi va avea următorul cuprins: ”Art. 15 - (1) Concursul de admitere se organizează anual la data şi locul stabilite de Institutul Naţional al Magistraturii, cu aprobarea Consiliului Superior al Magistraturii. Data, locul, modul de desfăşurare a concursului de admitere şi numărul de locuri scoase la concurs se publică în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, pe pagina de Internet a Consiliului Superior al Magistraturii şi pe cea a Institutului Naţional al Magistraturii, cu cel puţin 6 luni înainte de data stabilită pentru concurs. (2) Datele prevăzute la alin. (1) se aduc la cunoştinţă şi printr-un comunicat care se publică în trei cotidiene centrale. (3) După înscrierea la concurs, candidaţii sunt verificaţi sub aspectul îndeplinirii condiţiei bunei reputaţii şi a condiţiei de a fi apţi din punct de vedere psihologic pentru exercitarea funcţiei. În vederea evaluării psihologice, persoana interesată plăteşte o taxă al cărei cuantum se stabileşte prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii. (4) Procedura de verificare a îndeplinirii condiţiei bunei reputaţii şi a condiţiei de a fi apt din punct de vedere psihologic pentru exercitarea funcţiei, inclusiv modalitatea de constituire a comisiilor de evaluare psihologică şi plata membrilor acestora, se stabilesc prin regulamentul prevăzut la art. 106 lit. a). (5) Persoanele care îndeplinesc condiţia bunei reputaţii şi sunt apte din punct de vedere psihologic pentru exercitarea funcţiei susţin celelalte probe ale concursului prevăzut la alin. (1). În vederea susţinerii acestor probe, candidatul plăteşte o taxă al cărei cuantum se stabileşte prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, în funcţie de cheltuielile necesare pentru organizarea concursului, (6) Procedura de organizare şi desfăşurare a concursului prevăzut la alin. (1), inclusiv comisiile de concurs şi constituirea acestora, probele de concurs şi modalitatea de stabilire şi contestare a rezultatelor, se stabilesc prin regulamentul prevăzut la art. 106 lit. a). (7) Consiliul Superior al Magistraturii stabileşte în fiecare an numărul de cursanţi, în funcţie de posturile de judecători şi procurori vacante, precum şi de cele care vor fi vacantate sau înfiinţate. (8) Verificarea îndeplinirii condiţiei de a fi apt din punct de vedere medical pentru exercitarea funcţiei se realizează după afişarea rezultatelor definitive ale		art. 15 (1) Concursul de admitere se organizează anual la data şi locul stabilite de Institutul Naţional al Magistraturii, cu aprobarea Consiliului Superior al Magistraturii. Data, locul, modul de desfăşurare a concursului de admitere şi numărul de locuri scoase la concurs se publică în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, pe pagina de Internet a Consiliului Superior al Magistraturii şi pe cea a Institutului Naţional al Magistraturii, cu cel puţin 60 de zile înainte de data stabilită pentru concurs. (2) Datele prevăzute la alin. (1) se aduc la cunoştinţa şi printr-un comunicat care se publică în trei cotidiene centrale. (3) Pentru înscrierea la concursul prevăzut la alin. (1), candidatul plăteşte o taxa al carei cuantum se stabileşte prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, în funcţie de cheltuielile necesare pentru organizarea concursului. (4) Consiliul Superior al Magistraturii stabileşte în fiecare an numărul de cursanţi, în funcţie de posturile de judecători şi procurori vacante, precum şi de cele care vor fi înfiinţate. (5) Comisia de admitere, comisia de elaborare a subiectelor şi comisia de soluţionare a contestaţiilor sunt numite prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Naţional al Magistraturii. Verificarea dosarelor candidaţilor şi îndeplinirea condiţiilor prevăzute la art. 14 alin. (2) se realizează de comisia de admitere. (6) Rezultatele concursului se afişează la sediul Institutului Naţional al Magistraturii şi se publică pe pagina de Internet a Consiliului Superior al Magistraturii şi pe cea a Institutului Naţional al Magistraturii. (7) Candidaţii nemulţumiţi de rezultatele concursului pot formula contestaţii în termen de 3 zile de la afişare la comisia de soluţionare a contestaţiilor. Aceasta le va soluţiona în termen de 3 zile. Decizia comisiei de soluţionare a contestaţiilor este irevocabilă, dispoziţiile alin. (6) fiind aplicabile în mod corespunzător. (8) Verificarea îndeplinirii condiţiei bunei reputaţii şi a condiţiei de a fi apt din punct de vedere medical şi psihologic pentru exercitarea funcţiei se realizează după afişarea rezultatelor definitive ale concursului.		Pare să existe o contradicție între prevederile din alin. 3 și alin. 8, cu privire la momentul în care se realizează evaluarea psihologică și cea medicală a candidaților, care ar putea fi realizate simultan, fie înainte, fie după admitere.

concursului.”				
7bis	Alineatul (3) al articolului 16 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 16 - (3) Durata cursurilor de formare profesională a auditorilor de justiţie este de 4 ani. După primul an de cursuri, auditorii vor urma stagii de pregătire practică de câte 6 luni la: instanţe, parchete, penitenciare, cabinete notariale şi cabinete de avocatură, Oficiul Naţional al Registrului Comerţului şi Agenţia Naţională de Cadastru şi Publicitate Imobiliară. Stagiile vor fi organizate pe baza unor protocoale de colaborare între Institutul Naţional al Magistraturii şi Uniunea Naţională a Barourilor din România, Uniunea Naţională a Notarilor Publici din România, Administraţia Naţională a Penitenciarelor, Oficiul Naţional al Registrului Comerţului şi Agenţia Naţională de Cadastru şi Publicitate Imobiliară. Pe perioada stagiilor de pregătire practică, auditorii vor fi asistaţi/îndrumaţi de un reprezentant al Institutului Naţional al Magistraturii , precum şi de un reprezentant al organelor de conducere ale profesiilor, respectiv instituţiei unde aceştia efectuează practica.”	art. 16, alin. 3 (3) Durata cursurilor de formare profesională a auditorilor de justiție este de 2 ani. După primul an de cursuri, auditorii de justiție optează, în ordinea mediilor și în raport cu numărul posturilor, pentru funcția de judecător sau procuror.	Foarte OK la nivel de intenție, dar trebuie găsită o soluție pentru a acoperi necesarul de personal din sistem, care are deja un deficit de aproape 600 de judecători și peste 400 de procurori, conform raportului CSM privind starea justiției la 1 ian. 2017. Nu e clar dacă vor mai avea cursuri și după primul an, nici câte stagii de 6 luni trebuie să urmeze (sunt listate 7 variante--dacă sunt imperative, se depășește durata de 4 ani; dacă sunt exemplificative, nu e clar câte trebuie îndeplinite; de asemenea, nu e clar ce se întâmplă dacă un astfel de stagiu de 6 luni nu poate fi dus la capăt din motive neimputabile auditorului de justiție).	
	După alineatul (3) al articolului 16 se introduce un nou alineat, (3^1) cu următorul cuprins: „Art. 16 - (3^1) Regulamentul de organizare şi funcţionare a stagiului de practică va fi elaborat de Institutul Naţional al Magistraturii şi Consiliul Superior al Magistraturii.”	art. 16, alin. 3^1 nou NA	OK Sperăm să ne putem inspira din experiența germană, de unde pare să fie inspirat modelul propus.	
	Alineatul (4) al articolului 16 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 16 - (4) în perioada stagiilor de pregătire practică, auditorii de justiţie asistă la şedinţele de judecată, precum şi la celelalte activităţi din cadrul instanţelor judecătoreşti şi la activitatea de urmărire penală, asistă la activitatea efectuată în cadrul unei forme de exercitare a profesiei de avocat, notar public, asistă la şedinţele comisiilor din penitenciar, asistă la activităţile specifice de întocmire, înscriere menţiuni, radiere menţiuni în cuprinsul cărţilor funciare şi registrelor aferente, precum şi la cele privind înfiinţarea/radierea societăţilor pentru a cunoaşte în mod direct activităţile pe care le desfăşoară reprezentanţii acestor profesii, respectiv instituţii.”	art. 16, alin. 4 (4) În perioada cursurilor, auditorii de justiție efectuează stagii de practică în cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor, asista la ședințele de judecata și la activitatea de urmărire penală, pentru a cunoaște în mod direct activitățile pe care le desfășoară judecătorii, procurorii și personalul auxiliar de specialitate.	OK	
	După alineatul (4) al articolului 16 se introduce un nou alineat, (4^1) cu următorul cuprins:	art. 16, alin. 4^1 nou NA	OK Și aici va fi necesară adoptarea de către	

	„Art. 16 - (4^1)La finalul fiecărui stagiu, îndrumătorii de practică vor realiza o evaluare a capacităţii fiecărui auditor de a exercita funcţia de judecător sau procuror.”		INM și CSM a unei noi metodologii de evaluare. (Probabil că și aici ne putem inspira din modelul german.)	
art. I, pct. 8 La articolul 17, după alin. (3) se introduc trei noi alineate, alin. (3^1), (3^2) şi (3^3), cu următorul cuprins: ”(3^1) Auditorii de justiţie beneficiază de decontarea materialelor didactice, în condiţiile şi în limita unui plafon lunar stabilite de Regulamentul Institutului Naţional al Magistraturii. Auditorii de justiţie beneficiază în mod gratuit de cazare în spaţiile de cazare ale Institutului Naţional al Magistraturii, în limita locurilor disponibile, în condiţiile stabilite prin Regulamentul Institutului Naţional al Magistraturii. Cheltuielile de întreţinere se suportă de Institut. (3^2) În cazul epuizării locurilor disponibile în spaţiile de cazare ale Institutului Naţional al Magistraturii, aceştia au dreptul la decontarea chiriei într-un plafon de până la 50% din suma care s-ar cuveni, cu acest titlu, magistraţilor, în aceleaşi condiţii prevăzute de lege pentru aceştia. (3^2) Auditorii de justiţie beneficiază în mod gratuit de asistenţă medicală, medicamente şi proteze, în condiţiile respectării dispoziţiilor legale privind plata contribuţiei pentru asigurările sociale de sănătate, precum şi de plata indemnizaţiei de maternitate, risc maternal şi pentru creşterea copilului, pe durata concediilor respective.”		art. 17, alin. 3^1-3^3 noi (1) Auditorii de justiţie beneficiază de o bursa având caracterul unei indemnizaţii lunare corespunzătoare funcţiei de judecător stagiar şi procuror stagiar, în raport cu vechimea pe care o au ca auditori. (2) Bursa auditorilor de justiţie prevăzută la alin. (1) are natura şi regimul juridic al unui drept salarial şi se stabileşte pe baza indemnizaţiei brute prevăzute de lege pentru judecătorii şi procurorii stagiari, la care se vor calcula reţinerile pentru obţinerea indemnizaţiei nete, urmând a se vira obligaţia angajatorului şi a asiguraţilor la asigurările sociale de stat, precum şi obligaţia angajatorului şi a asiguraţilor privind contribuţia la asigurările sociale de sănătate. Auditorii de justiţie beneficiază de indemnizaţie şi în perioada vacantelor. (3) Indemnizaţiile auditorilor de justiţie se plătesc din fondul prevăzut în bugetul anual aprobat al Consiliului Superior al Magistraturii. (4) Auditorii de justiţie beneficiază de drepturile prevăzute de art. 79 alin. (4) şi (5), care se aplica în mod corespunzător. (5) Perioada în care o persoana a avut calitatea de auditor de justiţie, dacă a promovat examenul de absolvire a Institutului Naţional al Magistraturii, constituie vechime în funcţia de judecător sau procuror. (6) Prevederile alin. (1)-(3) şi (5) se aplica şi auditorilor de justiţie proveniţi din alte ţări, pe baza înţelegerilor încheiate cu ministerele de justiţie din ţările respective.		OK, cu mențiunea că ar fi fost important să cunoaștem și impactul bugetar; de asemenea, trebuie facută o simulare vizavi de cuantumul de 50% și celelalte beneficii bănești/materiale versus regimul al incompatibilităților și interdicțiilor. Scopul este de-a preveni situațiile în care statul pierde, prin INM, auditori care nu-și pot permite statutul de magistrat, strict din punct de vedere al veniturilor (poate ca e nevoie de 60-75-85% din salariu, păstrând, evident, integral regimul incompatibilităților).
art. I, pct. 9 Alineatul (4) al articolului 17 se abrogă.		art. 17, alin. 4 (4) Auditorii de justiţie beneficiază de drepturile prevăzute de art. 79 alin. (4) şi (5), care se aplica în mod corespunzător.		Motivul armonizării cu noile alineate este evident, dar nu este explicat nicăieri de ce este necesară această măsură.
art. I, pct. 10 După articolul 17 se introduc trei noi articole, art. 17^1, art. 17^2 şi 17^3, cu următorul cuprins:		art. 17^1 17^2 și 17^3 noi NA		OK, cu mențiunile de la punctul 8.

„Art. 17[1] - Dispoziţiile legale privind incompatibilităţile şi interdicţiile judecătorilor şi procurorilor se aplică şi auditorilor de justiţie. Art. 17[2] - Auditorii de justiţie au drepturile prevăzute la art. 79 alin. (3) şi art. 80, precum şi îndatoririle prevăzute la art. 90 şi 91 din prezenta lege. Art. 17[3] - Cheltuielile de transport ale personalului de instruire al Institutului Naţional al Magistraturii care nu are domiciliul sau reşedinţa în municipiul Bucureşti, care participă la activităţile de formare profesională iniţială organizate de Institutul Naţional al Magistraturii, se suportă din bugetul acestei instituţii.”				
art. I, pct. 11 Alineatul (2) al articolului 18 se modifică şi va avea următorul cuprins: „(2) Constituie abateri disciplinare: a) atitudinile care aduc atingere bunelor moravuri sau ordinii publice, atitudinile ireverenţioase faţă de colegi, personalul de instruire şi de conducere al Institutului Naţional al Magistraturii, precum şi faţă de persoanele cu care intră în contact în perioada efectuării stagiului; b) absenţele nemotivate de la activităţile obligatorii stabilite prin programul de formare, dacă acestea depăşesc 8 ore într-o lună; c) faptele prevăzute la art, 99 lit. a), b), d), j), l), m), n) şi q), dispoziţii care se aplică în mod corespunzător.”		art. 18, alin. 2 (2) Constituie abateri disciplinare: a) desfăşurarea de activităţi publice cu caracter politic sau manifestarea convingerilor politice în exercitarea atribuţiilor ce le revin; b) atitudinile ireverenţioase faţă de colegi, personalul de instruire şi de conducere al Institutului Naţional al Magistraturii, precum şi faţă de persoanele cu care intra în contact în perioada efectuării stagiului; c) absentele nemotivate de la cursuri, dacă acestea depăşesc 8 ore într-o luna.		Atitudinea nu poate fi, deveni sau constitui o abatere, eventual o (in)acțiune; ce se întâmplă dacă persoana își revizuiește singură atitudinea și se desistează de la înfăptuirea (in)acțiunii? Fapte vs. atitudini, chestie de interpretare.
art. I, pct. 12 Alineatul (4) al articolului 18 se abrogă.		art. 18, alin. 4 (4) Avertismentul se aplica, în scris, de directorul Institutului Naţional al Magistraturii şi poate fi contestat la consiliul ştiinţific al institutului.		OK, probabil pentru că orice sancțiune poate fi contestată.
art. I, pct. 13 Alineatul (5) al articolului 18 se modifică şi va avea următorul cuprins: „(5) Sancţiunile prevăzute la alin. (3) se aplică de Consiliul ştiinţific al Institutului Naţional al Magistraturii, după efectuarea cercetării disciplinare. Răspunderea disciplinară se prescrie în termen de un an de la săvârşirea faptei.”		art. 18, alin. 5 (5) Sancţiunile prevăzute la alin. (3) lit. b), c) şi d) se aplica de Consiliul ştiinţific al Institutului Naţional al Magistraturii.		Dacă tot au aceleași incompatibilități și interdicții, de ce nu merge pe procedura normală de răspundere a magistraților?
art. I, pct. 14 Alineatul (8) al articolului 18 se modifică şi va avea următorul cuprins: ”(8) Procedura de cercetare disciplinară şi de aplicare a sancţiunilor disciplinare se stabileşte prin		art. 18, alin. 8 (8) Procedura de constatare a abaterilor şi de aplicare a sancţiunilor disciplinare se stabileşte prin Regulamentul Institutului Naţional al Magistraturii.		OK

Regulamentul Institutului Naţional al Magistraturii.”				
art. I, pct. 15 La articolul 18, după alineatul (8) se introduc trei noi alineate, alin. (9) - (11), cu următorul cuprins: „(9) Cercetarea disciplinară se suspendă atunci când împotriva auditorului de justiţie s-a dispus trimiterea în judecată pentru aceeaşi faptă. (10) Organul de urmărire penală este obligat să comunice, de îndată, Institutului Naţional al Magistraturii actul prin care s-a dispus trimiterea în judecată a auditorului de justiţie. (11) Suspendarea cercetării disciplinare se dispune de către directorul Institutului Naţional al Magistraturii şi operează până când soluţia pronunţată în cauza care a motivat suspendarea a devenit definitivă. Hotărârea definitivă este comunicată de îndată Institutului Naţional al Magistraturii. Pe durata suspendării cercetării disciplinare, cursul prescripţiei răspunderii disciplinare este suspendat”.		art. 18, alin. 9-11 noi NA		OK, de bun simț.
art. I, pct. 16 După articolul 18, se introduce nou articol, art. 18^1, cu următorul cuprins: „Art. 18^1 - (1) Pe durata cursurilor în cadrul Institutului Naţional al Magistraturii, auditorii de justiţie trebuie să îndeplinească condiţiile prevăzute la art. 14 alin. (2) lit. a), c) şi e). (2) Neîndeplinirea condiţiilor prevăzute la alin. (1) se constată de către Consiliul ştiinţific al Institutului Naţional al Magistraturii şi atrage exmatricularea, precum şi obligarea ta restituirea bursei şi a cheltuielilor de formare profesională, în acele situaţii imputabile auditorilor. Consiliul ştiinţific este sesizat de directorul Institutului Naţional al Magistraturii din oficiu sau la solicitarea oricărei persoane interesate. (3) Procedura de verificare a îndeplinirii condiţiilor prevăzute la alin. (1) se stabileşte prin Regulamentul Institutului Naţional al Magistraturii. (4) Dispoziţiile art. 18 alin. (6) se aplică în mod corespunzător”.		art. 18^1 nou NA		OK
art. I, pct. 17 Articolul 19 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 19 - (1) După încheierea cursurilor în cadrul Institutului Naţional al Magistraturii, auditorii de justiţie susţin un examen de absolvire prin care se verifică însuşirea cunoştinţelor, competenţelor şi	Articolul 19 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 19 - (1) După încheierea pregătirii în cadrul Institutului Naţional al Magistraturii, auditorii de justiţie susţin un examen de absolvire, constând într-o probă teoretică, o probă practică, un interviu şi un examen psihologic, prin care se verifică însuşirea	art. 19 (1) După încheierea cursurilor în cadrul Institutului Naţional al Magistraturii, auditorii de justiţie susţin un examen de absolvire, constând în probe teoretice şi practice, prin care se verifica însuşirea cunoştinţelor necesare exercitării funcţiei de judecător sau de	Pare OK	OK

abilităţilor necesare exercitării funcţiei de judecător sau de procuror, precum şi un test psihologic. (2) Auditorii de justiţie care au promovat examenul prevăzut la alin. (1) vor fi numiţi, potrivit legii, în funcţiile pentru care au optat potrivit art. 16 alin. (3). (3) Auditorii de justiţie care nu promovează examenul de absolvire se pot prezenta încă o dată pentru susţinerea acestuia la următoarea sesiune, organizată de Institutul Naţional al Magistraturii pentru următoarea promoţie de auditori. În cazul în care auditorul de justiţie nu se prezintă, în mod nejustificat, la examen sau nu promovează examenul în a doua sesiune, el nu poate fi numit ca judecător sau procuror stagiar şi este obligat să restituie bursa şi cheltuielile de formare profesională. (4) Dacă în urma susţinerii testului psihologic prevăzut la alin. (1), auditorul este declarat inapt, el nu poate fi numit judecător sau procuror stagiar. (5) În cazul în care auditorul de justiţie nu promovează examenul de absolvire, precum şi în cazul în care nu a susţinut examenul de absolvire în prima sesiune, acesta nu beneficiază de bursă şi de alte drepturi ale auditorilor până la promovarea examenului. În această perioadă, auditorului nu îi sunt aplicabile dispoziţiile referitoare la interdicţii şi incompatibilităţi; această perioadă nu constituie vechime în funcţie şi în magistratură.”	cunoştinţelor şi abilităţilor necesare exercitării funcţiei de judecător sau procuror. (2) Comisia de examinare teoretică şi practică va fi alcătuită din 7 persoane: 3 judecători şi 2 procurori un avocat şi un profesor universitar, desemnaţi de CSM dintre judecătorii, procurorii sau avocaţii cu cel puţin 20 de ani vechime în profesie şi dintre cadrele didactice ale facultăţilor de drept care au obţinut gradul universitar de profesor de cel puţin 5 ani. (3) Examenul psihologic se va susţine în faţa unei comisii alcătuită din 3 psihologi, care vor nota candidatul cu “recomandabil” sau “nerecomandabil”. (4) Calificativul ’’nerecomandabil” va avea drept consecinţă declararea ca respins la examenul de absolvire a Institutului Naţional al Magistraturii. (5) Auditorii de justiţie care nu promovează examenul de absolvire se pot prezenta încă o dată pentru susţinerea acestuia la următoarea sesiune organizată de Institutul Naţional al Magistraturii. In cazul în care auditorul de justiţie nu se prezintă, în mod nejustificat, la examen sau nu promovează examenul în a doua sesiune, el nu poate fi numit ca judecător sau procuror şi este obligat să restituie bursa şi cheltuielile de şcolarizare.”	procuror. (2) Auditorii de justiţie care au promovat examenul prevăzut la alin. (1) vor fi numiţi, potrivit legii, de regula, în funcţiile pentru care au optat după primul an de cursuri în cadrul Institutului Naţional al Magistraturii. (3) Auditorii de justiţie care nu promovează examenul de absolvire se pot prezenta încă o data pentru susţinerea acestuia la următoarea sesiune organizată de Institutul Naţional al Magistraturii. În cazul în care auditorul de justiţie nu se prezintă, în mod nejustificat, la examen sau nu promovează examenul în a doua sesiune, el nu poate fi numit ca judecător sau procuror şi este obligat să restituie bursa şi cheltuielile de şcolarizare.		
17bis	Alineatul (1) al articolului 21 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 21 - (1) Consiliul Superior al Magistraturii va repartiza candidaţii pe locurile de judecători stagiari şi procurori stagiari care sunt disponibile în cadrul sistemului judiciar, în funcţie de opţiunea auditorului şi de nota finală de absolvire, compusă din media de la examenul de absolvire şi media rezultată din evaluările realizate pe durata studiilor în cadrul Institutului Naţional al Magistraturii în proporţie de 60/40.”	art. 21, alin. 1 (1) Judecătorii stagiari şi procurorii stagiari sunt numiți în funcție de către Consiliul Superior al Magistraturii, pe baza mediei generale, obținută prin însumarea celor trei medii de la sfârșitul fiecărui an de studiu și de la examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii.	Pare OK Ar fi bine de explicat cum s-a ajuns la acea proporție de 60/40. Nu e clar dacă „evaluările” se referă (și) la stagiile de pregătire practică propuse la art. 16.	
art. I, pct. 18 La articolul 21, după alineatul (1^1), se introduce un nou alineat, alin. (1^2), cu următorul cuprins: „(1^2) Anterior numirii lor ca judecători sau procurori stagiari, absolvenţii Institutului Naţional al Magistraturii sunt verificaţi sub aspectul îndeplinirii cerinţei de a avea o bună reputaţie. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărăşte cu privire la		art. 21, alin. 1^2 nou (1) Judecătorii stagiari şi procurorii stagiari sunt numiți în funcție de către Consiliul Superior al Magistraturii, pe baza mediei generale, obținută prin însumarea celor trei medii de la sfârșitul fiecărui an de studiu și de la examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii. (1^1) Perioada cuprinsă între promovarea		Măsura ar putea avea impact bugetar și de volum de munca suplimentar asupra Inspecției Judiciare.

îndeplinirea cerinţei privind buna reputaţie, pe baza verificărilor efectuate de Institutul Naţional al Magistraturii. Absolvenţii Institutului Naţional al Magistraturii care nu se bucură de o bună reputaţie nu pot fi numiţi ca judecători sau procurori stagiari,"		examenului de absolvire şi numirea de către Consiliul Superior al Magistraturii în funcţia de judecător sau procuror stagiar, precum şi perioada în care o persoană a avut calitatea de judecător sau procuror stagiar, dacă a promovat examenul de capacitate prevăzut de art. 25, constituie vechime în funcţia de judecător sau procuror.		
	După alineatul (2) al articolului 21 se introduce un nou alineat, cu (2^1) următorul cuprins: „Art. 21 - (2^1) în circumscripţiile instanţelor şi parchetelor unde o minoritate naţională are o pondere de cel puţin 50% din numărul locuitorilor, la medii egale, au prioritate candidaţii cunoscători ai limbii acelei minorităţi."	art. 21, alin. 2^1 nou NA	OK Prevederea este mutată de la art. 30, alin. 6.	
	Alineatul (1) al articolului 22 se modifică şi va avea următorul cuprins: „ Art. 22 - (1) Durata stagiului este de 2 ani."	art. 22, alin. 1 (1) Durata stagiului este de 1 an.	Pare OK, însă va fi neapărat necesară o corelare cu comentariul de la art. 16, alin. 3, mai sus, în sensul de a clarifica distincţiile dintre „stagiile de pregătire practică" de acolo și „stagiul" de aici, respectiv dacă durata integrală a pregătirii, până la „definitivare" (vezi noul art. 30, mai jos) este de numai 4 ani sau de 4+2 ani.	
art. I, pct. 19 Alineatul (1) al articolului 23 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 23 - (1) Judecătorii stagiari judecă: a) acţiunile posesorii, cererile privind pensiile de întreţinere, cererile privind înregistrările şi rectificările în registrele de stare civilă, cererile privind validarea popririi, încuviinţarea executării silite şi luarea măsurilor asigurătorii; b) litigiile patrimoniale având ca obiect plata unei sume de bani sau predarea unui bun, în cazul în care valoarea obiectului litigiului nu depăşeşte 100 mii lei; c) plângerile împotriva proceselor-verbale de constatare a contravenţiilor şi de aplicare a sancţiunilor contravenţionale; d) cererile privind ordonanţa preşedinţială; e) cererile de emitere a ordonanţei de plată; f) cererile de valoare redusă, prevăzute la art. 1026 - 1033 din Codul de procedură civilă; g) evacuarea din imobilele folosite sau ocupate fără drept, prevăzută la art. 1034 - 1049 din Codul de procedură civilă; h) cererile de autorizare a intrării în încăperi, prevăzută de art. 680 alin. (2) din Codul de procedură	Articolul 23 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 23 - (I)Judecătorul stagiar participă în complet colegial la soluţionarea cauzelor de competenţa judecătoriei. (1^1) Judecătorul stagiar emite opinie consultativă care se motivează şi rezolvă lucrările date în sarcina sa de preşedintele de complet. (2) Procurorul stagiar participă la soluţionarea cauzelor aflate în instrumentarea unui procuror definitiv. (2^1) Procurorul stagiar emite opinie consultativă care se motivează şi rezolvă lucrările date în sarcina sa de prim-procurorul parchetului de pe lângă judecătorie."	art. 23 (1) Judecătorii stagiari judecă: a) acţiunile posesorii, cererile privind pensiile de întreţinere, cererile privind înregistrările şi rectificările în registrele de stare civilă, cererile privind popririle, încuviinţarea executării silite şi luarea unor măsuri asigurătorii; b) litigiile patrimoniale având ca obiect plata unei sume de bani sau predarea unui bun, în cazul în care valoarea obiectului litigiului nu depăşeşte 100 milioane lei (10 mii lei RON); c) plângerile împotriva proceselor-verbale de constatare a contravenţiilor şi de aplicare a sancţiunilor contravenţionale; d) ordonanţa de plată; e) reabilitarea, f) constatarea intervenţiei amnistiei ori graţierii; g) infracţiunile prevăzute de Codul penal pentru care acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, cu excepţia celor de la art. 218 alin. (1) şi (2), art. 219 alin. (1), art. 223, 226, 227, precum şi art. 239-241. (2) Procurorii stagiari au dreptul să efectueze și să semneze acte procedurale, sub coordonarea unui	Pare OK În continuarea comentariului de mai sus, nu este clar dacă termenul „stagiar" se referă la auditorul care se află în stagii de pregătire practică de 6 luni de la art. 16, adică în interiorul celor 4 ani de INM, sau la absolventul de INM care se află în stagiul de 2 ani de la noul art. 22. Ar fi bine de clarificat acest aspect. Eliminarea limitării prin lege a atribuțiilor le va oferi stagiarilor acces la toată varietatea de cauze, dar va pune o responsabilitate suplimentară pe umerii „coordonatorilor." La prima vedere, nu e clar/explicit dacă alin. 3 este eliminat? (În mod normal, ar fi de eliminat, însă numerotarea din art. 23 modificat ar trebui reluată de la 1 la 4, fără indici ^1.)	Pare OK, dar nu există vreun document anexat proiectului, din care să rezulte dacă aceste noi atribuții au fost discutate cu magistrații în funcție.

civilă; i) cererile având ca obiect înlocuirea amenzii contravenţionale cu sancţiunea prestării unei activităţi în folosul comunităţii; j) cererile de abţinere şi de recuzare în orice materii, precum şi cererile de revizuire şi contestaţiile în anulare în cauzele ce intră în competenţa lor; k) reabilitarea; l) constatarea intervenţiei amnistiei ori graţierii m) infracţiunile prevăzute de Codul penal şi legile speciale pentru care acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, cu excepţia infracţiunilor prevăzute la art. 218 alin. (1) şi (2), art. 219 alin. (1), art. 223, 226, 227, precum şi art. 239 - 241 din Codul penal, inclusiv plângerile împotriva soluţiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată, cererile de confirmare a soluţiilor de renunţare la urmărirea penală şi cererile de confirmare a redeschiderii urmăririi penale în cauzele care au ca obiect aceste infracţiuni.”		procuror care se bucură de stabilitate, și să pună concluzii în instanță. (3) Soluțiile procurorilor stagiari sunt contrasemnate de procurorii care îi coordonează.		
art. I, pct. 20 La articolul 23, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1^1), cu următorul cuprins: „(1^1) Judecătorii stagiari asistă şi la şedinţe de judecată cu alte tipuri de cauze decât cele prevăzute la alin, (1), prin rotaţie, la complete ale instanţei constituite din judecători definitivi stabilite de preşedintele instanţei. în cauzele la care asistă, judecătorul stagiar întocmeşte un raport consultativ asupra cauzei şi poate redacta proiectul hotărârii, la solicitarea preşedintelui completului.”		art. 23, alin. 1^1 nou (1) Judecătorii stagiari judecă: a) acţiunile posesorii, cererile privind pensiile de întreţinere, cererile privind înregistrările şi rectificările în registrele de stare civilă, cererile privind popririle, încuviinţarea executării silite şi luarea unor măsuri asigurătorii; b) litigiile patrimoniale având ca obiect plata unei sume de bani sau predarea unui bun, în cazul în care valoarea obiectului litigiului nu depăşeşte 100 milioane lei (10 mii lei RON); c) plângerile împotriva proceselor-verbale de constatare a contravenţiilor şi de aplicare a sancţiunilor contravenţionale; d) ordonanţa de plată; e) reabilitarea, f) constatarea intervenţiei amnistiei ori graţierii; g) infracţiunile prevăzute de Codul penal pentru care acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, cu excepţia celor de la art. 218 alin. (1) şi (2), art. 219 alin. (1), art. 223, 226, 227, precum şi art. 239-241.		Pare OK
art. I, pct. 21 Alineatul (2) al articolului 23 se modifică şi va avea următorul cuprins: „(2) Procurorii stagiari au dreptul să pună concluzii în	Articolul 23 se modifică	art. 23, alin. 2 (2) Procurorii stagiari au dreptul să efectueze şi să semneze acte procedurale, sub coordonarea unui procuror care se bucură de stabilitate, şi să pună	Nu mai e relevant, vezi 2 rânduri mai sus	Pare OK, însă nu este clar cum se pot pune concluzii sub coordonarea unui procuror definitiv, pentru că stagiarul poate pune și concluzii orale, care nu sunt susceptibile de-a fi „coordonate”; dacă stagiarul pune

instanţă, să efectueze şi să semneze acte procesuale şi procedurale, sub coordonarea unui procuror definitiv.”		concluzii în instanţă.		concluzii orale în absența sau fără avizul anterior al coordonatorului, ne aflăm în fața unei abateri disciplinare?
art. I, pct. 22 Alineatul (2) al articolului 24 se abrogă.		art. 24, alin. 2 (2) În vederea prezentării la examenul de capacitate, ultimul referat de evaluare individuală cuprinde avizul consultativ al președintelui curții de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă aceasta.		Pare OK, o formă de debirocratizare.
22bis	Articolul 26 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 26 - (1) Examenul de capacitate al judecătorilor stagiari şi al procurorilor stagiari constă într- un interviu ce se organizează la finalul perioadei de stagiu. (2) Interviul de capacitate se organizează anual de Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Institutului Naţional al Magistraturii, al curţilor de apel şi al parchetelor de pe lângă curţile de apel. (3) Modalitatea de susţinere a interviului şi criteriile de examinare se stabilesc prin regulamente propuse de Institutul Naţional al Magistraturii şi se aprobă de secţiile corespunzătoare ale Consiliul Superior al Magistraturii. Regulamentele se publică în-Monitorul Oficial al României, Partea a III-a.”	art. 26 (1) Examenul de capacitate al judecătorilor stagiari și al procurorilor stagiari se organizează anual de Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Institutului Național al Magistraturii. (1^1) La examenul de capacitate prevăzut la alin. (1) participă judecătorii stagiari și procurorii stagiari, precum și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, Institutului Național al Magistraturii, Ministerului Public și al Ministerului Justiției. (2) Data, locul și modul de desfășurare a examenului de capacitate se publică în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, precum și pe pagina de Internet a Consiliului Superior al Magistraturii și pe cea a Institutului Național al Magistraturii și se comunică instanțelor judecătorești și parchetelor de pe lângă acestea, cu cel puțin 90 de zile înainte de data stabilită pentru examenul de capacitate. (3) Cererile de înscriere la examenul de capacitate, însoțite de referatele de evaluare și de celelalte acte necesare potrivit Regulamentului privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiari și al procurorilor stagiari, se depun la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 60 de zile de la publicarea datei examenului.	Propunerea din alin. 3 se corelează cu segregarea CSM pe Secții. Cum arătam și la art. 23, nu este clar dacă examenul de capacitate se susține la finalul stagiilor de pregătire practică de 6 luni de la art. 16, adică în interiorul celor 4 ani de INM, sau la finalul stagiului de 2 ani de la noul art. 22.	
	Articolul 27 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 27 - (1 jInterviul de capacitate se organizează în aceeaşi zi de către toate instanţele şi parchetele, la o dată ce va fi stabilită anual de către Consiliul Superior al Magistraturii. (2) Cererile de înscriere la interviul de capacitate, însoţite de referatele de evaluare şi de celelalte acte necesare potrivit Regulamentului privind interviul de capacitate al judecătorilor stagiari şi al procurorilor	art. 27 (1) Comisia pentru examenul de capacitate al judecătorilor și comisia pentru soluționarea contestațiilor sunt alcătuite din judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, judecători de la curțile de apel și formatori din Institutul Național al Magistraturii, numiți prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii.	Pare OK Pentru a facilita accesul, alin. 2 ar putea dispune ca cererile să se depună la nivelul tribunalelor, lăsând în grija CSM doar modalitatea de centralizare a informațiilor din cererile depuse (o astfel de prevedere ar susține îmbunătățirea infrastructurii de comunicare electronică). De asemenea, poate ar fi bine de precizat ceva despre conținutul probei	

	stagiari, se depun la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 60 de zile de la publicarea datei interviului.”	(2) Comisia pentru examenul de capacitate al procurorilor și comisia pentru soluționarea contestațiilor sunt alcătuite din procurori de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procurori de la parchetele de pe lângă curțile de apel și formatori din Institutul Național al Magistraturii, numiți prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii.	(jurisprudență CEDO și CJUE, jurisprudență CCR și ÎCCJ în RIL-uri și DCD-uri etc.).	
	Articolul 28 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 28 - (l)Interviul se susţine în fata colegiilor de conducere de la nivelul curţilor de apel, respectiv ale parchetelor de pe lângă curţile de apel şi se finalizează prin hotărâre motivată de admitere sau de respingere. (2) Hotărârea se afişează pe site-ul fiecărei curţi de apel, respectiv al parchetului de pe lângă curtea de apel, pe paginile de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv a Institutului Naţional al Magistraturii şi se poate contesta în termen de 5 zile de la afişare. (3) Contestaţiile se soluţionează de un complet de 5 judecătorii ai înaltei Curţii de Casaţie şi Justiţie , Secţia de Contencios Administrativ .”	art. 28 (1) Examenul de capacitate consta în verificarea cunoștințelor teoretice și practice prin probe scrise și orale. (2) Probele cu caracter teoretic au ca obiect fundamentele constituționale ale statului de drept, instituțiile de baza ale dreptului, organizarea judiciară și Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor. La susținerea probelor orale participa cel puțin 3 membri ai comisiilor prevăzute la art. 27. (3) Probele cu caracter practic constau în soluționarea de spețe și întocmirea de acte judiciare, distincte pentru judecători și procurori, în funcție de specificul activității acestora. (4) Abrogat.	Pare OK Ar fi bine de verificat cu ÎCCJ care ar putea fi impactul asupra activității SCA (estimativ, câte astfel de contestații ar putea apărea, cât timp ar dura soluționarea lor, ce necesar de resurse suplimentare ar trebui acoperit, chiar și temporar) și dacă, din perspectivă strict probatorie, nu ar fi bine să existe și o probă scrisă. De aceea ar fi fost bun un studiu de impact.	
	Articolul 29 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 29 - (1) După întocmirea tabelului centralizat cu rezultatele candidaţilor, Consiliul Superior al Magistraturii validează examenul de capacitate, în prima şedinţă care urmează afişării rezultatelor. (2) Consiliul Superior al Magistraturii poate invalida, în tot sau în parte, examenul de capacitate în cazurile în care constată că nu au fost respectate condiţiile prevăzute de lege sau de regulament privind organizarea examenului sau că există dovada săvârşirii unor fraude.”	art. 29 (1) Rezultatele examenului de capacitate se înscriu în tabelul de clasificare a candidaților, care se afișează la sediul Institutului Național al Magistraturii și se publică pe pagina de Internet a Consiliului Superior al Magistraturii și pe cea a Institutului Național al Magistraturii. (2) Contestațiile pentru examenul de capacitate cu privire la probele scrise se trimit la Institutul Național al Magistraturii, în termen de 72 de ore de la afișarea rezultatelor, de către candidați, curțile de apel sau parchetele de pe lângă acestea. Contestațiile se soluționează în termen de 3 zile. Decizia comisiei de soluționare a contestațiilor este irevocabilă, dispozițiile alin. (1) fiind aplicabile în mod corespunzător. (3) Notarea la probele orale este definitivă. (4) După întocmirea tabelului de clasificare a candidaților, Consiliul Superior al Magistraturii validează examenul de capacitate, în prima ședința care urmează afișării rezultatelor. (5) Consiliul Superior al Magistraturii poate invalida,	Pare OK	

		în tot sau în parte, examenul de capacitate în cazurile în care constata că nu au fost respectate condițiile prevăzute de lege sau de regulament privind organizarea examenului sau că exista dovada săvârșirii unor fraude.		
	Articolul 30 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 30 - (l)Judecatorii şi procurorii stagiari care nu promovează examenul de definitivare se pot prezenta încă o dată pentru susţinerea acestuia la următoarea sesiune organizată de Consiliul Superior al Magistraturii pentru candidaţii de pe raza curţii de apel in care funcţionează. (2) în cazul în care judecătorul sau procurorul stagiar nu se prezintă, în mod nejustificat, la examen sau nu promovează examenul în a doua sesiune, nu poate fi numit ca judecător sau procuror definitiv şi este obligat să restituie bursa şi cheltuielile de şcolarizare.”	art. 30 (1) După validarea examenului de capacitate, lista tuturor posturilor vacante de la judecătorii și parchetele de pe lângă aceste instanțe se publică de îndată, separat pentru judecători și procurori, în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, și se afișează la sediile instanțelor și parchetelor, prin grija Consiliului Superior al Magistraturii. (2) Candidații declarați admiși la examenul de capacitate au dreptul, în ordinea mediilor, să-și aleagă posturile, în termen de 15 zile libere de la publicarea acestora în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a. (3) Candidatului care nu și-a exercitat dreptul de alegere a postului în termenul prevăzut la alin. (2) i se propune, din oficiu, un post de către Consiliul Superior al Magistraturii. Refuzul de a accepta propunerea este considerat demisie. (4) La medii egale are prioritate la alegerea postului, în următoarea ordine, candidatul care funcționează la instanța sau parchetul pentru care a optat ori cel care are o vechime mai mare în magistratură. (5) Repartizarea pe posturi se afișează la sediul Consiliului Superior al Magistraturii, al instanțelor și al parchetelor, se comunica persoanelor interesate și se publică pe pagina de Internet a Consiliului Superior al Magistraturii. (6) În circumscripțiile instanțelor și parchetelor unde o minoritate națională are o pondere de cel puțin 50% din numărul locuitorilor, la medii egale, au prioritate candidații cunoscători ai limbii acelei minorități.	Pare OK Utilizarea termenului „definitivare” în loc de „capacitate” pare să fie doar o scăpare la nivel terminologic. Poate că obligația de restituire de la alin. 2 va trebui corelată cu costul efortului de recuperare (inclusiv durata unui proces și durata executării); poate ar fi mai eficient ca alin. 1 să prevadă că „se pot prezenta încă de două ori în maximum 3 ani” sau ceva similar.	
	Alineatul (3) al articolului 31 se modifică şi va avea următorul curpins: „Art. 31 - (3) Preşedintele României poate refuza, motivat, o singură dată, numirea judecătorilor şi procurorilor prevăzuţi la alin. (1). Refuzul motivat se comunică de îndată Consiliului Superior al Magistraturii.”	art. 31, alin. 3 (3) Președintele României poate refuza o singura data numirea judecătorilor și procurorilor prevăzuți la alin. (1). Refuzul motivat se comunica de îndată Consiliului Superior al Magistraturii.	Foarte OK. Reia și în teza 1 obligația motivării, care oricum era instituită prin teza 2.	
art. I, pct. 23 Alineatele (1) - (4) şi (11) - (14) ale articolului 33 se	Alineatul (12) al articolului 33 se abrogă.	art. 33, alin. 11 și 12 (11) Preşedintele României poate refuza o singura	Foarte OK.	Propunerea poate avea impact asupra resurselor umane din justiție, dacă i se adaugă și celelalte noi restricții privind

abrogă.		data numirea judecătorilor şi procurorilor prevăzuţi la alin. (1). Refuzul motivat se comunica de îndată Consiliului Superior al Magistraturii. (12) În situaţia în care Consiliul Superior al Magistraturii susţine propunerea iniţială, are obligaţia să motiveze opţiunea şi să o comunice de îndată Preşedintelui României.	Rămâne valabil comentariul inițial despre alin. 15, vezi în dreapta. ---------->	accesul în profesie. Este problematică menținerea alin. 15, pentru că 9 ani la CCR (un post mai degrabă politic) pot conduce la deprofesionalizarea magistratului aflat în această ipoteză.
art. I, pct. 24 La articolul 37[1] după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1[1]), cu următorul cuprins: „(1[1]) Cheltuielile de cazare şi masă ale judecătorilor şi procurorilor străini, ale cursanţilor sau ale reprezentanţilor altor instituţii de formare profesională din străinătate care participă, în cadrul unor programe de cooperare, la activităţile de formare profesională organizate de Institutul Naţional al Magistraturii, pot fi suportate din bugetul acestei instituţii.”		art. 37^1, alin. 1^1 nou (1) Judecătorii şi procurorii participa, cel puţin o data la 3 ani, la programe de formare profesională continua organizate de Institutul Naţional al Magistraturii, de instituţii de învăţământ superior din ţară sau din străinătate ori la alte forme de perfecţionare profesională.		OK, dar ar fi ncesar să se precizeze și impactul bugetar al măsurii.
art. I, pct. 25 Alineatul (2) al articolului 37[1] se modifică şi va avea următorul cuprins: „(2) Plafonul maxim al cheltuielilor prevăzute la alin. (1) şi (1[1]) se stabileşte prin decizie a preşedintelui Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Naţional al Magistraturii. Cazarea participanţilor în condiţiile alin. (1) şi (1[1]) se poate realiza în structurile de primire turistice în limita plafonului maxim stabilit prin decizie a preşedintelui Consiliului Superior al Magistraturii, independent de clasificarea acestora”.		art. 37^1, alin. 2 (2) Plafonul maxim al cheltuielilor prevăzute la alin. (1) se stabileşte prin decizie a preşedintelui Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Naţional al Magistraturii.		OK
art. I, pct. 26 Alineatele (1[1]) - (1[3]) ale articolului 38 se modifică şi vor avea următorul cuprins: „(1[1]) Cheltuielile aferente organizării activităţilor prevăzute la alin. (1), inclusiv cele privind cazarea, masa şi transportul personalului de instruire şi al participanţilor, se suportă din bugetul curţii de apel sau, după caz, al parchetului de pe lângă curtea de apel. În cazul personalului de instruire al Institutului Naţional al Magistraturii care participă, la propunerea Institutului, în această calitate, conform programului anual de formare profesională continuă a judecătorilor şi procurorilor aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii, la activităţile prevăzute la alin. 1, cheltuielile privind cazarea, masa şi		art. 38, alin. 1^1-1^3 noi (1^1) Cheltuielile aferente organizării activităţilor prevăzute la alin. (1), inclusiv cele privind cazarea, masa şi transportul personalului de instruire şi al participanţilor, se suportă din bugetul curţii de apel sau, după caz, al parchetului de pe lângă curtea de apel. (1^2) Plafonul maxim al cheltuielilor prevăzute la alin. (1^1) se stabileşte prin ordin al ministrului justiţiei, respectiv al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie. (1^3) Cheltuielile cu salarizarea personalului de instruire care participă la activităţile prevăzute la alin. (1) se suportă din bugetul curţii de apel sau, după caz,		OK

transportul acestuia se suportă din bugetul Institutului Naţional al Magistraturii. (1^2) Plafonul maxim al cheltuielilor prevăzute la alin. (1^1) se stabileşte prin ordin al ministrului justiţiei, respectiv al procurorului general al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie. În cazul personalului de instruire al Institutului Naţional al Magistraturii care participă, la propunerea Institutului, în această calitate, conform programului anual de formare profesională continuă al judecătorilor şi procurorilor aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii, la activităţile prevăzute la alin. (1), plafonul maxim al cheltuielilor se stabileşte în conformitate cu dispoziţiile art. 37^1 alin. (2). (1^3) Cheltuielile cu salarizarea personalului de instruire care participă la activităţile prevăzute la alin. (1) se suportă din bugetul curţii de apel sau, după caz, al parchetului de pe lângă curtea de apel. Dispoziţiile art. 108 alin. (3) din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător. În cazul personalului de instruire angajat la plata cu ora al Institutului Naţional al Magistraturii care participă, la propunerea Institutului, în această calitate, conform programului anual de formare profesională continuă al judecătorilor şi procurorilor aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii, la activităţile prevăzute la alin. (1), cheltuielile cu salarizarea personalului de instruire se suportă din bugetul Institutului Naţional al Magistraturii".		al parchetului de pe lângă curtea de apel. Dispoziţiile art. 108 alin. (3) din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător.		
art. I, pct. 27 Articolul 39 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 39 - (1) Pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de competenţă profesională şi de performanţă, judecătorii şi procurorii sunt supuşi unei evaluări periodice privind calitatea activităţii, eficienţa, integritatea şi obligaţia de formare profesională continuă, iar în cazul judecătorilor şi procurorilor numiţi în funcţii de conducere, şi modul de îndeplinire a atribuţiilor manageriale. (2) în raport de vechimea în funcţia de judecător, respectiv de procuror, evaluarea se realizează după cum urmează: a) o dată la 2 ani, pentru judecătorii şi procurorii cu o vechime între 1 şi 5 ani; b) o dată la 3 ani, pentru judecătorii şi procurorii cu o vechime între 5 şi 10 ani;		art. 39 (1) Pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de competenta profesională şi de performanta judecătorii şi procurorii sunt supuşi la fiecare 3 ani unei evaluări privind eficienta, calitatea activităţii şi integritatea, obligaţia de formare profesională continua şi absolvirea unor cursuri de specializare, iar în cazul judecătorilor şi procurorilor numiţi în funcţii de conducere, şi modul de îndeplinire a atribuţiilor manageriale. (2) Prima evaluare a judecătorilor şi procurorilor se face la 2 ani de la numirea în funcţie. (3) Evaluarea prevăzută la alin. (1) se face de comisii constituite prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, separat pentru judecători şi procurori, formate din președintele instanței sau, după caz, conducătorul parchetului, secţiei sau direcţiei din		Noul alin. 2 permite posibilitatea aritmetică a evaluării la 5 ani încă de la lit. c, adică pentru toți magistrații cu vechime peste 10 ani în profesie (se poate elimina lit. d). Noul alin. 4 nu este redactat conform normelor de tehnică legislativă, în sensul că pare să fie un art. separat. Măsura are impact bugetar, pentru că evaluările costă.

c) o dată la 4 ani, pentru judecătorii şi procurorii cu o vechime între 10 şi 15 ani; d) o dată la 5 ani, pentru judecătorii şi procurorii cu o vechime între 15 şi 20 ani, precum şi pentru cei cu o vechime mai mare de 20 de ani care nu au avut calificativ "foarte bine" la una din evaluările profesionale din ultimii 10 ani. (3) Judecătorii şi procurorii cu o vechime în funcţie mai mare de 20 de ani şi care au avut calificativul "foarte bine" la toate evaluările profesionale, nu sunt supuşi evaluării, cu excepţia situaţiilor în care, pentru motive obiective, evaluarea este necesară. (4) Evaluarea prevăzută la alin. (1) se face de comisii constituite prin hotărâre a secţiilor Consiliului Superior al Magistraturii, separat pentru judecători şi procurori, formate din preşedintele instanţei sau, după caz, preşedintele de secţie, respectiv conducătorul parchetului sau procurorul şef de secţie de la instanţa sau parchetul din care face parte persoana evaluată, precum şi 2 judecători sau procurori de la instanţa sau parchetul ierarhic superioare, desemnaţi de colegiul de conducere al acestei instanţe sau parchet, cu aceeaşi specializare cu a judecătorului sau procurorului evaluat. Dacă preşedintele instanţei sau conducătorul parchetului au aceeaşi specializare cu judecătorul sau procurorul evaluat, aceştia sunt membri în comisia de evaluare chiar şi la instanţele şi parchetele la care există secţii. Evaluarea preşedintelui instanţei, a vicepreşedintelui şi a preşedintelui de secţie se face de o comisie formată din preşedintele instanţei ierarhic superioare, preşedintele secţiei corespunzătoare specializării judecătorului evaluat, precum şi un judecător de la instanţa ierarhic superioară, desemnat de colegiul de conducere. Evaluarea conducătorului parchetului, a adjunctului acestuia şi a procurorului şef de secţie se realizează de o comisie de la parchetul ierarhic superior din care face parte conducătorul acestuia, un procuror cu funcţie de conducere corespunzătoare specializării procurorului evaluat şi un alt procuror desemnat de colegiul de conducere. Evaluarea preşedinţilor, vicepreşedinţilor şi a preşedinţilor de secţie de la curţile de apel se face de o comisie compusă din judecători de la înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, desemnaţi de colegiul de conducere al acestei instanţe, iar evaluarea procurorilor generali, a procurorilor generali adjuncţi şi a procurorilor şefi de secţie de la parchetele de pe lângă curţile de apel se		cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie sau Direcţiei Naţionale Anticorupţie, precum şi din 2 judecători sau procurori desemnaţi de colegiul de conducere. (4) Din comisiile pentru evaluarea procurorilor din cadrul Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism şi Direcţiei Naţionale Anticorupţie fac parte şi procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi, respectiv, procurorul-şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie care răspund direct de performanţele acestor structuri. (5) Criteriile de evaluare a activităţii profesionale a judecătorilor şi procurorilor sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta lege. (6) Regulamentul privind evaluarea activităţii profesionale a judecătorilor şi procurorilor se aproba prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii.		

face de o comisie compusă din procurori de la Parchetul de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, desemnaţi de colegiul de conducere al acestui parchet. (5) Din comisiile de evaluare a procurorilor de la Parchetul de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, inclusiv a celor din cadrul Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism şi Direcţiei Naţionale Anticorupţie fac parte procurorul general al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie ori prim-adjunctul sau adjunctul acestuia, procurorul şef al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism şi procurorul şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie sau adjuncţii acestora, procurorii şefi de secţie, precum şi procurori desemnaţi, după caz, de colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, de colegiul de conducere al Direcţiei Naţionale Anticorupţie sau de colegiul de conducere al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism. (6) Regulamentul privind evaluarea activităţii profesionale a judecătorilor şi procurorilor se aprobă prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii."				
art. I, pct. 28 Articolul 40 se modifică şi va avea următorul cuprins: "(1) Prin raportul de evaluare a activităţii profesionale a judecătorului sau procurorului întocmit de comisiile prevăzute la art. 39 alin. (4) sau (5), se poate acorda unul dintre calificativele: "foarte bine", "bine", "satisfăcător" sau "nesatisfăcător". (2) Judecătorii sau procurorii nemulţumiţi de calificativul acordat pot face contestaţie la secţia corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la comunicare. (3) În soluţionarea contestaţiei, secţiile Consiliului Superior al Magistraturii pot cere conducătorului instanţei sau parchetului ori comisiilor sau persoanelor prevăzute la art. 39 alin. (4) şi (5) orice informaţii pe care le consideră necesare, iar citarea judecătorului sau procurorului pentru a fi audiat este obligatorie. (4) Hotărârile secţiilor pot fi atacate la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii."		art. 40 (1) Prin raportul de evaluare a activităţii profesionale a judecătorului sau procurorului întocmit de comisiile prevăzute la art. 39 alin. (3) sau (4), se poate acorda unul dintre calificativele: "foarte bine", "bine", "satisfăcător" sau "nesatisfăcător". (2) Judecătorii sau procurorii nemulţumiţi de calificativul acordat pot face contestaţie la secţia corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la comunicare. (3) În soluţionarea contestaţiei, secţiile Consiliului Superior al Magistraturii pot cere conducătorului instanţei sau parchetului ori comisiilor sau persoanelor prevăzute la art. 39 alin. (3) sau (4) orice informaţii pe care le considera necesare, iar citarea judecătorului sau procurorului pentru a fi audiat este obligatorie. (4) Hotărârile secţiilor pot fi atacate la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii. Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, ca instanţă de judecata, sunt definitive şi irevocabile.		OK, dar problemele identificate în sistem merg dincolo de măsurile preconizate în acest articol (vezi rapoartele CRPE, 2015; EWMI, 2013; Wittrup, 2011; Lattanzio, 2011; CADI, 2010; IPP, 2008).

art. I, pct. 29 Alineatul (3) al articolului 41 se modifică şi va avea următorul cuprins: "(3) Cursurile prevăzute la alin. (1) şi (2) se încheie prin susţinerea unui examen, organizat de Consiliul Superior al Magistraturii, prin Institutul Naţional al Magistraturii."		art. 41, alin. 3 (3) Cursurile prevăzute la alin. (1) şi (2) se încheie prin susţinerea unui examen, în condiţiile prezentei legi.		OK
art. I, pct. 30 După Capitolul IV, se introduce un nou capitol, Capitolul IV[1], cu următorul cuprins: „Capitolul IV[1] - Evaluarea psihologică periodică Art. 42[1] - (1) Judecătorii, procurorii, magistraţii-asistenţi şi personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor şi procurorilor sunt supuşi la fiecare 5 ani unei evaluări psihologice şi medicale. (2) Dacă în urma evaluării psihologice, judecătorul, procurorul, magistratul-asistent sau personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor şi procurorilor primeşte calificativul „inapt", acesta este obligat să urmeze un program de consiliere psihologică cu o durată de cel mult 6 luni. (3) Procedura de evaluare psihologică, inclusiv modalitatea de constituire a comisiilor de evaluare psihologică, plata membrilor acestora şi desfăşurarea programului de consiliere psihologică se stabilesc prin hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii."		capitol IV^1 nou, art. 42^1 nou NA		Pare OK, dar nu este specificat ce se întâmplă cu candidatul declarat inapt medical (pentru cel inapt psihologic e clar). Măsura are un evident impact bugetar.
art. I, pct. 31 Articolul 44 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 44 - (1) Pot participa la concursul de promovare la instanţele sau parchetele imediat superioare, judecătorii şi procurorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancţionaţi disciplinar în ultimii 3 ani şi îndeplinesc următoarele condiţii minime de vechime: a) 7 ani vechime efectivă în funcţia de judecător pentru promovarea la tribunal sau la tribunalul specializat şi 7 ani vechime efectivă în funcţia de procuror pentru promovarea la parchetul de pe lângă tribunal sau parchetul de pe lângă tribunalul specializat; b) 10 ani vechime efectivă în funcţia de judecător, pentru promovarea la curtea de apel şi 10 ani vechime efectivă în funcţia de procuror pentru promovarea la parchetul de pe lângă curtea de apel; c) 15 ani vechime efectivă în funcţia de procuror,	Alineatul (2) al art. 44 se abrogă.	art. 44 (1) Pot participa la concursul de promovare la instanţele sau parchetele imediat superioare judecătorii şi procurorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancţionaţi disciplinar în ultimii 3 ani şi îndeplinesc următoarele condiţii minime de vechime: a) 5 ani vechime în funcţia de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcţiile de judecător de tribunal sau tribunal specializat şi procuror la parchetul de pe lângă tribunal sau la parchetul de pe lângă tribunalul specializat; b) 6 ani vechime în funcţia de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcţiile de judecător de curte de apel şi procuror la parchetul de pe lângă aceasta; c) 8 ani vechime în funcţia de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcţia de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie. (2) Încetat efectele juridice prin decizie CCR.	OK [Menționăm aici, pentru că nu există un alt loc mai potrivit: proiectul parlamentar omite să reglementeze situația gradului profesional deja dobândit, așa cum era propus în art. IV și art. VII din proiectul inițial al MJ.]	Nu e clară corelarea cu nevoile de noi magistrați în sistem; reiterăm că este nevoie de o simulare, de un studiu de impact. Limitarea promovării în funcție de vechime are și impact bugetar, în sensul că poate scădea anvelopa salarială, pentru că forțează unii magistrați să rămână cu salarii mai mici, deși au promovat deja pentru instanțe de rang superior. Atenție, lit. c de la alin. 1 omite situația judecătorilor care doresc să promoveze la ÎCCJ.

pentru promovarea la Parchetul de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie. (2) La calcularea vechimii efective prevăzute la alin. (1) se iau în considerare, după caz, perioada în care judecătorul sau procurorul a fost detaşat la instanţe sau, după caz, la parchete, perioada în care judecătorul a fost desemnat în calitate de judecător de supraveghere a privării de libertate, perioada în care judecătorul sau procurorul a fost membru al Consiliului Superior al Magistraturii, a avut calitatea de inspector judiciar, precum şi perioada în care judecătorul sau procurorul a avut calitatea de auditor de justiţie. Perioada în care judecătorul sau procurorul a fost detaşat la alte instituţii decât instanţele şi parchetele sau alte perioade de suspendare a raportului de muncă în care acesta nu a funcţionat efectiv în cadrul instanţelor sau parchetelor nu se iau în considerare la calcularea vechimii efective prevăzute la alin. (1). (3) Vechimile prevăzute la alin. (1) şi (2) trebuie să fie îndeplinite până la data înscrierii la concursul de promovare. (4) Consiliul Superior al Magistraturii verifică îndeplinirea condiţiilor prevăzute la alin. (1) - (3)".		(3) Consiliul Superior al Magistraturii verifica îndeplinirea condiţiilor prevăzute la alin. (1).		
art. I, pct. 32 Articolul 45 se modifică şi va avea următorul cuprins: "Art. 45 - Judecătorii şi procurorii care îndeplinesc condiţiile prevăzute la art. 44 pot participa la concurs în vederea dobândirii gradului profesional superior. în toate cazurile, drepturile salariale vor fi plătite în funcţie de postul pe care îşi desfăşoară activitatea efectivă".		art. 45 Judecătorii şi procurorii care îndeplinesc condiţiile prevăzute la art. 44 pot participa la concurs, în vederea promovării pe loc, în limita numărului de locuri aprobat anual de Consiliul Superior al Magistraturii.		OK
art. I, pct. 33 Articolul 46 se modifică şi va avea următorul cuprins; „Art. 46 - (1) Concursul de promovare constă în: a) o probă scrisă; b) o probă având ca obiect evaluarea unor acte întocmite de candidaţi în ultimii 3 ani, inclusiv la instituţiile unde au fost detaşaţi sau delegaţi; (2) Punctajul maxim ce poate fi atribuit la probele de concurs este de 100 de puncte, distribuite astfel: a) 60 de puncte pentru proba prevăzută alin. (1) lit. a); b) 40 de puncte pentru proba prevăzută la alin. (1) lit. b). (3) Proba prevăzută alin. (1) lit. a) este eliminatorie.		art. 46 (1) Concursul de promovare consta în probe scrise, cu caracter teoretic şi practic. (2) Probele constau în: a) în funcţie de specializare, una dintre următoarele materii: drept civil, drept penal, drept comercial, drept administrativ, drept financiar şi fiscal, dreptul muncii, dreptul familiei, drept internaţional privat; b) jurisprudenţa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie şi jurisprudenţa Curţii Constituţionale; c) jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului şi jurisprudenţa Curţii de Justiţie a Comunităţilor Europene; d) procedura civilă sau procedura penală, în funcţie de		Actele menționate în alin. 1, lit. b nu sunt suficient de bine calificate: ce fel de acte, din ce perioade, cu privire la ce materii sau domenii de drept, respectiv de cine ar urma să fie selectate, în baza cărei metode? Probabil că genul ăsta de decizii ar trebui să fie luate de CSM, la nivel de legislație secundară, nu adoptate prin lege. Totuși, e nevoie de stabilitate/predictibilitate, să nu ajungem și la magistrați în situația de la bacalaureat. Genul acesta de decizii trebuie luate numai după consultarea magistraților în funcție.

Punctajul minim pentru a fi declarat admis la probele de concurs este următorul: a) 40 de puncte pentru proba prevăzută la alin. (1) lit. a); b) 20 puncte pentru proba prevăzută la alin. (1) lit. b). (4) Punctajul minim pentru a fi declarat admis la concurs este de 80 de puncte. (5) Procedura de desfăşurare a concursului, inclusiv modalitatea de contestare a rezultatelor, aspectele supuse verificării în cadrul probei prevăzute la alin. (1) lit. b), precum şi materiile la care se susţine proba scrisă prevăzută la alin. (1) lit. a), în funcţie de specializarea judecătorului sau procurorului, se stabilesc prin Regulamentul privind organizarea şi desfăşurarea concursului de promovare a judecătorilor şi procurorilor, cu respectarea prevederilor art, 43. (6) Dispoziţiile art. 30 alin. (6) se aplică în mod corespunzător.”		specializarea judecătorului sau procurorului. (3) Procedura de desfăşurare a concursului, inclusiv modalitatea de contestare a rezultatelor este prevăzută în Regulamentul privind organizarea şi desfăşurarea concursului de promovare a judecătorilor şi procurorilor. (4) Dispoziţiile art. 30 alin. (6) se aplica în mod corespunzător.		
art. I, pct. 34 După articolul 47, se introduce un articol nou, art. 47[1], cu următorul cuprins: „Art. 47[1] - (1) Judecătorii şi procurorii care au promovat în funcţii de execuţie la instanţe sau parchete superioare nu pot fi delegaţi, detaşaţi sau transferaţi timp de cel puţin 2 ani de la data promovării. (2) Prin derogare de la alin. (1), delegarea se poate dispune în situaţii excepţionale în care se apreciază că aceasta este necesară pentru buna desfăşurare a activităţii instanţei sau parchetului la care se solicită delegarea ori în care judecătorul sau procurorul, soţul sau soţia acestuia, o rudă de gradul I sau altă persoană aflată în întreţinere se află într-o stare a sănătăţii ce impune prezenţa sa în localitatea respectivă sau în alte situaţii excepţionale intervenite după data promovării în funcţie”.		art. 47^1 nou NA		Nu e OK alin. 2 din textul propus, pentru că, în esență, permite oricând încălcarea principiului expus în alin. 1. Măsura din alin. 1 are impact bugetar.
art. I, pct. 35 Alineatele (5), (8) şi (9) ale articolului 48 se modifică şi vor avea următorul cuprins: „(5) Comisia de examinare este numită de Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Naţional al Magistraturii, şi este formată din 2 judecători de la înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, 2 judecători de la curţile de apel şi 3 specialişti în management şi organizare instituţională. La constituirea comisiilor	Alineatele (5), (7), (8) şi (9) ale articolului 48 se modifică şi vor avea următorul cuprins: „Art. 48 - (5) Comisia de examinare este numită de Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Naţional al Magistraturii, şi este formată din 2 judecători de la înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, 2 judecători de la curţile de apel şi 3 specialişti în management şi organizare instituţională. La constituirea comisiilor vor fi avuţi în vedere, în principal, judecătorii care au	art. 48, alin. 5, 7, 8 și 9 (5) Comisia de examinare este numita de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Naţional al Magistraturii, şi este formată din 2 judecători de la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, 2 judecători de la curţile de apel şi 3 specialişti în management şi organizare instituţională. La constituirea comisiilor vor fi avuţi în vedere, în principal, judecătorii care au urmat cursuri de management.	Corelare cu segregarea CSM pe secții. Cu excepția alin. 7 (nou introdus), textele sunt identice. [aparent, pentru că nu mai apare în alte părți ale textului propus (ba chiar dimpotrivă, dacă ne uităm la modificarea art. 53, 54 și 55), nu se justifică lungirea mandatelor de la 3 la 4 ani, deci probabil e doar o scăpare; dacă nu, atunci trebuie modificate art. 53, 54, 55 și, în plus, este nevoie de introducerea unei prevederi	Pare OK, cu excepția faptului că nu se argumentează în niciun fel lungirea mandatelor de la 3 la 4 ani. Textul nu este clar în delimitarea atribuțiilor între plenul și secțiile CSM, cu privire la numirea în funcție versus numirea pe funcție de conducere.

vor fi avuţi în vedere, în principal, judecătorii care au urmat cursuri de management. (8) Numirea judecătorilor care au obţinut rezultatul cel mai bun la concurs sau, după caz, au fost declaraţi admişi la examen în funcţiile pentru care au candidat se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, în condiţiile prevăzute la alin. (1). (9) Numirea judecătorilor în celelalte funcţii de conducere se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea preşedintelui instanţei.”	urmat cursuri de management. (7) Consiliul Superior al Magistraturii - Secţia pentru judecători validează rezultatul concursului sau examenului şi numeşte judecătorii în funcţiile de conducere în termen de 15 zile de la data afişării rezultatelor finale. Dispoziţiile art. 30 alin. (6) se aplică în mod corespunzător. (8) Numirea judecătorilor care au obţinut rezultatul cel mai bun la concurs sau, după caz, au fost declaraţi admişi la examen în funcţiile pentru care au candidat se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, în condiţiile prevăzute la alin. (1). (9) Numirea judecătorilor în celelalte funcţii de conducere se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, de Consiliul Superior al Magistraturii - Secţia pentru judecători, la propunerea preşedintelui instanţei.”	(7) Consiliul Superior al Magistraturii validează rezultatul concursului sau examenului și numește judecătorii în funcțiile de conducere în termen de 15 zile de la data afișării rezultatelor finale. Dispozițiile art. 30 alin. (6) se aplica în mod corespunzător. (8) Numirea judecătorilor care au obţinut rezultatul cel mai bun la concurs sau, după caz, au fost declaraţi admişi la examen în funcţiile pentru care au candidat se face pe o perioada de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii, o singura data, în condiţiile prevăzute la alin. (1). (9) Numirea judecătorilor în celelalte funcţii de conducere se face pe o perioada de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singura data, de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea preşedintelui instanţei.	echivalente cu art. V din proiectul inițial al MJ]	
art. I, pct. 36 La articolul 48, după alineatul (9) se introduce un nou alineat, alineatul (9[1]), cu următorul cuprins: „(9[1]) Pot fi numiţi în funcţiile de conducere prevăzute la alin. (9) judecătorii care au calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancţionaţi disciplinar în ultimii 3 ani şi îndeplinesc condiţiile de vechime prevăzute de lege.”	Alineatele (5), (7), (8) şi (9) ale articolului 48 se modifică	art. 48, alin. 9^1 nou (9) Numirea judecătorilor în celelalte funcţii de conducere se face pe o perioada de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singura data, de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea preşedintelui instanţei.	Nu mai e relevant, vezi rândul de mai sus	Pare OK
art. I, pct. 37 Alineatele (8) şi (9) ale articolului 49 se modifică şi vor avea următorul cuprins: "(8) Numirea procurorilor care au obţinut rezultatul cel mai bun la concurs sau, după caz, au fost declaraţi admişi la examen in funcţiile pentru care au candidat se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reînvestirii, o singură dată, în condiţiile prevăzute la alin. (1). (9) Numirea în celelalte funcţii de conducere la parchete se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie”.	Alineatele (5), (7), (8) şi (9) ale articolului 49 se modifică şi vor avea următorul cuprins: „Art. 49 - (5) Comisia de examinare este numită de Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Naţional al Magistraturii, şi este formată din 2 procurori de la Parchetul de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, 2 procurori de la parchetele de pe lângă curţile de apel şi 3 specialişti în management şi organizare instituţională. La constituirea comisiilor vor fi avuţi în vedere, în principal, procurorii care au urmat cursuri de management. (7) Consiliul Superior al Magistraturii - Secţia pentru procurori validează rezultatul concursului sau examenului şi numeşte procurorii în funcţiile de conducere în termen de 15 zile de la data afişării rezultatelor finale. Dispoziţiile art. 30 alin. (6) se aplică în mod corespunzător. (8) Numirea procurorilor care au obţinut rezultatul	art. 49, alin. 5, 7, 8 și 9 (5) Comisia de examinare este numita de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii, și este formată din 2 procurori de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, 2 procurori de la parchetele de pe lângă curțile de apel și 3 specialiști în management și organizare instituțională. La constituirea comisiilor vor fi avuți în vedere, în principal, procurorii care au urmat cursuri de management. (7) Consiliul Superior al Magistraturii validează rezultatul concursului sau examenului și numește procurorii în funcțiile de conducere în termen de 15 zile de la data afișării rezultatelor finale. Dispozițiile art. 30 alin. (6) se aplica în mod corespunzător. (8) Numirea procurorilor care au obţinut rezultatul cel mai bun la concurs sau, după caz, au fost declaraţi admişi la examen în funcţiile pentru care au candidat se face pe o perioada de 3 ani, cu posibilitatea	Corelare cu segregarea CSM pe secții. Textele privind alin. 8 și 9 sunt identice. [aparent, pentru că nu mai apare în alte părți ale textului propus (ba chiar dimpotrivă, dacă ne uităm la modificarea art. 53, 54 și 55), nu se justifică lungirea mandatelor de la 3 la 4 ani, deci probabil e doar o scăpare; dacă nu, atunci trebuie modificate art. 53, 54, 55 și, în plus, este nevoie de introducerea unei prevederi echivalente cu art. V din proiectul inițial al MJ]	Pare OK, cu excepția faptului că nu se argumentează în niciun fel lungirea mandatelor de la 3 la 4 ani

	cel mai bun la concurs sau, după caz, au fost declaraţi admişi la examen în funcţiile pentru care au candidat se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reînvestirii, o singură dată, în condiţiile prevăzute la alin. (1). (9) Numirea în celelalte funcţii de conducere la parchete se face pe o perioada de 4 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singura data, de Consiliul Superior al Magistraturii - Secţia pentru procurori, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie".	reînvestirii, o singura data, în condiţiile prevăzute la alin. (1). (9) Numirea în celelalte funcţii de conducere la parchete se face pe o perioada de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singura data, de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.		
art. I, pct. 38 La articolul 49, după alineatul (9) se introduce un nou alineat, alineatul (9^1), cu următorul cuprins: „(9^1) Pot fi numiţi în funcţiile de conducere prevăzute la alin. (9) procurorii care au calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancţionaţi disciplinar în ultimii 3 ani şi îndeplinesc condiţiile de vechime prevăzute de lege."	Alineatele (5), (7), (8) şi (9) ale articolului 49 se modifică	art. 49, alin. 9^1 nou (9) Numirea în celelalte funcţii de conducere la parchete se face pe o perioada de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singura data, de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.	Nu mai e relevant, vezi rândul de mai sus	Pare OK
art. I, pct. 39 Articolul 50 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 50 - (1) Pentru numirea în funcţii de conducere, sunt necesare următoarele condiţii minime de vechime: a) pentru funcţia de preşedinte şi vicepreşedinte la judecătorie, o vechime efectivă de 6 ani în funcţia de judecător, iar pentru funcţia de prim-procuror la parchetul de pe lângă judecătorie şi adjunct al acestuia, o vechime efectivă de 6 ani în funcţia de procuror; pentru funcţia de preşedinte de secţie la judecătorie, o vechime efectivă de 4 ani în funcţia de judecător, iar pentru funcţia de procuror şef secţie la parchetul de pe lângă judecătorie, o vechime efectivă de 4 ani în funcţia de procuror; b) pentru funcţia de preşedinte şi vicepreşedinte de tribunal sau tribunal specializat, o vechime efectivă de 10 ani în funcţia de judecător, iar pentru funcţia de prim-procuror al parchetului de pe lângă tribunal sau al parchetului de pe lângă tribunalul pentru minori şi familie şi adjunct al acestuia, o vechime efectivă de 10 ani în funcţia de procuror; pentru funcţia de preşedinte de secţie la tribunal, o vechime efectivă de 8 ani în funcţia de judecător, iar pentru funcţia de procuror şef secţie al parchetului de pe lângă tribunal sau al parchetului de pe lângă tribunalul pentru minori şi familie, o vechime efectivă de 8 ani în funcţia	Articolul 50 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 50 - (1) Pentru numirea în funcţii de conducere, sunt necesare următoarele condiţii minime de vechime: a) pentru funcţia de preşedinte şi vicepreşedinte la judecătorie, o vechime efectivă de 6 ani în funcţia de judecător, iar pentru funcţia de prim-procuror la parchetul de pe lângă judecătorie şi adjunct al acestuia, o vechime efectivă de 6 ani în funcţia de procuror; pentru funcţia de preşedinte de secţie la judecătorie, o vechime efectivă de 4 ani în funcţia de judecător, iar pentru funcţia de procuror şef secţie la parchetul de pe lângă judecătorie, o vechime efectivă de 4 ani în funcţia de procuror; b) pentru funcţia de preşedinte şi vicepreşedinte de tribunal sau tribunal specializat, o vechime efectivă de 10 ani în funcţia de judecător, iar pentru funcţia de prim-procuror al parchetului de pe lângă tribunal sau al parchetului de pe lângă tribunalul pentru minori şi familie şi adjunct al acestuia, o vechime efectivă de 10 ani în funcţia de procuror; pentru funcţia de preşedinte de secţie la tribunal, o vechime efectivă de 8 ani în funcţia de judecător, iar pentru funcţia de procuror şef secţie al parchetului de pe lângă tribunal sau al parchetului de pe lângă tribunalul pentru minori şi familie, o vechime efectivă de 8 ani în funcţia de procuror; art. 50 (1) Pentru numirea în funcţii de conducere, sunt necesare următoarele condiţii minime de vechime: a) pentru funcţia de preşedinte şi vicepreşedinte de judecătorie, prim-procuror al parchetului de pe lângă judecătorie şi adjunct al acestuia, o vechime de 5 ani în funcţia de judecător sau procuror; b) pentru funcţia de preşedinte şi vicepreşedinte de tribunal sau tribunal specializat, precum şi preşedinte de secţie la tribunal, prim-procuror al parchetului de pe lângă tribunal sau al parchetului de pe lângă tribunalul pentru minori şi familie, adjunct al acestuia şi procuror şef secţie al parchetului de pe lângă tribunal sau al parchetului de pe lângă tribunalul pentru minori şi familie, o vechime de 6 ani în funcţia de judecător sau procuror; c) pentru funcţia de preşedinte, vicepreşedinte, preşedinte de secţie la curtea de apel, procuror general al parchetului de pe lângă curtea de apel şi adjunct al acestuia, procuror şef secţie al parchetului de pe lângă curtea de apel, o vechime de 8 ani în funcţia de judecător sau procuror. (2) Încetat efectele juridice urmare a unei decizii CCR. (3) Pentru numirea în funcţii de conducere, judecătorul şi procurorul trebuie să aibă dreptul să funcţioneze la instanţă sau, după caz, parchetul la care urmează să fie numit în funcţia de conducere.	Rămâne valabil comentariul inițial, pentru că textele propuse sunt identice. Comentariul inițial: --->	Nu e clară corelarea cu nevoile de noi magistrați în sistem. Lipsurile care ar putea surveni în privința funcțiilor de conducere nu vor putea fi acoperite decât prin delegări/detașări, ceea ce ar vulnerabiliza pozițiile de conducere.

de procuror; c) pentru funcţia de preşedinte şi vicepreşedinte la curtea de apel, o vechime efectivă de 14 ani în funcţia de judecător, iar pentru funcţia de procuror general al parchetului de pe lângă curtea de apel şi adjunct al acestuia, o vechime efectivă de 14 ani în funcţia de procuror; pentru funcţia de preşedinte de secţie la curtea de apel, o vechime efectivă de 12 ani în funcţia de judecător, iar pentru funcţia de procuror şef secţie al parchetului de pe lângă curtea de apel, o vechime efectivă de 12 ani în funcţia de procuror. (2) Dispoziţiile art. 44 alin. (2) se aplică în mod corespunzător. (3) Pentru numirea în funcţii de conducere, judecătorul sau procurorul trebuie să aibă dreptul să funcţioneze la instanţa sau parchetul pentru care îşi depun candidatura. (4) în cazul în care la o judecătorie sau la un parchet de pe lângă judecătorie unde este vacantă funcţia de preşedinte, vicepreşedinte sau preşedinte de secţie, respectiv de prim- procuror sau adjunct al acestuia, niciun judecător sau procuror nu îndeplineşte condiţiile de vechime prevăzute de lege pentru ocuparea acestor funcţii, nu îşi exprimă acordul în vederea delegării sau, din motive obiective, nu poate fi delegat un judecător sau procuror de la aceeaşi instanţă sau parchet, poate fi delegat în respectiva funcţie de conducere oricare dintre judecătorii sau procurorii care funcţionează la altă instanţă sau parchet din circumscripţia aceleiaşi curţi de apel.”	c) pentru funcţia de preşedinte şi vicepreşedinte la curtea de apel, o vechime efectivă de 14 ani în funcţia de judecător, iar pentru funcţia de procuror general al parchetului de pe lângă curtea de apel şi adjunct al acestuia, o vechime efectivă de 14 ani în funcţia de procuror; pentru funcţia de preşedinte de secţie la curtea de apel, o vechime efectivă de 12 ani în funcţia de judecător, iar pentru funcţia de procuror şef secţie al parchetului de pe lângă curtea de apel, o vechime efectivă de 12 ani în funcţia de procuror. (2) Dispoziţiile art. 44 alin. (2) se aplică în mod corespunzător. (3) Pentru numirea în funcţii de conducere, judecătorul sau procurorul trebuie să aibă dreptul să funcţioneze la instanţa sau parchetul pentru care îşi depun candidatura. (4) în cazul în care la o judecătorie sau la un parchet de pe lângă judecătorie unde este vacantă funcţia de preşedinte, vicepreşedinte sau preşedinte de secţie, respectiv de prim-procuror, adjunct al acestuia sau procuror şef secţie, niciun judecător sau procuror nu îndeplineşte condiţiile de vechime prevăzute de lege pentru ocuparea acestor funcţii, nu îşi exprimă acordul în vederea delegării sau, din motive obiective, nu poate fi delegat un judecător sau procuror de la aceeaşi instanţă sau parchet, poate fi delegat în respectiva funcţie de conducere oricare dintre judecătorii sau procurorii care funcţionează la altă instanţă sau parchet din circumscripţia aceleiaşi curţi de apel."			
art. I, pct. 40 Alineatul (1) al articolului 51 se modifică şi va avea următorul cuprins: ”Art. 51 - (1) La expirarea mandatului funcţiei de conducere, judecătorii sau procurorii pot ocupa, în condiţiile prevăzute la art. 48-50, o altă funcţie de conducere la aceeaşi instanţă sau parchet ori la altă instanţă sau parchet, fie o funcţie de execuţie la aceeaşi instanţă sau parchet, fie revin pe funcţii de execuţie la instanţele sau parchetele de unde provin”.	Alineatul (1), (2) şi (7) ale articolului 51 se modifică şi vor avea următorul cuprins: „Art. 51 - (2) Revocarea din funcţia de conducere a judecătorilor se dispune de Consiliul Superior al Magistraturii - Secţia pentru judecători, din oficiu sau la propunerea adunării generale ori a preşedintelui instanţei, pentru următoarele motive: a) în cazul în care nu mai îndeplinesc una dintre condiţiile necesare pentru numirea în funcţia de conducere; b) în cazul exercitării necorespunzătoare a atribuţiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul şi comunicarea, asumarea responsabilităţilor şi aptitudinile manageriale; c) în cazul aplicării uneia dintre sancţiunile disciplinare.	art. 51, alin. 1, 2 și 7 (1) La încetarea mandatului funcţiei de conducere judecătorii sau procurorii pot ocupa, în condiţiile prevăzute de art. 48, 49 şi 50, o funcţie de conducere la aceeaşi instanţă sau la acelaşi parchet ori la alta instanţă sau parchet ori revin la instanţele sau parchetele de unde provin sau la o instanţă sau parchet unde au dreptul să funcţioneze potrivit legii. (2) Revocarea din funcția de conducere a judecătorilor se dispune de Consiliul Superior al Magistraturii, din oficiu sau la propunerea adunării generale ori a președintelui instanței, pentru următoarele motive: a) în cazul în care nu mai îndeplinesc una dintre condițiile necesare pentru numirea în funcția de conducere; b) în cazul exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor	Corelare cu segregarea CSM, la alin. 2 și 7. Însă textul propus de Parlament omite să precizeze care ar fi modificarea de la alin. 1 (posibil să fie aceeași formulare din proiectul MJ?), trecând direct la modificarea alin. 2 și 7. [probabil că tot aici (sau la art. 53) ar putea interveni adaptarea art. V din proiectul inițial al MJ]	OK

	(7) Revocarea din funcţia de conducere a procurorilor se dispune de Consiliul Superior al Magistraturii - Secţia pentru procurori, din oficiu sau la propunerea adunării generale ori a conducătorului parchetului, pentru motivele prevăzute la alin. (2) care se aplică în mod corespunzător."	manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale; c) în cazul aplicării uneia dintre sancțiunile disciplinare. (7) Revocarea din funcția de conducere a procurorilor se dispune de Consiliul Superior al Magistraturii, din oficiu sau la propunerea adunării generale ori a conducătorului parchetului, pentru motivele prevăzute la alin. (2) care se aplică în mod corespunzător.		
art. I, pct. 41 La articolul 51, după alineatul (7) se introduce un nou alineat, alineatul (8), cu următorul cuprins: „(8) Până la finalizarea procedurii de revocare din funcţiile de conducere prevăzute la alin. (2) şi (7), Consiliul Superior al Magistraturii poate dispune suspendarea judecătorului sau procurorului din funcţia de conducere.”	La articolul 51, după alineatul (7) se introduce un nou alineat, alineatul (8), cu următorul cuprins: „Art. 51 - (8) Până la finalizarea procedurii de revocare din funcţiile de conducere prevăzute la alin. (2) şi (7), Secţia pentru judecători, respectiv secţia pentru procurori a Consiliul Superior al Magistraturii, după caz, poate dispune suspendarea judecătorului sau procurorului din funcţia de conducere."	art. 51, alin. 8 nou (7) Revocarea din funcţia de conducere a procurorilor se dispune de Consiliul Superior al Magistraturii, din oficiu sau la propunerea adunării generale ori a conducătorului parchetului, pentru motivele prevăzute la alin. (2) care se aplica în mod corespunzător.	Cele 2 texte propuse sunt (aproape) identice [sunt introduse Secțiile pentru procurori și judecători, în locul plenului CSM, corelând cu segregarea]	Pare OK
art. I, pct. 42 După articolul 51, se introduce un nou articol, art. 51[1] cu următorul cuprins: ”Art. 51[1] - (1) Suspendarea, în orice mod, a raportului de muncă nu suspendă durata mandatelor funcţiilor de conducere prevăzute la art. 48 şi 49. (2) Imposibilitatea exercitării atribuţiilor pe o perioadă mai mare de 1 an atrage încetarea mandatelor funcţiilor de conducere prevăzute la art. 48 şi 49”.		art. 51^1 nou NA		Alin. 1 pare OK, însă alin. 2 nu--durata ar trebui să nu poată depăși 45 de zile, când vorbim de imposibilitatea exercitării atribuțiilor (vezi și art. 107 și art. 110 din Constituție, pentru ceea ce pare un termen general aplicabil acestor situații).
art. I, pct. 43 Alineatul (3) al articolului 52 se modifică şi va avea următorul cuprins: „(3) Pot participa la concursul de promovare în funcţia de judecător la înalta Curte de Casaţie şi Justiţie judecătorii care au îndeplinit efectiv cel puţin 3 ani în funcţia de judecător la curtea de apel, au obţinut calificativul „foarte bine” la ultimele 3 evaluări, nu au fost sancţionaţi disciplinar în ultimii 3 ani şi au o vechime efectivă în funcţia de judecător de cel puţin 18 ani, Dispoziţiile art. 44 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.”		art. 52, alin. 3 (3) Pot participa la concursul de promovare în funcţia de judecător la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie judecătorii şi procurorii care au cel puţin gradul de curte de apel sau parchet de pe lângă curtea de apel, care au îndeplinit efectiv cel puţin 3 ani funcţia de judecător la curtea de apel sau de procuror la parchetul de pe lângă curtea de apel ori la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, au obţinut calificativul «foarte bine» la ultimele 3 evaluări, nu au fost niciodată sancţionaţi disciplinar şi au o vechime în funcţia de judecător sau procuror de cel puţin 15 ani.		Pare OK
art. I, pct. 44 La alineatul (2) al articolului 52[1], litera b) se modifică	La alineatul (2) al articolului 52^1, litera b) se modifică şi va avea următorul cuprins:	art. 52^1, alin. 2, lit. b b) un interviu susţinut în faţa Plenului Consiliului	Cele 2 texte propuse sunt identice. Rămâne valabil comentariul inițial pe	Pare OK, dar poate conduce la adâncirea segregării între secții. Constituția impune

şi va avea următorul cuprins: ”b) un interviu în faţa Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii”.	„Art. 52^1 - b) un interviu în faţa Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii”.	Superior al Magistraturii;	chestiunea privind segregarea. --->	această soluție exclusiv pentru componenta de răspundere disciplinară (art. 134, alin. 2); în plen, membrii CSM sunt magistrați, nu judecători sau procurori. În plus, interviul în secții exclude definitiv reprezentanții societății civile din cele mai importante decizii ale CSM, ceea ce contravine intenției din Constituție.
art. I, pct. 45 La articolul 52[1] alineatul (2), litera c) se abrogă.		art. 52^1, alin. 2, lit. c c) o probă scrisă, cu caracter practic.		OK
art. I, pct. 46 Alineatele (4) şi (5) ale articolului 52[1] se modifică şi vor avea următorul cuprins: „(4) Comisiile de concurs sunt alcătuite din judecători de la înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, cadre didactice universitare având grad de conferenţiar sau profesor universitar de la facultăţi de drept din cadrul universităţilor de cercetare avansată şi educaţie, astfel cum acestea sunt clasificate potrivit art. 193 alin. (4) lit. c) din Legea educaţiei naţionale nr. 1 /2011, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi magistraţi-formatori ai Institutului Naţional al Magistraturii cu grad de curte de apel şi specializare corespunzătoare postului pentru care se organizează concursul. (5) Membrii comisiilor prevăzute la alin. (3) nu pot avea apartenenţă politică la data formării comisiilor şi pe toată durata derulării concursului.”		art. 52^1, alin. 4 și 5 (4) Comisiile de concurs sunt alcătuite din judecători de la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, cadre didactice universitare de la facultăți de drept din cadrul universităţilor de cercetare avansată şi educaţie, astfel cum acestea sunt clasificate potrivit art. 193 alin. (4) lit. c) din Legea educaţiei naţionale nr. 1/2011, cu modificările şi completările ulterioare, şi formatori ai Institutului Naţional al Magistraturii. (5) Membrii comisiilor prevăzute la alin. (3) nu pot avea apartenenţă politică la data formării comisiilor.		Pare OK, dar e nevoie să se respecte regimul conflictelor de interese pentru membrii comisiilor de concurs, iar restricția privind apartenența politică ar trebui extinsă la 5 ani, ca în cazul reprezentanților societății civile în CSM. Măsura are și impact bugetar, pentru că membrii comisiilor trebuie plătiți.
art. I, pct. 47 Alineatul (1) al articolului 52[2] se modifică şi va avea următorul cuprins: ”Art. 52[2] - (1) în cadrul probei prevăzute la art. 52[1] alin. (2) lit. a), la cererea comisiilor de concurs, Consiliul Superior al Magistraturii va solicita, prin intermediul curţilor de apel, hotărâri judecătoreşti din ultimii 5 ani de activitate, precum şi celelalte date necesare evaluării potrivit prezentei legi”.		art. 52^2, alin. 1 (1) În cadrul probei prevăzute la art. 52^1 alin. (2) lit. a), la cererea comisiilor de concurs, Consiliul Superior al Magistraturii va solicita, prin intermediul curţilor de apel sau, după caz, al parchetelor de pe lângă curţile de apel ori al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, hotărâri judecătoreşti sau, după caz, acte întocmite de candidaţi sau care privesc activitatea acestora, din ultimii 5 ani de activitate, precum şi celelalte date necesare evaluării potrivit prezentei legi.		Pare OK
art. I, pct. 48 Alineatul (4) al articolului 52[2] se abrogă.		art. 52^2, alin. 4 (4) Actele prevăzute la alin. (1) se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, cu respectarea dispoziţiilor legale privind protejarea datelor cu caracter personal, pentru a fi supuse dezbaterii publice pentru o perioadă de 7 zile de la		Nu există nicio justificare pentru eliminarea acestei condiții de transparență; dimpotrivă, alin. 4 trebuie menținut.

		publicare. Sesizările sau observaţiile primite din partea opiniei publice pot fi avute în vedere la evaluare de către comisiile de concurs.		
art. I, pct. 49 Alineatul (1) al articolului 52^3 se modifică şi va avea următorul cuprins: "(1) Evaluarea prevăzută la art. 52^2 are ca obiect: a) verificarea capacităţii de analiză şi sinteză; b) verificarea coerenţei în exprimare; c) verificarea argumentaţiei din punctul de vedere al clarităţii şi logicii; d) verificarea respectării termenelor rezonabile de soluţionare a cauzelor şi de redactare a hotărârilor."		art. 52^3, alin. 1 (1) Pentru candidaţii judecători, evaluarea prevăzută la art. 52^2 are ca obiect: a) verificarea capacităţii de analiză şi sinteză; b) verificarea coerenţei în exprimare; c) verificarea argumentaţiei din punctul de vedere al clarităţii şi logicii; d) - i) abrogate; j) verificarea respectării termenelor rezonabile de soluţionare a cauzelor şi de redactare a hotărârilor.		OK
art. I, pct. 50 Alineatul (2) al articolului 52^3 se abrogă.		art. 52^3, alin. 2 (2) Prevederile alin. (1) se aplică în mod corespunzător şi în cazul evaluării candidaţilor procurori prevăzute la art. 52^2.		OK
art. I, pct. 51 Articolul 52^4 se modifică şi va avea următorul cuprins: "Art. 52^4 - (1) în cadrul probei interviului, Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii evaluează modul în care candidatul se raportează la valori precum independenţa justiţiei, imparţialitatea şi integritatea magistraţilor, motivaţia candidaţilor şi competenţele umane şi sociale ale acestora. (2) La şedinţa Secţiei Consiliului Superior al Magistraturii în care se susţine interviul va participa, cu rol consultativ, şi un psiholog desemnat de plen, care va putea adresa întrebări candidaţilor în scopul evaluării motivaţiei şi competenţelor umane şi sociale ale acestora. (3) Evaluarea candidaţilor se face pe baza raportului întocmit de Inspecţia Judiciară privind integritatea candidatului, precum şi a răspunsurilor primite de la candidat la întrebările puse acestuia, a datelor existente la dosarul profesional, a documentelor depuse de candidat, şi a aspectelor ridicate în cadrul discuţiilor."	Alineatele (1) şi (2) ale articolului 52^4 se modifică şi vor avea următorul cuprins: „Art. 52^4 - (1) în cadrul probei interviului, Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii evaluează modul în care candidatul se raportează la valori precum independenţa justiţiei, imparţialitatea şi integritatea magistraţilor, motivaţia candidaţilor şi competenţele umane şi sociale ale acestora. (2) La şedinţa Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în care se susţine interviul va participa, cu rol consultativ, şi un psiholog desemnat de plen, care va putea adresa întrebări candidaţilor în scopul evaluării motivaţiei şi competenţelor umane şi sociale ale acestora."	art. 52^4 (1) În cadrul probei interviului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii evaluează aspecte referitoare la integritatea candidaţilor. (2) La şedinţa Plenului Consiliului Superior al Magistraturii în care se susţine interviul va participa, cu rol consultativ, şi un psiholog desemnat de plen, care va putea adresa întrebări candidaţilor în scopul evaluării motivaţiei şi competenţelor umane şi sociale ale acestora. (3) Evaluarea integrităţii candidaţilor se face pe baza raportului întocmit de Inspecţia Judiciară sub acest aspect, precum şi a răspunsurilor primite de la candidat la întrebările puse acestuia pe baza acestui raport, a datelor existente la dosarul profesional, a documentelor depuse de candidat, a modului în care candidatul se raportează la valori precum independenţa justiţiei, imparţialitatea magistraţilor, integritatea şi a aspectelor ridicate în cadrul discuţiilor.	Rămâne valabil comentariul inițial, vezi dreapta. ----------> Cele 2 texte propuse sunt (aproape) identice. [s-a renunțat la modificarea alin. 3]	Trecând peste chestiunea segregării excesive între secții și a degradării importanței plenului CSM, e de notat că nivelul acceptabil în privința competențelor sociale și umane este reglementat și evaluat de ANC (fost CNFPA), deci ar fi mult mai simplu ca fiecare candidat să facă dovada că a absolvit un astfel de curs sau că a fost evaluat în privința acestor competențe. Nu în ultimul rând, surprinde absența reglementării ca IJ să ia legătura cu ANI în privința integrității candidatului, după cum surprinde și absența oricărei referiri la consilierea de etică în privința magistraților.
art. I, pct. 52 Articolul 52^5 se modifică şi va avea următorul cuprins: "Art. 52^5 - (1) Pentru fiecare din probele prevăzute la art. 52^1 alin. (2) se acordă note de la 1 la 10. (2) Nota minimă pentru a fi declarat admis la probele prevăzute la art. 52^1 alin. (2) este:		art. 52^5 (1) Punctajul maxim ce poate fi atribuit la probele prevăzute la art. 52^1 alin. (2) este de 100 de puncte, distribuite astfel: a) 40 de puncte pentru proba prevăzută la art. 52^1 alin. (2) lit. a);		Nu este clar cum au fost calculate sau cum se justifică noile punctaje.

a) nota 7 pentru proba prevăzută la art. 52[1] alin. (2) lit. a); b) nota 6 pentru proba prevăzută la art. 52[1] alin. (2) lit. b). (3) Nota obţinută la concurs este media aritmetică a notelor obţinute la probele prevăzute la art. 52[1] alin. (2). (4) Pentru a fi declarat admis la concurs candidatul trebuie să obţină cel puţin media generală 8".		b) 20 de puncte pentru proba prevăzută la art. 52^1 alin. (2) lit. b); c) 40 de puncte pentru proba prevăzută la art. 52^1 alin. (2) lit. c). (2) Punctajul minim pentru a fi declarat admis la probele prevăzute la art. 52^1 alin. (2) este următorul: a) 28 de puncte pentru proba prevăzută la art. 52^1 alin. (2) lit. a); b) 14 puncte pentru proba prevăzută la art. 52^1 alin. (2) lit. b); c) 28 de puncte pentru proba prevăzută la art. 52^1 alin. (2) lit. c). (3) Punctajul minim pentru a fi declarat admis la concurs este de 70 de puncte.		
art. I, pct. 53 Articolul 52[6] se abrogă.		art. 52^6 (1) Proba scrisă prevăzută la art. 52^1 alin. (2) lit. c) constă în: a) în funcţie de specializare, una dintre următoarele grupe de materii: (i) drept civil, dreptul familiei şi drept internaţional privat; (ii) drept penal; (iii) drept administrativ, drept financiar şi fiscal şi dreptul muncii; b) jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului şi jurisprudenţa Curţii de Justiţie a Uniunii Europene; c) procedura civilă sau procedura penală, în funcţie de specializarea judecătorului ori procurorului. (2) La elaborarea subiectelor pentru proba prevăzută la alin. (1) se vor avea în vedere jurisprudenţa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie şi cea a Curţii Constituţionale.		Nu e clar de ce nu vrem să testăm cunoștințele privind jurisprudența CEDO, CJUE și chiar a completului de dezlegare a unor chestiuni de drept de la ICCJ.
	Alineatul (1) al articolului 52^7 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 52^7 - (1) în termen de cel mult 15 zile de la comunicarea rezultatelor concursului de promovare în funcţia de judecător la înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Secţia pentru judecători dispune, prin hotărâre, promovarea candidaţilor declaraţi admişi."	art. 52^7, alin. 1 (1) În termen de cel mult 15 zile de la comunicarea rezultatelor concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, Consiliul Superior al Magistraturii dispune, prin hotărâre, promovarea candidaților declarați admiși.	Corelare cu segregarea CSM pe Secții.	
art. I, pct. 54 Articolul 53 se modifică şi vor avea următorul cuprins: "Art. 53 - (1) Preşedintele şi vicepreşedinţii înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie sunt numiţi de către Preşedintele României, la propunerea Consiliului	Articolul 53 se modifică şi vor avea următorul cuprins: „Art. 53 - (1) Preşedintele şi vicepreşedinţii înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie sunt numiţi de către Preşedintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii - Secţia pentru judecători,	art. 53 (1) Președintele, vicepreședintele și președinții de secții ai Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt numiți de către Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, dintre judecătorii	Pare OK Corelare cu segregarea CSM pe Secții. Cele 2 texte propuse sunt (aproape) identice. [se păstrează mandatul de 3 ani, în loc de propunerea MJ cu 4 ani, însă art. 48 și 49 de mai sus nu sunt corelate; dacă	Pare OK, dar nu este explicat motivul pentru lungirea mandatului de la 3 la 4 ani. În plus, e de reținut problema segregării secțiilor.

Superior al Magistraturii - Secţia pentru judecători, dintre judecătorii înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie care au funcţionat la această instanţă cel puţin 2 ani şi nu au fost sancţionaţi disciplinar. (2) Preşedintele României poate refuza, o singură dată, motivat, numirea în funcţiile de conducere prevăzute la alin. (1). (3) Numirea în funcţiile prevăzute la alin. (1) se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată. (4) Dispoziţiile art. 48 alin. (10) - (12) se aplică în mod corespunzător. (5) Judecătorii înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie care îndeplinesc condiţiile prevăzute la alin. (1) îşi pot depune candidaturile pentru funcţia de preşedinte sau vicepreşedinte al înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie la Consiliul Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la data la care funcţia de preşedinte sau vicepreşedinte a devenit vacantă. (6) în cazul în care funcţiile de preşedinte sau vicepreşedinte al înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie devin vacante ca urmare a expirării mandatului, candidatura se depune cu cel puţin 30 de zile înainte de expirarea mandatului, dar nu mai devreme de 60 de zile până la momentul în care funcţia urmează a se vacanta. (7) Revocarea din funcţie a preşedintelui şi a vicepreşedintelui înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie se face de către Preşedintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, care se poate sesiza din oficiu, la cererea unei treimi din numărul membrilor sau la cererea adunării generale a instanţei, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplică în mod corespunzător. (8) Preşedinţii de secţii ai înaltei Curţi de Casaţiej şi Justiţie sunt numiţi de către Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea preşedinteli înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie dintre judecătorii înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie care au funcţionat la această instanţă cel puţin 2 ani şi nu au fost sancţionaţi disciplinar. Dispoziţiile alin. (3)-(6) se aplică în mod corespunzător. (9) Revocarea din funcţie a preşedinţilor de secţii ai înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie se face de către Consiliul Superior al Magistraturii, care se poate sesiza din oficiu sau la cererea preşedintelui înaltei Curţi, a unei treimi din numărul membrilor ori a adunării generale a instanţei, pentru motivele prevăzute la art.	dintre judecătorii înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie care au funcţionat la această instanţă cel puţin 2 ani şi nu au fost sancţionaţi disciplinar. (2) Preşedintele României poate refuza, o singură dată, motivat, numirea în funcţiile de conducere prevăzute la alin. (1). (3) Numirea în funcţiile prevăzute la alin. (1) se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată. (4) Dispoziţiile art. 48 alin. (10) - (12) se aplică în mod corespunzător. (5) Judecătorii înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie care îndeplinesc condiţiile prevăzute la alin. (1) îşi pot depune candidaturile pentru funcţia de preşedinte sau vicepreşedinte al înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie la Consiliul Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la data la care funcţia de preşedinte sau vicepreşedinte a devenit vacantă. (6) în cazul în care funcţiile de preşedinte sau vicepreşedinte al înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie devin vacante ca urmare a expirării mandatului, candidatura se depune cu cel puţin 30 de zile înainte de expirarea mandatului, dar nu mai devreme de 60 de zile până la momentul în care funcţia urmează a se vacanta. (7) Revocarea din funcţie a preşedintelui şi a vicepreşedintelui înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie se face de către Preşedintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii - Secţia pentru judecători, care se poate sesiza din oficiu, la cererea unei treimi din numărul membrilor sau la cererea adunării generale a instanţei, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplică în mod corespunzător. (8) Preşedinţii de secţii ai înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie sunt numiţi de către Consiliul Superior al Magistraturii - Secţia pentru judecători, la propunerea preşedintelui înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie dintre judecătorii înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie care au funcţionat la această instanţă cel puţin 2 ani şi nu au fost sancţionaţi disciplinar. Dispoziţiile alin. (3)-(6) se aplică în mod corespunzător. (9) Revocarea din funcţie a preşedinţilor de secţii ai înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie se face de către Consiliul Superior al Magistraturii - Secţia pentru judecători, care se poate sesiza din oficiu sau la cererea preşedintelui înaltei Curţi, a unei treimi din numărul membrilor ori a adunării generale a	Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie care au funcţionat la aceasta instanţă cel puţin 2 ani. (2) Preşedintele României nu poate refuza numirea în funcţiile de conducere prevăzute la alin. (1) decât motivat, aducând la cunoştinţa Consiliului Superior al Magistraturii motivele refuzului. (3) Numirea în funcţiile prevăzute la alin. (1) se face pe o perioada de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singura data. (4) Dispoziţiile art. 48 alin. (10)-(12) se aplica în mod corespunzător. (5) Judecătorii Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie care îndeplinesc condiţiile prevăzute la alin. (1) îşi pot depune candidaturile pentru funcţia de preşedinte sau vicepreşedinte al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie ori preşedinte de secţie, la Consiliul Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la data la care funcţia de preşedinte, vicepreşedinte sau preşedinte de secţie a devenit vacanta. (5^1) În cazul în care funcţiile de preşedinte sau vicepreşedinte al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie ori de preşedinte de secţie devin vacante ca urmare a expirării mandatului, candidatura se depune cu cel puţin 30 de zile înainte de expirarea mandatului, dar nu mai devreme de 60 de zile până la momentul în care funcţia urmează a se vacanta. (6) Revocarea din funcţie a preşedintelui, a vicepreşedintelui sau a preşedinţilor de secţii ai Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie se face de către Preşedintele României la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, care se poate sesiza din oficiu, la cererea unei treimi din numărul membrilor sau la cererea adunării generale a instanţei, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplica în mod corespunzător.	se dorește lungirea mandatelor la 4 ani, va fi necesară adaptarea textului din art. V al proiectului inițial]	

51 alin. (2) care se aplică în mod corespunzător”.	instanţei, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplică în mod corespunzător.”			
art. I, pct. 55 Articolul 54 se modifica şi va avea următorul cuprins: “Art. 54 - (1) Procurorul general al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, prim-adjunctul şi adjunctul acestuia, procurorul şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, adjuncţii acestuia, procurorii şefi de secţie ai Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi ai Direcţiei Naţionale Anticorupţie, precum şi procurorul şef al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism şi adjuncţii acestora sunt numiţi de Consiliului Superior al Magistraturii, secţia pentru procurori, la propunerea ministrului justiţiei, dintre procurorii care au o vechime minimă de 10 ani în funcţia de procuror, pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată. (2) Dispoziţiile art. 48 alin. (10) - (12) se aplică în mod corespunzător. (3) Consiliul Superior al Magistraturii poate refuza motivat, o singură dată, numirea în funcţiile de conducere prevăzute la alin. (1), făcând publice motivele refuzului. (4) Revocarea procurorilor din funcţiile de conducere prevăzute la alin. (1) se face de către Consiliului Superior al Magistraturii, care se poate sesiza din oficiu ori la propunerea ministrului justiţiei. Cererea de revocare poate fi formulată şi de adunarea generală a procurorilor acelui parchet sau, după caz, de procurorul general al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie ori de procurorul şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, respectiv de către procurorul şef al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplică în mod corespunzător.”	Articolul 54 se modifică şi se completează cu două noi alineate, alineatele (1^1) şi (1^2), şi va avea următorul cuprins: „Art. 54 - (1) Procurorul general al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, prim-adjunctul şi adjunctul acestuia, procurorul şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism şi al Direcţiei pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori, adjuncţii acestora sunt numiţi de Preşedintele României, la propunerea ministrului justiţiei, cu avizul Secţiei pentru procurori, dintre procurorii care au o vechime minimă de 10 ani în funcţia de procuror, pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată. (1^1) Procurorii şefi de secţie ai Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, ai Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism şi Direcţiei pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori sunt numiţi de Consiliului Superior al Magistraturii - Secţia pentru procurori, la propunerea ministrului justiţiei, dintre procurorii care au o vechime minimă de 10 ani în funcţia de procuror, pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată. (1^2) Preşedintele României poate refuza motivat numirea în funcţiile de conducere prevăzute la alin. (1), aducând la cunoştinţa publicului motivele refuzului. (2) Dispoziţiile art. 48 alin. (10) - (12) se aplică în mod corespunzător. (3) Secţia pentru procurori poate refuza motivat, o singură dată, numirea în funcţiile de conducere prevăzute la alin. (1^1), făcând publice motivele refuzului. (4) Revocarea procurorilor din funcţiile de conducere prevăzute la alin. (1) se face de către Consiliului Superior al Magistraturii - Secţia pentru procurori, care se poate sesiza din oficiu ori la propunerea ministrului justiţiei. Cererea de revocare poate fi formulată şi de adunarea generală a procurorilor acelui parchet sau, după caz, de procurorul general al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi	art. 54 (1) Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, prim-adjunctul şi adjunctul acestuia, procurorul-şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, adjuncţii acestuia, procurorii şefi de secţie ai acestor parchete, precum şi procurorul şef al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism şi adjuncţii acestora sunt numiţi de Preşedintele României, la propunerea ministrului justiţiei, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, dintre procurorii care au o vechime minimă de 10 ani în funcţia de judecător sau procuror, pe o perioada de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată. (2) Dispoziţiile art. 48 alin. (10)-(12) se aplica în mod corespunzător. (3) Preşedintele României poate refuza motivat numirea în funcţiile de conducere prevăzute la alin. (1), aducând la cunoştinţa publicului motivele refuzului. (4) Revocarea procurorilor din funcţiile de conducere prevăzute la alin. (1) se face de către Preşedintele României, la propunerea ministrului justiţiei care se poate sesiza din oficiu, la cererea adunării generale sau, după caz, a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie ori a procurorului-şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplica în mod corespunzător.	Corelare cu segregarea CSM pe Secții și cu înființarea DIISJP. Corelare cu mandat de 3 ani, conform art. 53 și 55. Prevederea din alin. 1^2 poate fi acceptată în lumina deciziilor CCR anterioare (vezi refuzul propunerilor de ministru), dar cea din alin. 3 este discutabilă, pentru că nu ar trebui să i se poată impune CSM acceptarea unei numiri pe care nu o considera adecvată, conformă sau oportună. #controlpolitic Tot în privința alin. 3, nu e clar dacă decizia se ia prin vot deschis sau secret (cum este cutuma în privința numirilor de persoane), ceea ce menține ca relevant comentariul inițial (vezi coloana din dreapta ----------->) despre eventuala desecretizare a votului, chiar dacă nu mai e vorba de Plenul CSM, ci doar de Secția pentru procurori.	Procedura de numire diferențiată față de președintele ÎCCJ pare să nu respecte art. 133, alin. 2, lit. c din Constituție (vezi considerații generale). Nu este explicat motivul pentru lungirea mandatului de la 3 la 4 ani; în plus, atenție la segregarea pe secții. Plenul CSM nu poate motiva o decizie care a fost luată prin vot secret (art. 133, alin. 5 din Constituție), pentru că s-ar ajunge la desecretizarea votului.

	Justiţie ori de procurorul şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, respectiv de către procurorul şef al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism, precum şi de către procurorul şef al Direcţiei pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplică în mod corespunzător.”			
art. I, pct. 56 După articolul 54 se introduc patru noi articole, art. 54^1 - art. 54^4	[pentru că textul de la Parlament renunță la modificarea procedurii de numire, am eliminat textele propuse inițial pentru art. 54^1-54^4]	art. 54^1-54^4 noi NA		Recomandarea MCV era ca procedura să fie elaborată cu sprijinul Comisiei de la Veneția, pe baza unor criterii clare și transparente, dar nu a fost dat publicității niciun document din care să rezulte în ce s-a concretizat sprijinul Comisiei de la Veneția (dacă a fost solicitat) și cum a fost utilizat aportul conceptual al experților Comisiei de la Veneția. Noul art. 54^1 lasă procedura tot la latitudinea MJ, perpetuând o situație neclară și impredictibilă. Noul art. 54^2 ratează evaluarea candidaților cu privire la viziunea asupra politicii penale a statului, respectiv asupra priorităților în combaterea (și prevenirea) infracțiunilor mai frecvente, respectiv mai periculoase ori mai păguboase pentru cetățeni și stat. Art. 54^4 reia (redundant) prevederi deja discutate mai sus.
art. I, pct. 57 Articolul 55 se modifică şi va avea următorul cuprins: ”Art. 55 - (1) Numirea în celelalte funcţii de conducere în cadrul Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, al Direcţiei Naţionale Anticorupţie şi al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, de către Consiliul Superior al Magistraturii - Secţia pentru procurori, la propunerea ministrului justiţiei, urmând aceeaşi procedură. (2) Pentru numirea în funcţiile de conducere prevăzute la alin. (1) este necesară recomandarea conducătorului secţiei ori, după caz, al direcţiei din cadrul Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Direcţiei Naţionale Anticorupţie sau Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism, unde urmează să fie numit procurorul.	Articolul 55 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 55 - (1) Numirea în celelalte funcţii de conducere în cadrul Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism şi Direcţiei pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, de către Consiliul Superior al Magistraturii - Secţia pentru procurori, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, a procurorului şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie a procurorului şef al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism sau a procurorului şef al Direcţiei pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori, după caz. (2) Pentru numirea în funcţiile de conducere	art. 55 (1) Numirea în celelalte funcţii de conducere în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi al Direcţiei Naţionale Anticorupţie se face pe o perioada de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singura data, de către Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie sau a procurorului-şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, după caz. (2) Pentru numirea în funcţiile de conducere prevăzute la alin. (1) este necesară recomandarea conducătorului secţiei ori, după caz, al direcţiei din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie sau Direcţiei Naţionale Anticorupţie, unde urmează să fie numit procurorul. (3) Dispoziţiile art. 48 alin. (10)-(12) se aplica în mod corespunzător.(4) Revocarea din funcţiile de conducere a procurorilor numiţi potrivit alin. (1) se	Corelare cu segregarea CSM pe Secții și cu înființarea DIISJP, respectiv cu mandatul de 3 ani de la art. 53 și 54. Rămâne valabil comentariul despre simetria cu ÎCCJ ----->. Cele 2 texte propuse sunt (aproape) identice.	Nu este explicată creșterea mandatului de la 3 la 4 ani. Propunerea nu este corelată cu textele propuse mai sus--de exemplu, recomandarea din alin. 2 ar trebui să vină de la șefii parchetelor (PÎCCJ, DNA, DIICOT), nu de la cei de secții, pentru a păstra simetria cu propunerile făcute de președintele ÎCCJ la art. 53, alin. 8//art. I, pct. 54 din proiect. Textul trebuie ajustat față de articolele discutate mai sus și comentariile de acolo.

(3) Dispoziţiile art. 48 alin. (10) - (12) se aplică în mod corespunzător. (4) Revocarea din funcţiile de conducere a procurorilor numiţi potrivit alin, (1) se dispune de Consiliul Superior al Magistraturii - Secţia pentru procurori, din oficiu sau la propunerea ministrului justiţiei, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplică în mod corespunzător. ”	prevăzute la alin. (1) este necesară recomandarea conducătorului secţiei ori, după caz, al direcţiei din cadrul Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism sau Direcţiei pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori unde urmează să fie numit procurorul. (3) Dispoziţiile art. 48 alin. (10) - (12) se aplică în mod corespunzător. (4) Revocarea din funcţiile de conducere a procurorilor numiţi potrivit alin. (1) se dispune de Consiliul Superior al Magistraturii - Secţia pentru procurori, din oficiu sau la propunerea procurorului general al parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, a procurorului şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, a procurorului şef al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism sau a procurorului şef al Direcţiei pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori, după caz, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplică în mod corespunzător.”	dispune de Consiliul Superior al Magistraturii, din oficiu sau la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie ori, după caz, a procurorului-şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplica în mod corespunzător.(5) Propunerea prevăzută la alin. (4) poate fi formulată din oficiu sau la sesizarea adunărilor generale ori a conducătorilor secţiilor ori, după caz, al direcţiei din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie sau Direcţiei Naţionale Anticorupţie.		
art. I, pct. 58 Articolul 56 se modifică şi va avea următorul cuprins: "Art, 56 - La încetarea mandatului pentru funcţiile de conducere prevăzute la art. 54 şi 55, procurorii pot ocupa o funcţie la acelaşi parchet sau la un alt parchet unde au dreptul să funcţioneze potrivit legii ori revin la parchetele de unde provin.”		art. 56 La încetarea mandatului pentru funcţiile de conducere prevăzute la art. 53, 54 şi 55, judecătorii sau procurorii revin la instanţele sau parchetele de unde provin sau la o instanţă sau parchet unde au dreptul să funcţioneze potrivit legii.		OK
art. I, pct. 59 Alineatul (2) al articolului 57 se modifică şi va avea următorul cuprins: „(2) Delegarea judecătorilor de la judecătorii, tribunale, tribunale specializate şi de la curţile de apel la instanţe din circumscripţia altei curţi de apel se dispune, cu acordul scris al acestora, de Consiliul Superior al Magistraturii - Secţia pentru judecători, la solicitarea preşedintelui curţii de apel în circumscripţia căreia se cere delegarea şi cu avizul preşedintelui curţii de apel unde aceştia funcţionează,”	Alineatul (2) al articolului 57 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 57 - (2) Delegarea judecătorilor de la judecătorii, tribunale, tribunale specializate şi de la curţile de apel la instanţe din circumscripţia altei curţi de apel se dispune, cu acordul scris al acestora, de Consiliul Superior al Magistraturii - Secţia pentru judecători, la solicitarea preşedintelui curţii de apel în circumscripţia căreia se cere delegarea şi cu avizul preşedintelui curţii de apel unde aceştia funcţionează.”	art. 57, alin. 2 (2) Delegarea judecătorilor de la judecătorii, tribunale şi tribunale specializate în circumscripţia altei curţi de apel se dispune, cu acordul scris al acestora, de Consiliul Superior al Magistraturii, la solicitarea preşedintelui curţii de apel în circumscripţia căreia se cere delegarea şi cu avizul preşedintelui curţii de apel unde aceştia funcţionează.	Corelare cu segregarea CSM pe Secţii. Având în vedere noua formă a art. 44, pare că nu mai e valabil comentariul inițial ---> despre corelarea cu condițiile de promovare. Cele 2 texte propuse sunt identice.	Dincolo de comentariul privind segregarea pe secții, apare drept problematică posibilitatea delegării, în condițiile restrictive de promovare propuse la art. 44//art. I, pct. 31 din proiect.
art. I, pct. 60 Alineatul (3) al articolului 57 se abrogă.	Alineatul (3) al articolului 57 se abrogă.	art. 57, alin. 3 (3) Delegarea judecătorilor curţilor de apel se dispune, cu acordul scris al acestora, de Consiliul Superior al	OK Cele 2 texte propuse sunt identice.	Logic, pentru coerență cu modificarea alin. 2

		Magistraturii, la solicitarea preşedintelui curţii de apel.		
art. I, pct. 61 Alineatele (4), (5) şi (7) ale articolului 57 se modifică şi vor avea următorul cuprins: ”(4) Delegarea în funcţii de conducere a judecătorilor de la curţile de apel, tribunale, tribunale specializate şi judecătorii se dispune, cu acordul scris al acestora, de Consiliul Superior al Magistraturii - Secţia pentru judecători, până la ocuparea funcţiei prin numire în condiţiile prezentei legi. (5) Delegarea în funcţiile de conducere de la înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a judecătorilor de la această instanţă se dispune de Consiliul Superior al Magistraturii - Secţia pentru judecători, cu acordul scris al acestora, la propunerea preşedintelui înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie. (7) În interesul serviciului, procurorii pot fi delegaţi, cu acordul scris al acestora, inclusiv în funcţii de conducere, de către Consiliul Superior al Magistraturii - Secţia pentru procurori, la parchetele din cadrul Ministerului Public pe o perioadă de cel mult 6 luni.	Alineatele (4), (5) şi (7) ale articolului 57 se modifică şi vor avea următorul cuprins: „ Art. 57 - (4) Delegarea în funcţii de conducere a judecătorilor de la curţile de apel, tribunale, tribunale specializate şi judecătorii se dispune, cu acordul scris al acestora, de Consiliul Superior al Magistraturii - Secţia pentru judecători, până la ocuparea funcţiei prin numire în condiţiile prezentei legi. (5) Delegarea în funcţiile de conducere de la înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a judecătorilor de la această instanţă se dispune de Consiliul Superior al Magistraturii - Secţia pentru judecători, cu acordul scris al acestora, la propunerea preşedintelui înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie. (7) în interesul serviciului, procurorii pot fi delegaţi, cu acordul scris al acestora, inclusiv în funcţii de conducere, de către Consiliul Superior al Magistraturii - Secţia pentru procurori, la parchetele din cadrul Ministerului Public pe o perioadă de cel mult 6 luni.”	art. 57, alin. 4, 5 și 7 (4) Delegarea în funcţii de conducere a judecătorilor de la curţile de apel, tribunale, tribunale specializate şi judecătorii se dispune, cu acordul scris al acestora, de Consiliul Superior al Magistraturii, până la ocuparea funcţiei prin numire în condiţiile prezentei legi. (5) Delegarea în funcţiile de conducere de la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a judecătorilor de la aceasta instanţă se dispune de Consiliul Superior al Magistraturii, cu acordul scris al acestora, la propunerea preşedintelui Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie. (7) În interesul serviciului, procurorii pot fi delegaţi, cu acordul scris al acestora, inclusiv în funcţii de conducere, de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, la parchetele din cadrul Ministerului Public pe o perioadă de cel mult 6 luni.	Corelare cu segregarea CSM pe Secții. Rămâne valabil comentariul inițial ---> despre delegarea sau detașarea în poziții din afara autorității judecătorești. Cele 2 texte propuse sunt identice.	Pare OK, cu amendamentul privind segregarea pe secții. Nu se discută nicăieri, însă, despre interzicerea delegării/detașării pe funcţii din afara autorității judecătorești. Există, iar proiectul chiar accentuează (în privința Inspecției Judiciare), posibilitatea ca unii magistrați să ocupe funcții în executiv, ceea ce contravine principiului constituțional al separației puterilor în stat. Chiar ministrul justiției aprecia într-o declarație că nu este dezirabilă posibilitatea ca magistrații să ocupe poziții în executiv.
art. I, pct. 62 Alineatul (1) al articolului 58 se modifică şi va avea următorul cuprins: ”(1) Consiliul Superior al Magistraturii dispune detaşarea judecătorilor şi procurorilor, cu acordul scris al acestora şi avizul Secţiei pentru judecători respectiv al Secţiei pentru procurori, la alte instanţe sau parchete, la Consiliul Superior al Magistraturii, institutul Naţional al Magistraturii, Ministerul Justiţiei sau la unităţile subordonate acestuia ori la alte autorităţi publice, în orice funcţii, inclusiv cele de demnitate publică numite, la solicitarea acestor instituţii, precum şi la instituţii ale Uniunii Europene sau organizaţii internaţionale, la solicitarea Ministerului Justiţiei.”	Alineatul (1) al articolului 58 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 58 - (1) Secţia pentru judecători sau, după caz, Secţia pentru procurori dispune detaşarea judecătorilor şi procurorilor, cu acordul scris al acestora şi avizul Secţiei pentru judecători, respectiv al Secţiei pentru procurori, la alte instanţe sau parchete, la Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Naţional al Magistraturii, Ministerul Justiţiei sau la unităţile subordonate acestuia ori la alte autorităţi publice, în orice funcţii, inclusiv cele de demnitate publică numite, la solicitarea acestor instituţii, precum şi la instituţii ale Uniunii Europene sau organizaţii internaţionale, la solicitarea Ministerului Justiţiei.”	art. 58, alin. 1 (1) Consiliul Superior al Magistraturii dispune detaşarea judecătorilor şi procurorilor, cu acordul scris al acestora, la alte instanţe sau parchete, la Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Naţional al Magistraturii, Ministerul Justiţiei sau la unităţile subordonate acestuia ori la alte autorităţi publice, în orice funcţii, inclusiv cele de demnitate publică numite, la solicitarea acestor instituţii, precum şi la instituţii ale Uniunii Europene sau organizaţii internaţionale.	Corelare cu segregarea CSM pe Secții. Rămâne valabil comentariul inițial ---> despre delegarea sau detașarea în poziții din afara autorității judecătorești. Cele 2 texte propuse sunt aproape identice, înlocuindu-se CSM cu Secțiile.	Pare OK, cu amendamentul privind segregarea pe secții. Nu se discută nicăieri, însă, despre interzicerea delegării/detașării pe funcţii din afara autorității judecătorești. Există, iar proiectul chiar accentuează (în privința Inspecției Judiciare), posibilitatea ca unii magistrați să ocupe funcții în executiv, ceea ce contravine principiului constituțional al separației puterilor în stat. Chiar ministrul justiției aprecia într-o declarație că nu este dezirabilă posibilitatea ca magistrații să ocupe poziții în executiv.
	După alineatul (1) al articolului 58 se introduce un nou alineat, alineatul (1^1) cu următorul cuprins: „Art. 58 - (1^1) încetarea detaşării înainte de expirarea duratei pentru care a fost dispusă are loc la cererea judecătorului sau procurorului ori la cererea instituţiei la care este detaşat.”	art. 58, alin. 1^1 nou NA	Pare OK Trebuie verificat dacă îndeplinește pe deplin cerințele Deciziei CCR 588/2017.	
art. I, pct. 63 Alineatul (5) al articolului 58 se modifică şi va avea		art. 58, alin. 5 (5) După încetarea detaşării, judecătorul sau		OK

următorul cuprins: „(5) După încetarea detaşării, judecătorul sau procurorul revine în funcţia deţinută anterior. Dacă judecătorul sau procurorul detaşat se află în situaţia prevăzută la alin. (6) şi nu a optat pentru funcţia de conducere sau nu a exprimat nici o opţiune, la încetarea detaşării se aplică în mod corespunzător prevederile art. 51 alin. (1).”		procurorul revine în funcţia deţinută anterior.		
art. I, pct. 64 La articolul 58, după alineatul (5) se introduc trei noi alineate, alineatele (6), (7) şi (8), cu următorul cuprins: „(6) Dacă judecătorul sau procurorul detaşat ocupă o funcţie de conducere la instanţe sau parchete, în termen de 6 luni de la hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a dispus detaşarea optează pentru funcţia de conducere sau pentru funcţia pe care o ocupă prin detaşare. ” (7) În cazul în care judecătorul sau procurorul detaşat nu a optat pentru funcţia de conducere sau nu a exprimat nici o opţiune, funcţia de conducere respectivă devine vacantă la expirarea termenului prevăzut la alin. (6). Dacă judecătorul sau procurorul optează pentru funcţia de conducere deţinută anterior, detaşarea încetează la expirarea termenului prevăzut la alin. (6). (8) Prevederile alin. (6) şi (7) se aplică în mod corespunzător şi în situaţia în care judecătorul sau procurorul era detaşat anterior ocupării funcţiei de conducere. ”		art. 58, alin. 6, 7 și 8 noi NA		OK
art. I, pct. 65 Articolul 60 se modifică şi va avea următorul cuprins: ”Art. 60 - Transferul judecătorilor şi procurorilor de la o instanţă la altă instanţă sau de la un parchet la alt parchet ori la o instituţie publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de Consiliul Superior al Magistraturii, cu avizul Secţiei pentru judecători, respectiv al Secţiei pentru procurori.	Articolul 60 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 60 - Transferul judecătorilor şi procurorilor de la o instanţă la altă instanţă sau de la un parchet la alt parchet ori la o instituţie publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de Secţia pentru judecători sau, după caz, Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul Secţiei pentru judecători, respectiv al Secţiei pentru procurori.”	art. 60 Transferul judecătorilor şi procurorilor de la o instanţă la alta instanţă sau de la un parchet la alt parchet ori la o instituţie publică se aproba, la cererea celor în cauza, de Consiliul Superior al Magistraturii.	Cele 2 texte propuse sunt (aproape) identice, ținând cont de corelarea cu segregarea CSM pe Secții.	OK, cu amendamentul privind segregarea pe secții
art. I, pct. 66 Alineatul (1) al articolului 61 se modifică şi va avea următorul cuprins: ”Art. 61 - (1) La cererea motivată, judecătorii pot fi numiţi în funcţia de procuror la parchetele de pe lângă judecătorii, iar procurorii în funcţia de judecător la judecătorii, prin decret al Preşedintelui României, la	Alineatele (1) şi (3) ale articolului 61 se modifică şi vor avea următorul cuprins: „Art. 61 - (1) La cererea motivată, judecătorii pot fi numiţi în funcţia de procuror la parchetele de pe lângă judecătorii, iar procurorii în funcţia de judecător la judecătorii, prin decret al Preşedintelui României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, cu	art. 61, alin. 1 și 3 (1) La cererea motivată, judecătorii pot fi numiţi în funcţia de procuror, iar procurorii, în funcţia de judecător, prin decret al Preşedintelui României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, cu respectarea condiţiilor prevăzute în prezenta lege. (2) Pentru numirea în funcţiile prevăzute la alin. (1),	Aparent, alin. 1 nu mai ține cont de segregarea CSM pe Secții. Textele propuse la alin. 1 sunt identice. [Menționăm aici, pentru că nu există un alt loc mai potrivit: proiectul parlamentar omite să reglementeze situația gradului profesional deja dobândit, așa cum era propus în art. IV și art. VII din proiectul	OK

propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, cu respectarea condiţiilor prevăzute în prezenta lege.”	respectarea condiţiilor prevăzute în prezenta lege.” (3) Preşedintele României poate refuza, o singură dată, motivat, numirea în funcţiile prevăzute la alin. (1), aducând la cunoştinţă Consiliului Superior al Magistraturii motivele refuzului.”	candidații vor susține un interviu în fața secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în cazul procurorilor care solicita numirea ca judecători și, respectiv, a secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii în cazul judecătorilor care solicita numirea ca procuror. (3) Președintele României nu poate refuza numirea în funcțiile prevăzute la alin. (1) decât motivat, aducând la cunoștința Consiliului Superior al Magistraturii motivele refuzului.	inițial al MJ.]	
art. I, pct. 67 La alineatul (1) al articolului 62, după litera a[1]), se introduce o nouă literă, lit. a[2]), cu următorul cuprins: „a[2]) când faţă de acesta s-a luat măsura preventivă a controlului judiciar sau a controlului judiciar pe cauţiune şi organul judiciar a stabilit în sarcina sa obligaţia de a nu exercita profesia în exercitarea căreia a săvârşit fapta. ”	La alineatul (1) al articolului 62, după litera a1), se introduce o nouă literă, lit. a2), cu următorul cuprins: „Art. 62 - a2) când faţă de acesta s-a luat măsura preventivă a controlului judiciar sau a controlului judiciar pe cauţiune şi organul judiciar a stabilit în sarcina sa obligaţia de a nu exercita profesia în exercitarea căreia a săvârşit fapta.”	art. 62, alin. 1, lit. a^2 nouă (1) Judecătorul sau procurorul este suspendat din funcţie în următoarele cazuri: a) când a fost trimis în judecată pentru săvârşirea unei infracţiuni;	OK Cele 2 texte propuse sunt identice.	OK
art. I, pct. 68 La alineatul (1) al articolului 62, după litera c), se introduc două noi litere, lit. d) şi e), cu următorul cuprins: „d) în cazul prevăzut la art. 52 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată; e) în perioada cuprinsă între data pronunţării hotărârii Secţiei corespunzătoare de aplicare a sancţiunii disciplinare prevăzute la art. 100 lit. e) şi data eliberării din funcţie.”	La alineatul (1) al articolului 62, după litera c), se introduc două noi litere, lit. d) şi e), cu următorul cuprins: „Art. 62 - d) în cazul prevăzut la art. 52 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată; e) în perioada cuprinsă între data pronunţării hotărârii Secţiei corespunzătoare de aplicare a sancţiunii disciplinare prevăzute la art. 100 lit. e) şi data eliberării din funcţie.”	art. 62, alin. 1, lit. d și e noi NA	OK Cele 2 texte propuse sunt identice.	Pare OK
art. I, pct. 69 Alineatul (1[1]) al articolului 62 se abrogă.		art. 62, alin. 1^1 (1^1) Prin excepţie de la prevederile alin. (1) lit. a), dacă trimiterea în judecată a intervenit pentru o infracţiune din culpă şi se apreciază că aceasta nu aduce atingere prestigiului profesiei, judecătorului sau procurorului i se poate interzice provizoriu exercitarea anumitor atribuţii până la soluţionarea definitivă a cauzei.		Pare OK
art. I, pct. 70 La articolul 62, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1[1]), cu următorul cuprins: „(1[1]) Judecătorul sau procurorul care suferă de o altă afecţiune decât cea prevăzută la alin. 1, lit. b), care-l pune în imposibilitatea de a-şi exercita atribuţiile poate fi suspendat din funcţie, la cererea sa sau a colegiului de conducere al instanţei sau parchetului.		art. 62, alin. 1^1 nou NA		Pare OK

Această măsură se poate dispune numai după epuizarea duratei pentru care se acordă concediile medicale şi indemnizaţiile pentru incapacitate temporară de muncă în sistemul de asigurări sociale de sănătate. Afecţiunea se stabileşte printr-o expertiză de specialitate care se efectuează de o comisie medicală de specialitate numită prin ordin comun al ministrului justiţiei şi ministrului sănătăţii. Suspendarea din funcţie se dispune până la însănătoşire. Prin raportul de expertiză, comisia stabileşte termenul în care magistratul urmează să revină la reexaminare.”				
art. I, pct. 71 Alineatele (3) şi (4) ale articolului 62 se modifică şi vor avea următorul cuprins: „(3) în perioada suspendării din funcţie dispuse în temeiul alin. (1) lit. a), c)-e), judecătorului şi procurorului nu îi sunt aplicabile dispoziţiile referitoare la interdicţiile şi incompatibilităţile prevăzute la art. 5 şi 8 şi nu i se plătesc drepturile salariale. Această perioadă nu constituie vechime în muncă şi în magistratură. (4) în perioada suspendării dispuse în temeiul alin. (1) lit. b) şi alin. (1^1), judecătorului sau procurorului i se plăteşte o indemnizaţie egală cu 80% din indemnizaţia de încadrare lunară netă din ultima lună de activitate înainte de data suspendării din funcţie şi îi sunt aplicabile dispoziţiile referitoare la interdicţiile şi incompatibilităţile prevăzute la art. 5 şi 8 şi nu i se plătesc drepturile salariale. Această perioadă nu constituie vechime în muncă şi în magistratură.”	Alineatele (2), (3) și (4) ale articolului 62 se modifică și vor avea următorul cuprins: „Art. 62 - (2) Suspendarea din funcţie a judecătorilor şi procurorilor se dispune de către Secţia pentru judecători sau, după caz, Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii. (3) în perioada suspendării din funcţie dispuse în temeiul alin. (1) lit. a), a^1), a^2) şi c)-e), judecătorului şi procurorului nu îi sunt aplicabile dispoziţiile referitoare la interdicţiile şi incompatibilităţile prevăzute la art. 5 şi 8 şi nu i se plătesc drepturile salariale. Această perioadă nu constituie vechime în muncă şi în magistratură. (4) în perioada suspendării dispuse în temeiul alin. (1) lit. b) şi alin. (1^1), judecătorului sau procurorului i se plăteşte o indemnizaţie egală cu 80% din indemnizaţia de încadrare lunară netă din ultima lună de activitate înainte de data suspendării din funcţie şi îi sunt aplicabile dispoziţiile referitoare la interdicţiile şi incompatibilităţile prevăzute la art. 5 şi 8 şi nu i se plătesc drepturile salariale. Această perioadă nu constituie vechime în muncă şi în magistratură.”	art. 62, alin. 2, 3 și 4 (2) Suspendarea din funcție a judecătorilor și procurorilor și interzicerea provizorie a exercitării anumitor atribuții de către aceștia se dispun de către Consiliul Superior al Magistraturii. (3) În perioada suspendării din funcție, judecătorului și procurorului nu i se plătesc drepturile salariale. Aceasta perioada nu constituie vechime în magistratură. (4) În perioada suspendării din funcție, judecătorului sau procurorului nu îi sunt aplicabile dispoziţiile referitoare la interdicţiile şi incompatibilităţile prevăzute la art. 5 şi 8.	Corelare cu segregarea CSM pe Secții, la alin. 2. Textele de la alin. 3 și 4 sunt identice.	Pare OK
art. I, pct. 72 La articolul 62, după alineatul (4) se introduc cinci noi alineate, alin. (5), (6), (7), (8) şi (9) cu următorul cuprins: „(5) După expirarea termenului de reexaminare medicală menţionat la alin. (1^1) şi efectuarea de către comisia medicală de specialitate numită prin ordin comun al ministrului justiţiei şi ministrului sănătăţii, a noii expertize, Consiliul Superior al Magistraturii poate hotărî încetarea suspendării şi repunerea în funcţie a judecătorului sau procurorului, prelungirea acesteia sau, dacă boala este ireversibilă, propune eliberarea		art. 62, alin. 5-9 noi NA		Pare OK, dar comisia medicală de la alin. 5 nu ar trebui să fie diferită de cea din dreptul comun, iar suspendarea calității de auditor nu ar trebui să fie de resortul consiliului științific al INM (ei sunt experți în drept/sistem judiciar, nu în afecțiuni medicale), ci al directorului INM.

din funcţie prin pensionare. (6) Auditorii de justiţie sunt suspendaţi din calitatea de auditor în cazurile prevăzute la alin. (1), lit. a), a[1]), a[2]) şi b) şi (1[1]) care se aplică în mod corespunzător. (7) Suspendarea din calitatea de auditor de justiţie se dispune de către Consiliul ştiinţific al Institutului. Decizia prin care s-a dispus suspendarea, precum şi cea prin care s-a constatat încetarea suspendării se comunică de îndată auditorului de justiţie; despre decizia luată este informat şi Consiliul Superior al Magistraturii. După încetarea suspendării, auditorul de justiţie va relua cursurile la Institut din aceeaşi etapă în care acestea au fost întrerupte. (8) În perioada suspendării dispuse pentru motivele prevăzute la alin. (1) lit. a, auditorul de justiţie nu beneficiază de bursă şi de alte drepturi ale auditorilor, iar această perioadă nu constituie vechime în magistratură. în perioada suspendării dispuse în temeiul alin. (1[1]), precum şi pentru motivul prevăzut la alin. (1) lit. b), auditorului de justiţie i se plăteşte o indemnizaţie egală cu 80% din bursă. (9) În ipoteza prevăzută la alin. (5), dacă boala de care suferă auditorul de justiţie este ireversibilă, Consiliul Ştiinţific al Institutului dispune exmatricularea acestuia”				
art. I, pct. 73 Alineatul (1) al articolului 62[1] se modifică şi va avea următorul cuprins: „(1) Încheierea prin care s-a dispus arestarea preventivă ori arestul la domiciliu, încheierea sau ordonanţa prin care prin care s-a stabilit obligaţia de a nu exercita profesia în exercitarea căreia a fost a fost săvârşită fapta pe durata controlului judiciar sau a controlului judiciar pe cauțiune, rechizitoriul prin care s-a dispus trimiterea în judecată sau ordonanţa prin care s-a dispus renunţarea la urmărirea penală cu privire la un judecător ori procuror se comunică în termen de 24 de ore Consiliului Superior al Magistraturii.”		art. 62^1, alin. 1 (1) Încheierea definitivă prin care s-a dispus arestarea preventivă ori arestul la domiciliu, rechizitoriul prin care s-a dispus trimiterea în judecată sau ordonanţa prin care s-a dispus renunţarea la urmărirea penală cu privire la un judecător ori procuror se comunică în termen de 24 de ore Consiliului Superior al Magistraturii.		Pare OK
art. I, pct. 74 După articolul 62[1] se introduce un nou articol, articolul 62[2], cu următorul cuprins: „Art. 62[2] - în cazul judecătorilor şi procurorilor care ocupă o funcţie de conducere, mandatul funcţiei de conducere încetează dacă suspendarea din funcţie dispusă în temeiul art. 62 alin. (1), lit. a), a[1]) şi a[2])	După articolul 62^1 se introduce un nou articolul 62^2, cu următorul cuprins: „Art. 62^2 - (1) Judecătorul sau procurorul este suspendat din funcţie atunci când a fost ales sau numit într-o funcţie de demnitate publică. (2) Suspendarea durează pe perioada mandatului din funcţia aleasă sau numită.	art. 62^2 nou NA	Dacă textul propus se referă la alegerea magistraților în CSM sau la numirea lor în funcțiii din interiorul autorității judecătorești, ambele ipoteze sunt deja reglementate. Dacă se referă la alegerea sau numirea unui magistrat în funcţii politice, rezultate, eventual, din alegeri politice, suspendarea	Termenul maxim ar trebui să fie de 45 de zile, așa cum am comentat şi la art. 51^1 nou//art. I, pct. 42 din proiect.

durează mai mult de 1 an.” 	(3) La încetarea mandatului judecătorul sau procurorul revine în funcţia avută anterior suspendării. (4) Consiliul Superior al Magistraturii ia act de situaţiile prevăzute la alin. (1) şi (2). (5) Perioada prevăzută la alin. (1) nu constituie vechime în magistratură, cu excepţia situaţiei in care magistratul suspendat voluntar exercită funcţia de ministru al justiţiei.”		ar trebui să opereze automat încă de la momentul depunerii candidaturii, deși nu e acceptabil ca un magistrat să candideze în alegeri politice. În ipoteza numirii pe funcții din interiorul autorității judecătorești, ar trebui ca magistratul să renunțe la magistratură, așa cum am comentat la delegări și detașări; considerăm că nu ar trebui acceptată ocuparea funcției de ministru (nici chiar de (sub)secretar de stat) de către un magistrat, fie el și suspendat.	
	Alineatul (1) al articolului 63 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 63 - (1) Secţia pentru judecători sau, după caz, Secţia pentru procurori comunică de îndată judecătorului sau procurorului şi conducerii instanţei ori parchetului unde acesta funcţionează hotărârea prin care s-a dispus suspendarea din funcţie.”	art. 63, alin. 1 (1) Consiliul Superior al Magistraturii comunică de îndată judecătorului sau procurorului și conducerii instanței ori parchetului unde acesta funcționează hotărârea prin care s-a dispus suspendarea din funcție.	Corelare cu segregarea CSM pe Secții.	
art. I, pct. 75 Alineatul (2) ai articolului 63 se modifică şi va avea următorul cuprins: „(2) Dacă se dispune clasarea, achitarea sau încetarea procesului penal faţă de judecător sau procuror ori s-a dispus restituirea cauzei la parchet, suspendarea din funcţie încetează, iar judecătorul sau procurorul suspendat este repus în situaţia anterioară, i se plătesc drepturile băneşti de care a fost lipsit pe perioada suspendării din funcţia de execuţie sau, după caz, pe perioada întregului mandat al funcţiei de conducere pe care nu l-a putut exercita din pricina suspendării sau încetării mandatului în condiţiile art. 62^2. Drepturile băneşti ce se plătesc vor fi majorate, indexate şi reactualizate, incluzând şi dobânda legală penalizatoare - obligaţii de plată ce se stabilesc prin ordin al ministrului justiţiei. Judecătorului sau procurorului i se recunoaşte vechimea în magistratură şi vechimea efectivă în funcţia de judecător sau procuror pe această perioadă.”		art. 63, alin. 2 (2) Dacă se dispune clasarea, achitarea sau încetarea procesului penal faţă de judecător ori procuror, suspendarea din funcţie încetează, iar acesta este repus în situaţia anterioară, i se plătesc drepturile băneşti de care a fost lipsit pe perioada suspendării din funcţie şi i se recunoaşte vechimea în magistratură pentru această perioadă.		OK
art. I, pct. 76 La articolul 63, după alineatul (2) se introduc două noi alineate, alineatele (2^1) şi (2^2), cu următorul cuprins: „(2^1) în cazul auditorilor de justiţie, dacă se dispune clasarea, achitarea sau încetarea procesului penal ori dacă s-a dispus restituirea cauzei la parchet, suspendarea dispusă pentru motivele prevăzute la art.		art. 63, alin. 2^1 şi 2^2 noi (2) Dacă se dispune clasarea, achitarea sau încetarea procesului penal faţă de judecător ori procuror, suspendarea din funcţie încetează, iar acesta este repus în situaţia anterioară, i se plătesc drepturile băneşti de care a fost lipsit pe perioada suspendării din funcţie şi i se recunoaşte vechimea în magistratură		Pare OK

62 alin. (1) lit. a), a[1]) şi a[2]) încetează. (2[2]) Suspendarea din funcţie încetează şi în situaţia în care achitarea sau încetarea procesului penal se pronunţă în primă instanţă. în acest caz, drepturile prevăzute la alin. (2) se acordă după rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti de achitare sau încetare a procesului penal,"		pentru această perioadă.		
art. I, pct. 77 Alineatul (3) al articolului 63 se abrogă.		art. 63, alin. 3 (3) Judecătorii şi procurorii pot fi menţinuţi în activitate în cazul în care s-a dispus renunţarea la urmărirea penală sau dacă, printr-o hotărâre definitivă, s-a dispus renunţarea la aplicarea pedepsei. Menţinerea în activitate se dispune de către Consiliul Superior al Magistraturii, dacă se apreciază că infracţiunea săvârşită nu aduce atingere prestigiului profesiei.		OK
art. I, pct. 78 Articolul 64 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 64 - (1) în cazul prevăzut la art. 62 alin. (1) lit. b), boala psihică se stabileşte printr-o expertiză de specialitate efectuată de o comisie medicală de specialitate numită prin ordin comun al ministrului justiţiei şi ministrului sănătăţii. La sesizarea preşedintelui instanţei sau a conducătorului parchetului ori a colegiilor de conducere, Consiliul Superior al Magistraturii dispune prezentarea magistratului la expertiza de specialitate. (2) Suspendarea din funcţie se dispune până la însănătoşire, constatată prin expertiză medicală de specialitate efectuată de comisia medicală. Prin raportul de expertiză comisia stabileşte termenul în care magistratul urmează să revină la reexaminare. (3) Dispoziţiile art. 62 alin. (5) se aplică în mod corespunzător. (4) în cazul în care magistratul refuză în mod nejustificat să se prezinte, în termenul stabilit, la expertiza de specialitate, Consiliul Superior al Magistraturii dispune suspendarea din funcţie a acestuia pe o perioadă de un an. Pe perioada suspendării din funcţie pentru acest motiv, judecătorului şi procurorului nu i se plătesc drepturile salariale şi nu îi sunt aplicabile dispoziţiile referitoare la interdicţiile şi incompatibilităţile prevăzute de lege. Această perioadă nu constituie vechime în funcţie şi în magistratură. Suspendarea din funcţie încetează prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, ca	Alineatul (2) al articolului 64 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 64 - (2) După expirarea perioadei prevăzute la alin. (1), Secţia pentru judecători sau, după caz, Secţia pentru procurori, pe baza unei noi expertize, poate hotărî încetarea suspendării şi repunerea în funcţie a judecătorului sau procurorului, prelungirea acesteia sau, dacă boala este ireversibilă, propune eliberarea din funcţie potrivit legii."	art. 64, alin. 2 (1) În cazul prevăzut la art. 62 alin. (1) lit. b), boala psihică se constata printr-o expertiza de specialitate, la sesizarea preşedintelui instanţei sau a conducătorului parchetului ori a colegiilor de conducere, iar suspendarea din funcţie se dispune pe perioada recomandată de comisia medicală de specialitate, numita în condiţiile art. 14 alin. (2) lit. e). (2) După expirarea perioadei prevăzute la alin. (1), Consiliul Superior al Magistraturii, pe baza unei noi expertize, poate hotărî încetarea suspendării şi repunerea în funcţie a judecătorului sau procurorului, prelungirea acesteia sau, dacă boala este ireversibilă, propune eliberarea din funcţie potrivit legii. (3) În perioada suspendării, judecătorului sau procurorului i se plătesc drepturile de asigurări sociale de sănătate, potrivit legii.	Corelare cu segregarea CSM pe Secții.	Pare OK, însă trebuie ținut cont de comentariile despre comisia medicală de drept comun și competența consiliului științific al INM (vezi art. 62, alin. 5-9 noi//art. I, pct. 72 din proiect).

urmare a prezentării magistratului la expertiza de specialitate. (5) Dispoziţiile alin. (1) - (4) se aplică în mod corespunzător auditorilor de justiţie, suspendarea calităţii de auditor putând fi dispusă de Consiliul ştiinţific al Institutului Naţional al Magistraturii. în acest caz, suspendarea se dispune până la însănătoşire, constatată prin expertiză medicală de specialitate efectuată de comisia prevăzută la alin (2), dar nu mai mult de 2 ani de la data constatării bolii prin expertiză, caz în care îi încetează calitatea de auditor".				
art. I, pct. 79 După articolul 64, se introduce un nou articol, art. 64[1] cu următorul cuprins: "Art. 64[1] - În cazul în care judecătorul sau procurorul este numit în funcţia de magistrat sau alte funcţii judiciare la instanţe sau curţi de arbitraj europene sau internaţionale, raportul de muncă al acestuia se poate suspenda pe perioada respectivei numiri, prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii. Pe această perioadă, judecătorului sau procurorului nu i se plătesc drepturile salariale."		art. 64^1 nou NA		Pare OK, dar trebuie clarificat dacă perioada respectivă contează la vechimea în muncă.
art. I, pct. 80 La articolul 65 alineatul (1), litera f) se modifică şi va avea următorul cuprins: „f) condamnarea, amânarea aplicării pedepsei şi renunţarea la aplicarea pedepsei, dispuse printr-o hotărâre definitivă, precum şi renunţarea la urmărirea penală, confirmată de judecătorul de cameră preliminară;"	Alineatele (1^1), (2), (4) şi (5) ale articolului 65 se modifică şi vor avea următorul cuprins: „Art. 65 - (1^1) Prin excepţie de la prevederile alin. (1) lit. f), judecătorii şi procurorii pot fi menţinuţi în activitate în cazul în care condamnarea sau amânarea aplicării pedepsei a fost pronunţată pentru infracţiunea prevăzută de art. 196 alin. (2) - (4) din Codul penal. Menţinerea în activitate se dispune de către Secţia pentru judecători sau, după caz, Secţia pentru procurori, dacă se apreciază că infracţiunea săvârşită nu aduce atingere prestigiului profesiei. (2) Eliberarea din funcţie a judecătorilor şi procurorilor se dispune prin decret al Preşedintelui României, la propunerea Secţiei pentru judecători sau, după caz, a Secţiei pentru procurori. (4) Eliberarea din funcţie a judecătorilor stagiari şi a procurorilor stagiari se face de Secţia pentru judecători sau, după caz, Secţia pentru procurori. (5) în cazul în care judecătorul sau procurorul cere eliberarea din funcţie prin demisie, Secţia pentru judecători sau, după caz, Secţia pentru procurori poate stabili un termen de cel mult 30 de zile de la care demisia să devină efectivă, dacă prezenţa	art. 65, alin. 1^1, 2, 4 și 5 (1) Judecătorii și procurorii sunt eliberați din funcție în următoarele cazuri: a) demisie; b) pensionare, potrivit legii; c) transfer într-o altă fu ncție, în condițiile legii; d) incapacitate profesională; e) ca sancțiune disciplinară; f) condamnarea și amânarea aplicării pedepsei dispuse printr-o hotărâre definitivă; f^1) renunțarea la urmărirea penală și renunțarea la aplicarea pedepsei dispuse printr-o hotărâre definitivă, dacă s-a apreciat că nu se impune menținerea în funcție; g) încălcarea dispozițiilor art. 7; h) nepromovarea examenului prevăzut la art. 33 alin. (14); i) neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 14 alin. (2) lit. a), c) și e). (1^1) Prin excepție de la prevederile alin. (1) lit. f), judecătorii și procurorii pot fi menținuți în activitate în cazul în care condamnarea sau amânarea aplicării pedepsei a fost pronunțată pentru infracțiunea	Pare OK, dacă acceptă chiar magistrații o astfel de exceptare, cu privire la vătămarea corporală din culpă (art. 196 Cod penal). Corelare cu segregarea CSM pe Secții. La alin. 5, formularea „cel mult 30 de zile ***de la care*** demisia să devină efectivă" ar trebui înlocuită cu „***până la care***."	Pare OK

	judecătorului sau procurorului este necesară.”	prevăzută de art. 196 alin. (2)-(4) din Codul penal. Menținerea în activitate se dispune de către Consiliul Superior al Magistraturii, dacă se apreciază că infracțiunea săvârșită nu aduce atingere prestigiului profesiei. (2) Eliberarea din funcție a judecătorilor și procurorilor se dispune prin decret al Președintelui României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii. (3) Trecerea în rezerva sau în retragere a judecătorilor și procurorilor militari se face în condițiile legii, după eliberarea din funcție de către Președintele României. În caz de pensionare sau de transfer, eliberarea din funcție se face după trecerea în rezerva sau, după caz, în retragere. (4) Eliberarea din funcție a judecătorilor stagiari și a procurorilor stagiari se face de Consiliul Superior al Magistraturii. (5) În cazul în care judecătorul sau procurorul cere eliberarea din funcție prin demisie, Consiliul Superior al Magistraturii poate stabili un termen de cel mult 30 de zile de la care demisia să devină efectivă, dacă prezenta judecătorului sau procurorului este necesară. (6) Judecătorul sau procurorul eliberat din funcție din motive neimputabile își păstrează gradul profesional dobândit în ierarhia instanțelor sau a parchetelor.		
art. I, pct. 81 La articolul 65 alineatul (1), litera f[1]) se abrogă.	Alineatele (1^1), (2), (4) şi (5) ale articolului 65 se modifică	art. 65, alin. 1, lit. f^1 f^1) renunţarea la urmărirea penală şi renunţarea la aplicarea pedepsei dispuse printr-o hotărâre definitivă, dacă s-a apreciat că nu se impune menţinerea în funcţie;	Nu mai e relevant, vezi rândul de mai sus	OK, coerență cu lit. f
art. I, pct. 82 La articolul 65 alineatul (1), literele h) şi i) se modifică şi vor avea următorul cuprins: ”h) neprezentarea, în mod nejustificat, la expertiza de specialitate, până la împlinirea duratei suspendării din funcţie dispuse potrivit art. 64 alin. (4); i) neîndeplinirea condiţiilor prevăzute la art. 14 alin. (2) lit. a) şi e).”	Alineatele (1^1), (2), (4) şi (5) ale articolului 65 se modifică	art. 65, alin. 1, lit. h şi i h) nepromovarea examenului prevăzut la art. 33 alin. (14); i) neîndeplinirea condiţiilor prevăzute la art. 14 alin. (2) lit. a), c) şi e).	Nu mai e relevant, vezi 2 rânduri mai sus	Pare OK
art. I, pct. 83 Alineatul (1[1]) al articolului 65 se abrogă.	Alineatele (1^1), (2), (4) şi (5) ale articolului 65 se modifică	art. 65, alin. 1^1 (1^1) Prin excepţie de la prevederile alin. (1) lit. f), judecătorii şi procurorii pot fi menţinuţi în activitate în cazul în care condamnarea sau amânarea aplicării pedepsei a fost pronunţată pentru infracţiunea prevăzută de art. 196 alin. (2)-(4) din Codul penal. Menţinerea în activitate se dispune de către Consiliul	Nu mai e relevant, vezi 3 rânduri mai sus	Pare OK (vezi slide-ul 21)

		Superior al Magistraturii, dacă se apreciază că infracţiunea săvârşită nu aduce atingere prestigiului profesiei.		
art. I, pct. 84 Alineatele (2) şi (3) ale articolului 65[1] se modifică şi vor avea următorul cuprins: „(2) În cazul în care judecătorul sau procurorul exercită calea de atac prevăzută de lege împotriva hotărârii de eliberare din funcţie sau împotriva hotărârii prin care se propune eliberarea din funcţie, acesta va fi suspendat din funcţie până la soluţionarea definitivă a cauzei de către instanţa competentă. (3) În perioada suspendării, judecătorului sau procurorului nu îi sunt aplicabile dispoziţiile referitoare la interdicţiile şi incompatibilităţile prevăzute la art. 5 şi 8 şi nu i se plătesc drepturile salariale. In aceeaşi perioadă, judecătorului sau procurorului i se plătesc contribuţiile de asigurări sociale de sănătate, după caz, potrivit legii. Dispoziţiile art. 63 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.”		art. 65^1, alin. 2 şi 3 (2) În cazul în care, împotriva hotărârii de eliberare din funcţie a judecătorului sau procurorului se exercita calea de atac a recursului, acesta va fi suspendat din funcţie până la soluţionarea irevocabilă a cauzei de către instanţă competenta. (3) Dispoziţiile art. 63 alin. (2) şi ale art. 64 alin. (3) se aplica în mod corespunzător.		Pare OK
art. I, pct. 85 Articolul 66 se modifică şi va avea următorul cuprins: "Art. 66 - (1) Prim-magistratul-asistent, magistraţii-asistenţi şefi şi magistraţii-asistenţi ai înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie fac parte din corpul magistraţilor şi se bucură de stabilitate”.		art. 66 (1) Prim-magistratul-asistent, magistraţii-asistenţi şefi şi magistraţii-asistenţi ai Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie se bucura de stabilitate. (2) Magistraţii-asistenţi sunt numiţi şi promovaţi în funcţie de Consiliul Superior al Magistraturii, pe baza de concurs. (3) Condiţiile generale de numire a magistraţilor-asistenţi sunt cele prevăzute pentru funcţia de judecător şi procuror. (4) Dispoziţiile prezentei legi privind incompatibilităţile şi interdicţiile, formarea profesională continua şi evaluarea periodică, drepturile şi îndatoririle, precum şi răspunderea disciplinară a judecătorilor şi procurorilor se aplica în mod corespunzător şi magistraţilor-asistenţi.		Pare OK, însă pct. 85 pare să se refere la modificarea doar a alin. 1, nu a întregului art. 66. Atenție, nu este deloc reglementată situația tranzitorie (dacă ocupanții actuali nu au ajuns în acele poziții din magistratură, ci dintre grefieri, de exemplu, înseamnă că apare o nouă modalitate de intrare în magistratură, fără decizia CSM, ceea ce ar fi inacceptabil).
	Alineatul (2) al articolului 66 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 66 - (2) Magistraţii-asistenţi sunt numiţi şi promovaţi în funcţie de Secţia pentru judecători, pe bază de concurs.”	art. 66, alin. 2 (2) Magistrații-asistenți sunt numiți și promovați în funcție de Consiliul Superior al Magistraturii, pe baza de concurs.	Corelare cu segregarea CSM pe Secții.	
art. I, pct. 86 Alineatele (3) şi (4) ale articolului 67 se modifică şi vor avea următorul cuprins:		art. 67, alin. 3 și 4 (3) Magistrații-asistenți gradul III sunt numiți fără concurs dintre judecătorii sau procurorii cu o vechime		Pare OK, dacă se corelează cu situația tranzitorie descrisă la articolul precedent.

”(3) Magistraţii-asistenţi gradul III sunt numiţi fără concurs dintre judecătorii sau procurorii cu o vechime în aceste funcţii de cel puţin 5 ani, prin susţinerea unui interviu în faţa Secţiei pentru judecători a Consiliului. După o perioadă de 3 ani în această funcţie, magistraţii-asistenţi pot fi trecuţi în gradul II, iar după alţi 3 ani în gradul I. (4) Magistraţii-asistenţi gradul III pot fi numiţi, prin concurs, şi dintre cei care au o vechime de cel puţin 5 ani într-una dintre profesiile juridice reglementate de lege”.		în magistratură de cel puţin 4 ani. După o perioada de 3 ani în aceasta funcţie, magistraţii-asistenţi pot fi trecuţi în gradul II, iar după alţi 3 ani în gradul I. (4) Magistraţii-asistenţi gradul III pot fi numiţi, prin concurs, şi dintre avocaţi, notari, personal de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), precum şi dintre grefieri cu studii superioare juridice de la curţile de apel şi Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, cu o vechime de cel puţin 5 ani.		
art. I, pct. 87 La articolul 70, se introduce un alineat nou, alin. (2), cu următorul cuprins: ”(2) Magistraţii-asistenţi şefi şi magistraţii-asistenţi care participă la şedinţele Secţiilor Unite ale înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie sunt desemnaţi de preşedintele instanţei”.		art. 70, alin. 2 nou (1) Magistraţii-asistenţi participa la şedinţele de judecata ale secţiilor.		OK
art. I, pct. 88 Articolul 76 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 76 - Judecătorii şi procurorii sunt liberi să organizeze sau să adere la organizaţii profesionale locale, naţionale sau internaţionale, în scopul apărării intereselor lor profesionale, precum şi la cele prevăzute de art. 11 alin. (3), putând face parte din organele de conducere ale acestora”.		art. 76 Judecătorii şi procurorii sunt liberi să organizeze sau să adere la organizaţii profesionale locale, naţionale sau internaţionale, în scopul apărării intereselor lor profesionale, precum şi la cele prevăzute de art. 11 alin. (3).		Pare OK, dacă nu contravine Legii ANI (144/2007 cu modificările și completările ulterioare)
art. I, pct. 89 Alineatul (2) al articolului 79 se modifică şi va avea următorul cuprins; ”(2) Judecătorii şi procurorii au dreptul la concedii de studii de specialitate plătite pentru participarea la cursuri sau alte forme de specializare organizate în ţară sau în străinătate, pentru pregătirea şi susţinerea examenului de capacitate, precum şi la concedii fără plată, potrivit Regulamentului privind concediile judecătorilor şi procurorilor.”		art. 79, alin. 2 (2) Judecătorii şi procurorii au dreptul la concedii de studii de specialitate plătite pentru participarea la cursuri sau alte forme de specializare organizate în ţara sau în străinătate, pentru pregătirea şi susţinerea examenului de capacitate şi de doctorat, precum şi la concedii fără plata, potrivit Regulamentului privind concediile judecătorilor şi procurorilor.		Pare OK, cu observația că nu e clar cine și când va adopta Regulamentul menționat, respectiv dacă acesta va avea rang de legislație primară (de preferat, pentru că e în materia dreptului muncii și a drepturilor salariale conexe) sau secundară--astfel, reglementarea e impredictibilă și nu respectă normele de tehnică legislativă. În plus, e de așteptat ca prevederea de aici să fie concordantă cu Legea 251/2004.
art. I, pct. 90 Alineatul (7) al articolului 79 se abrogă.		art. 79, alin. 7 (7) În cazul pensionării pentru limită de vârstă, titularul contractului de închiriere prevăzut la alin. (6) şi, după caz, soţul ori soţia acestuia îşi păstrează drepturile locative pe tot parcursul vieţii.		OK, necesar, de bun simț.
art. I, pct. 91 La articolul 79, după alineatul (7) se introduc două noi alineate, alineatele (8) şi (9), cu următorul cuprins:		art. 79, alin. 8 și 9 noi NA		Pare să constituie privilegii la care nu au acces și alte profesii, prin derogare de la legislația privind salarizarea unitară în

„(8) Judecătorii şi procurorii în activitate sau pensionari, precum şi soţul sau soţia şi copiii aflaţi în întreţinerea acestora beneficiază în mod gratuit de asistenţă medicală, medicamente şi proteze, în condiţiile respectării dispoziţiilor legale privind plata contribuţiei la asigurările sociale. (9) Condiţiile de acordare în mod gratuit a asistenţei medicale, a medicamentelor şi protezelor sunt stabilite prin hotărâre a Guvernului. Aceste drepturi nu au caracter salarial şi nu se impozitează.”				sectorul public. Nu este clar de ce aceste cheltuieli ar trebui suportate în regim de gratuitate pentru magistrați, dar nu și pentru consilieri locali sau pentru mineri. În mod evident, măsura are un impact bugetar calculabil, dar care nu ni se arată. În plus, prin menționarea unei HG fără termen, reglementarea este impredictibilă și nu respectă normele de tehnică legislativă.
art. I, pct. 92 Alineatul (3) al articolului 81 se abrogă.		art. 81, alin. 3 (3) Modul de calcul al vechimii continue în magistratură se stabileşte prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii.		OK, probabil prin raportare la toate prevederile de mai sus cu privire la vechime și/sau la noua legislație privind salarizarea.
92bis	Articolul 82 alin. (2) se completează şi va avea următorul cuprins: „Art. 82 - (2) Judecătorii, procurorii, magistraţii-asistenţi de la înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, judecătorii de la Curtea Constituţională, personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor şi procurorilor, precum şi foştii judecători şi procurori financiari şi consilierii de conturi de la secţia jurisdicţională care au exercitat aceste funcţii la Curtea de Conturi se pot pensiona la cerere înainte de împlinirea vârstei de 60 de ani şi beneficiază de pensia prevăzută la alin. (1), dacă au o vechime de cel puţin 25 de ani numai în funcţia de judecător, procuror, magistrat- asistent la înalta Curte de Casaţie şi Justiţie sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor, precum şi în funcţia de judecător la Curtea Constituţională, judecător ori procuror financiar sau consilier de conturi de la secţia jurisdicţională a Curţii de Conturi. La calcularea acestei vechimi se iau în considerare şi perioadele în care judecătorul, procurorul, magistratul- asistent sau personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor şi procurorilor, precum şi judecătorul de la Curtea Constituţională, judecătorul, procurorul financiar şi consilierul de conturi la secţia jurisdicţională a Curţii de Conturi a exercitat funcţia de ministru al justiţiei, în condiţiile prevăzute de articolul 62^1, profesia de avocat, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, consilier juridic sau jurisconsult.”	art. 82, alin. 2 (2) Judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și foștii judecători și procurori financiari și consilierii de conturi de la secția jurisdicțională care au exercitat aceste funcții la Curtea de Conturi se pot pensiona la cerere înainte de împlinirea vârstei de 60 de ani și beneficiază de pensia prevăzută la alin. (1), dacă au o vechime de cel puțin 25 de ani numai în funcția de judecător, procuror, magistrat-asistent sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor, precum și în funcția de judecător ori procuror financiar sau consilier de conturi de la secția jurisdicțională a Curții de Conturi. La calcularea acestei vechimi se iau în considerare și perioadele în care judecătorul, procurorul, magistratul-asistent sau personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și judecătorul, procurorul financiar și consilierul de conturi la secția jurisdicțională a Curții de Conturi a exercitat profesia de avocat, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, consilier juridic sau jurisconsult*).	Textul nu este corelat cu cel propus la art. 86, mai jos. Nu ar trebui acceptată extinderea unor drepturi specifice magistraturii către profesii din afara autorității judecătorești, pentru a nu crea impresia instituirii unor privilegii. Singura extindere „acceptabilă” este cea privind CCR, conform Deciziei CCR 262/2016. **Atenționăm că proiectul parlamentar omite să reglementeze situația locuințelor de serviciu, foarte bine reglementată în art. X din proiectul inițial al MJ!!**	
art. I, pct. 93	Alineatele (1) şi (3) ale articolului 83 se modifică şi vor	art. 83, alin. 1 și 3	Corelare cu segregarea CSM pe Secții.	OK

Alineatul (3) al articolului 83 se abrogă.	avea următorul curpins: „Art. 83 - (1) Judecătorii, procurorii, magistraţii-asistenţi de la înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, precum şi personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1) pot fi menţinuţi în funcţie după împlinirea vârstei de pensionare prevăzute de lege, până la vârsta de 70 de ani. Până la vârsta de 65 de ani, magistratul poate opta să rămână în funcţie, însă după împlinirea acestei vârste, pentru menţinerea în activitate este necesar avizul anual al Secţiei pentru judecători sau, după caz, Secţia pentru procurori. (3) Reîncadrarea în funcţia de judecător, procuror ori magistrat-asistent se face fără concurs şi cu avizul Secţiei pentru judecători sau, după caz, Secţiei pentru procurori, la instanţele sau, după caz, la parchetele de pe lângă acestea în cadrul cărora au funcţionat până la data pensionării. în acest caz, numirea în funcţia de magistrat-asistent se face de Secţia pentru judecători sau, după caz, Secţia pentru procurori, iar numirea în funcţia de judecător sau procuror se face de Preşedintele României, la propunerea Secţiei pentru judecători sau, după caz, Secţiei pentru procurori.”	(1) Judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1) pot fi menținuți în funcție după împlinirea vârstei de pensionare prevăzute de lege, până la vârsta de 70 de ani. Până la vârsta de 65 de ani, magistratul poate opta să rămână în funcție, însă după împlinirea acestei vârste, pentru menținerea în activitate este necesar avizul anul al Consiliului Superior al Magistraturii. (2) Judecătorii și procurorii care au fost eliberați din funcție prin pensionare pot cumula pensia de serviciu cu veniturile realizate dintr-o activitate profesională, indiferent de nivelul veniturilor respective. (3) Reîncadrarea în funcţia de judecător, procuror ori magistrat-asistent se face fără concurs şi cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, la instanţele sau, după caz, la parchetele de pe lângă acestea în cadrul cărora au funcţionat până la data pensionării. În acest caz, numirea în funcţia de magistrat-asistent se face de Consiliul Superior al Magistraturii, iar numirea în funcţia de judecător sau procuror se face de Preşedintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii.	Păstrarea nemodificată a prevederii de la alin. 2 poate ridica probleme din perspectiva legii privind salarizarea unitară? Ar fi lămurit un studiu de impact.	
	Alineatul (4) al articolului 83^2 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 83^2 - (4) Hotărârea de condamnare sau prin care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei, rămasă definitivă, se comunică de către instanţa de executare Consiliului Superior al Magistraturii. Secţia pentru judecători sau, după caz, Secţia pentru procurori va informa Casa Naţională de Pensii Publice cu privire la apariţia uneia dintre situaţiile prevăzute de prezentul articol care are ca efect acordarea, suspendarea, încetarea sau reluarea plăţii pensiei de serviciu ori, după caz, suspendarea sau reluarea procedurii de soluţionare a cererii de acordare a pensiei de serviciu. Informarea Secţiei pentru judecători sau, după caz, a Secţiei pentru procurori cuprinde elementele necesare pentru aplicarea măsurii respective de către casele teritoriale de pensii, inclusiv datele de identificare a persoanei, temeiul de drept al măsurii, precum şi data de la care se aplică.”	art. 83^2, alin. 4 (4) Hotărârea de condamnare sau prin care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei, rămasă definitivă, se comunică de către instanța de executare Consiliului Superior al Magistraturii. Consiliul Superior al Magistraturii va informa Casa Națională de Pensii Publice cu privire la apariția uneia dintre situațiile prevăzute de prezentul articol care are ca efect acordarea, suspendarea, încetarea sau reluarea plății pensiei de serviciu ori, după caz, suspendarea sau reluarea procedurii de soluționare a cererii de acordare a pensiei de serviciu. Informarea Consiliului Superior al Magistraturii cuprinde elementele necesare pentru aplicarea măsurii respective de către casele teritoriale de pensii, inclusiv datele de identificare a persoanei, temeiul de drept al măsurii, precum și data de la care se aplică.	Corelare cu segregarea CSM pe Secții.	
art. I, pct. 94 După articolul 83^2 se introduce un nou articol, articolul 83^3, cu următorul cuprins:		art. 83^3 nou NA		Pare OK

„Art. 83[3] - (1) Nu beneficiază de pensia de serviciu prevăzută la art. 82 şi 83[1] şi de indemnizaţia prevăzută la art. 81 judecătorii, procurorii, magistraţii-asistenţi şi personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor şi procurorilor cu privire la care s-a stabilit sancţiunea disciplinară a excluderii din magistratură, în condiţiile art. 52[1] din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare. Aceste persoane beneficiază de pensie în sistemul public, în condiţiile legii. (2) Dacă se exercită acţiunea disciplinară, în condiţiile art. 52[1] din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare, faţă de un judecător, procuror, magistrat-asistent sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor şi procurorilor care a fost eliberat din funcţie, secţia corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii care judecă acţiunea disciplinară sau persoana care are competenţa de a aplica sancţiunea disciplinară poate dispune suspendarea soluţionării cererii de acordare a pensiei de serviciu sau, după caz, suspendarea plăţii pensiei de serviciu, dacă aceasta a fost acordată, până la soluţionarea definitivă a cauzei, în această perioadă, persoana faţă de care s-a exercitat acţiunea disciplinară beneficiază, în condiţiile legii, de pensie din sistemul public. (3) Dacă acţiunea disciplinară este respinsă ori faţă de judecător, procuror, magistrat- asistent sau personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor şi procurorilor se stabileşte una dintre sancţiunile diciplinare prevăzute la art. 100 lit. a) - d), acesta este repus în situaţia anterioară şi i se plăteşte pensia de serviciu de care a fost lipsit ca urmare a exercitării acţiunii disciplinare sau, după caz, diferenţa dintre aceasta şi pensia din sistemul public încasată după exercitarea acţiunii disciplinare. (4) Consiliul Superior al Magistraturii informează Casa Națională de Pensii Publice cu privire la apariţia uneia dintre situaţiile prevăzute de prezentul articol care are ca efect acordarea, suspendarea, încetarea sau reluarea plăţii pensiei de serviciu ori, după caz, suspendarea sau reluarea procedurii de soluţionare a cererii de acordare a pensiei de serviciu, informarea Consiliului Superior al Magistraturii cuprinde elementele necesare pentru aplicarea măsurii respective de către casele teritoriale de pensii, inclusiv datele de identificare a persoanei, temeiul de drept al				

măsurii, precum şi data de la care se aplică. ”				
art. I, pct. 95 După articolul 85, se introduce un nou articol, art. 85[1], cu următorul cuprins: ”Art. 85[1] - Dispoziţiile art. 82-85 se aplică în mod corespunzător şi judecătorilor Curţii Constituţionale. ”	După articolul 85 se introduce un nou articol, art. 85^1 cu următorul cuprins: „Art. 85^1 - Dispoziţiile art. 82-85 se aplică în mod corespunzător şi judecătorilor Curţii Constituţionale. Perioada în care persoana a îndeplinit funcţia de judecător la Curtea Constituţională constituie vechime în funcţia de judecător. Constituie vechime în magistratură perioada în care, în condiţiile articolului 62^2 alineatul (5), se exercită funcţia de ministru al justiţiei.”	art. 85^1 nou NA	Pare OK.	OK Textul pare să coreleze prevederile legii cu Decizia CCR 262/2016.
art. I, pct. 96 Articolul 86 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 86 - Constituie vechime în magistratură perioada în care judecătorul, procurorul, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1) sau magistratul-asistent a îndeplinit funcţiile de judecător, procuror, judecător la Curtea Consttuţională, judecător financiar, procuror financiar, consilier de conturi în secţia jurisdicţională a Curţii de Conturi, auditor de justiţie, personal de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), magistrat-asistent, avocat, notar, asistent judiciar, consilier juridic, personal de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administraţiei Prezidenţiale, Guvernului, Curţii Constituţionale, Avocatului Poporului, Curţii de Conturi sau al Consiliului Legislativ, cadru didactic din învăţământul juridic superior acreditat.”	Articolul 86 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 86 - Constituie vechime în magistratură perioada în care judecătorul, procurorul, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1) sau magistratul-asistent de la înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a îndeplinit funcţiile de judecător, procuror, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, magistrat-asistent, auditor de justiţie, judecător financiar, judecător financiar inspector, procuror financiar, procuror financiar inspector, consilier şi consilier de conturi în secţia jurisdicţională a Curţii de Conturi, judecător la Curtea Constituţională, ministru al justiţiei, grefier cu studii superioare juridice sau personal de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), precum şi perioada în care a fost avocat, notar, asistent judiciar, cadru didactic în învăţământul juridic superior acreditat, jurisconsult, consilier juridic, ofiţer de poliţie judiciară cu studii superioare juridice, expert criminalist cu studii superioare juridice, autorizat potrivit legii, personal de probaţiune cu studii superioare juridice sau care a îndeplinit funcţii de specialitate juridică în Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române, Institutul Român pentru Drepturile Omului, în Parlament sau în aparatul acestuia ori în cadrul Administraţiei Prezidenţiale, Guvernului, Curţii Constituţionale, Avocatului Poporului, Curţii de Conturi, Consiliului Legislativ.”	art. 86 Constituie vechime în magistratură perioada în care judecătorul, procurorul, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1) sau magistratul-asistent a îndeplinit funcţiile de judecător, procuror, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, magistrat-asistent, auditor de justiţie, judecător financiar, judecător financiar inspector, procuror financiar, procuror financiar inspector, consilier şi consilier de conturi în secţia jurisdicţională a Curţii de Conturi, grefier cu studii superioare juridice sau personal de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), precum şi perioada în care a fost avocat, notar, asistent judiciar, cadru didactic în învăţământul juridic superior acreditat, jurisconsult, consilier juridic, ofiţer de poliţie judiciară cu studii superioare juridice, expert criminalist cu studii superioare juridice, autorizat potrivit legii, personal de probaţiune cu studii superioare juridice sau care a îndeplinit funcţii de specialitate juridică în Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române, Institutul Român pentru Drepturile Omului, în Parlament sau în aparatul acestuia ori în cadrul Administraţiei Prezidenţiale, Guvernului, Curţii Constituţionale, Avocatului Poporului, Curţii de Conturi, Consiliului Legislativ.	Textul nu este corelat cu cel propus la art. 82, mai sus. Rămâne valabil comentariul inițial, în sensul că nu ar trebui acceptată extinderea unor drepturi specifice magistraturii către profesii din afara autorității judecătorești, pentru a nu crea impresia instituirii unor privilegii. Singura extindere „acceptabilă” este cea privind CCR, conform Deciziei CCR 262/2016. Cele 2 texte propuse sunt (aproape) identice. [se precizează că magistrații-asistenți sunt de la ÎCCJ; se introduc în plus fostele arbitraje de stat, judecător financiar inspector și procuror financiar inspector, consilier la curtea de conturi, nu doar consilier de conturi, ministru al justiției, grefier, jurisconsult, ofițer de poliție judiciară, expert criminalist, personal de probațiune, ICJAR, IRDO] **Atenționăm că proiectul parlamentar omite să reglementeze situația locuințelor de serviciu, foarte bine reglementată în art. X din proiectul inițial al MJ.** Atragem atenția că fostele arbitraje de stat, foștii procurori financiari sau foștii jurisconsulți nu mai există de cel puțin 15 ani și că nici pe vremea când existau nu puteau fi asimilați magistraților.	Pare OK prima parte, în care sunt enumerate profesiile asimilate magistraturii, însă nu este justificată includerea unor profesii din afara autorității judecătorești. Trebuie făcut public numărul exact de persoane cărora le-ar fi aplicabilă această prevedere, cu efecte evidente asupra anvelopei salariale din sectorul public și asupra sistemului public de pensii; în mod evident, această măsură are impact bugetar pe care ar trebui indicat și discutat.
	Articolul 95 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 95 - (1) Judecătorii şi procurorii pot fi percheziţionaţi, reţinuţi, arestaţi la domiciliu sau arestaţi preventiv numai cu încuviinţarea Secţiei pentru judecători sau, după caz, a Secţiei pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.	art. 95 (1) Judecătorii, procurorii și magistrații-asistenți pot fi percheziționați, reținuți, arestați la domiciliu sau arestați preventiv numai cu încuviințarea secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii. (2) În caz de infracțiune flagrantă, judecătorii,	La fel ca la art. 52^1, segregarea CSM pe Secții contravine aici spiritului Constituției, în sensul că exclude definitiv reprezentanții societății civile din acest gen de decizie.	

	(2) în caz de infracţiune flagrantă, judecătorii şi procurorii pot fi reţinuţi şi supuşi percheziţiei potrivit legii, Secţia pentru judecători sau, după caz, Secţia pentru procurori fiind informată de îndată de organul care a dispus reţinerea sau percheziţia.”	procurorii și magistrații-asistenți pot fi reținuți și supuși percheziției potrivit legii, Consiliul Superior al Magistraturii fiind informat de îndată de organul care a dispus reținerea sau percheziția.		
96bis	Alineatul (3) al articolului 96 se abrogă.	art. 96, alin. 3 (3) Cazurile în care persoana vătămată are dreptul la repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare săvârșite în procese penale sunt stabilite de Codul de procedura penală.	Fără comentarii.	
art. I, pct. 97 Alineatele (4), (7) şi (8) ale articolului 96 se modifică şi va avea următorul cuprins: ”Art. 96 - (4) Dreptul persoanei vătămate la repararea prejudiciilor cauzate prin erorile judiciare săvârşite în alte procese decât cele penale se va exercita în condiţiile legii. (7) După ce prejudiciul a fost acoperit de stat în temeiul hotărârii definitive, statul se îndreaptă cu o acţiune în despăgubiri împotriva judecătorului sau procurorului care a săvârşit eroarea judiciară cauzatoare de prejudicii. (8) Termenul de prescripţie a dreptului la acţiune în toate cazurile prevăzute de prezentul articol este cel din dreptul comun.”	La articolul 96 alineatele (7) şi (8) se modifică şi se introduce un nou alineat, alineatul (7^1) cu următorul cuprins: „Art. 96 - (7) După ce prejudiciul a fost acoperit de stat în temeiul hotărârii irevocabile date cu respectarea prevederilor alin. (6), statul se îndreaptă cu o acţiune în despăgubiri împotriva judecătorului sau procurorului care, cu rea-credinţă sau gravă neglijenţă, a săvârşit eroarea judiciară cauzatoare de prejudicii. (7^1) Termenul de prescripţie a acţiunii în regres a statului împotriva judecătorului sau procurorului, este de 1 an de la data achitării integrale a prejudiciului. (8) Termenul de prescripţie a dreptului persoanei vătămate la repararea prejudiciilor cauzate prin erorile judiciare este cel din dreptul comun şi se calculează de la data la care s-a constatat reaua-credinţă sau grava neglijenţă.”	art. 96, alin. 7 și 8, plus 7^1 nou (7) După ce prejudiciul a fost acoperit de stat în temeiul hotărârii irevocabile date cu respectarea prevederilor alin. (6), statul se poate îndrepta cu o acțiune în despăgubiri împotriva judecătorului sau procurorului care, cu rea-credință sau gravă neglijență, a săvârșit eroarea judiciară cauzatoare de prejudicii. (8) Termenul de prescripție a dreptului la acțiune în toate cazurile prevăzute de prezentul articol este de un an.	OK, cu observația că termenul prevăzut în alin. 7^1 ar putea fi prelungit impredictibil de mult, dacă statul alege să achite despăgubirea stabilită în alin. 7 în rate; din acest motiv, în alin. 7^1 ar trebui prevăzut termenul de 1 an de la data stabilirii valorii prejudiciului (prin hotărârea invocată în alin. 7).	Modificarea de la alin. 4 este impredictibilă, pentru că face referire la un alt text, al unei alte legi (probabil cea privind răspunderea magistraților, despre care se tot vorbește), iar în acest fel nu respectă normele de tehnică legislativă. Textul actual al alin. 4 face lucrurile clare, predictibile, stabile și exigibile, vorbind despre prejudicii materiale, pe când cel propus extinde noțiunea de prejudiciu în abstract. Alin. 7 e OK, alin. 8 e OK.
art. I, pct. 98 La articolul 99, litera ş) se modifică şi va avea următorul cuprins: „ş) nerespectarea deciziilor Curţii Constituţionale, a deciziilor pronunţate de înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în soluţionarea recursurilor în interesul legii ori a hotărârilor prealabile pronunţate de înalta Curte de Casaţie şi Justiţie pentru dezlegarea unor chestiuni de drept;”	Litera ş) a articolului 99 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 99 - ş) nerespectarea deciziilor Curţii Constituţionale, a deciziilor pronunţate de înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în soluţionarea recursurilor în interesul legii ori a hotărârilor prealabile pronunţate de înalta Curte de Casaţie şi Justiţie pentru dezlegarea unor chestiuni de drept;”	art. 99, lit ș ș) nerespectarea deciziilor Curții Constituționale ori a deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea recursurilor în interesul legii	OK Rămâne valabil comentariul inițial --->, cu tot cu sugestia de „renumerotare.” Cele 2 texte propuse sunt identice.	OK, cu amendamentul că normele de tehnică legislativă nu încurajează utilizarea literelor cu diacritice în enumerări (pot apărea confuzii între litera s și litera ș--de altfel, vedem că în aceeași enumerare au fost evitate literele ă, â sau î). În plus, trebuie menționat că există cazuri în care magistratul aplică direct jurisprudența CJUE sau CEDO, indiferent de ce-a decis ÎCCJ, dacă dreptul european sau cel al drepturilor omului este direct aplicabil în cauză.
98bis	Articolul 99^1 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 99^1 (1) Există rea-credinţă atunci când judecătorul sau procurorul care, în exercitarea	art. 99^1 (1) Există rea-credință atunci când judecătorul sau procurorul încalcă cu știință normele de drept material ori procesual, urmărind sau acceptând	OK	

	activităţii, cu intenţie nu îndeplineşte un act prevăzut de dispoziţiile exprese dintr-o lege, sau îl îndeplineşte prin încălcarea unor dispoziţii exprese dintr-o lege şi prin aceasta cauzează o pagubă materială, ori o vătămare gravă, certă şi efectivă a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice. (2) Există gravă neglijenţă atunci când judecătorul sau procurorul nesocoteşte din culpă, în mod grav, neîndoielnic şi nescuzabil, dispoziţii exprese dintr-o lege, dacă prin aceasta se cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice.”	vătămarea unei persoane. (2) Există gravă neglijență atunci când judecătorul sau procurorul nesocotește din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual.		
art. I, pct. 99 După articolul 105 se introduce un nou articol, art. 105[1], cu următorul cuprins: „Art. 105[1] - în sensul prezentei legi, se consideră eliberaţi din funcţie din motive neimputabile judecătorii, procurorii, magistraţii-asistenţi şi personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor şi procurorilor, care au fost eliberaţi din funcţie pentru unul dintre motivele prevăzute la art. 65 alin. (1) lit. a) - c) şi cu privire la care nu s-a stabilit sancţiunea disciplinară a excluderii din magistratură în condiţiile art. 52[1] din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare.”		art. 105^1 nou NA		Pare OK

ANALIZĂ: LEGEA 304/2004

AUTORI:

Codru Vrabie × Ovidiu Vanghele × Alina Calistru

Proiect de lege pentru modificarea şi completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară (Pl-x nr. 417/2017)

Expunerea de motive este atât de lacunară, încât nu o putem comenta ori analiza la nivelul de detaliu din 6 septembrie 2017 (pag. 9-13).

Notă: Întrucât nici Ministerul Justiției (în 30 august), nici Parlamentul României/Comisia specială comună (în 31 octombrie), nu au pus la dispoziția publicului o variantă editabilă a proiectului de act normativ, textul din primele două coloane ale tabelului de mai jos a fost obținut prin OCR-izarea materialelor publicate pe site-urile celor două instituții. Drept consecință, atenționăm că pot exista mici erori în primele două coloane, mai ales în privința literelor„î", care sunt redate ca „î", dar și în privința indicilor ^{x} de la articolele nou introduse, pe care noi le-am redat în formula ^X; alte erori pot apărea în privința unor semne de punctuație, cel mai adesea cu privire la paranteze, ghilimele sau virgule. Textul din cea de-a treia treia coloană preia conținutul legii acum în vigoare direct din Portalul legislativ al MJ. Comentariile, observațiile sau sugestiile echipei Funky Citizens sunt cuprinse în coloanele 4 și 5, cu privire la textele propuse de parlamentari, respectiv de minister. Față de propunerile parlamentarilor, Consiliul Superior al Magistraturii a emis un aviz negativ la 9 noiembrie, iar Consiliul Legislativ a emis un aviz cu propuneri și observații la 8 noiembrie.

Legendă

- ➔ textele colorate cu portocaliu = propuneri inițiale ale MJ care nu mai sunt relevante față de propunerile Comisiei;
- ➔ textele colorate cu verde = propuneri inițiale ale MJ care au fost integral însușite în propunerile Comisiei;
- ➔ segmentele colorate cu gri închis = propuneri și comentarii care nu (mai) pot face obiectul procedurii legislative.

1	2	3	4	5
Textul propus de MJ 30 august	**Textul propus de parlamentari** 31 octombrie	**Textul actual al Legii 304/2004**	**Comentarii față de textul din Parlament** 15 noiembrie	**Comentarii față de textul MJ** 6 septembrie
http://www.just.ro/wp-content/uploads/2017/08/proiect-legile-justitiei.pdf	http://www.cdep.ro/proiecte/2017/400/10/7/pl525.pdf	http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/64951		
art. II, pct. 1 Alineatul (3) al articolului 1 se modifică şi va avea următorul cuprins: "(3) Ministerul Public îşi exercită atribuţiile sub autoritatea ministrului justiției, prin procurori constituiți în parchete, în condițiile legii".		art. 1, alin. 3 (3) Ministerul Public își exercita atribuțiile prin procurori constituiți în parchete, în condițiile legii.		Textul constituțional din art. 131 și 132 este răstălmăcit pentru a dispune subordonarea procurorilor față de ministrul Justiției. Având în vedere că textele constituționale sunt de strictă interpretare, este evident că doar procurorii (luați individual) își desfășoară activitatea sub autoritatea ministrului (fără a se aduce atingere legalității și imparțialității), nicidecum Ministerul Public ori parchetele integral. Astfel, propunerea de reformulare este, probabil, neconstituțională. #controlpolitic
art. II, pct. 2 Alineatul (1) al articolului 16 se modifică şi va avea următorul cuprins: "(1) Hotărârile judecătoreşti trebuie respectate şi duse la îndeplinire în condiţiile legii, într-un termen rezonabil".	Articolul 16 se modifică şi se completează cu un alineat nou şi va avea următorul cuprins: „Art. 16 - (1) Hotărârile judecătoreşti trebuie redactate în termen de cel mult 30 de zile de la data pronunţării urmând ca în cazuri temeinic motivate, acest termen să fie prelungit cu câte 30 de zile, de cel mult 2 ori. (2) Hotărârile judecătoreşti trebuie respectate şi duse la îndeplinire în condiţiile legii. (3) Hotărârile judecătoreşti pot fi desfiinţate sau modificate numai în căile de atac prevăzute de lege şi exercitate conform dispoziţiilor legale."	art. 16 (1) Hotărârile judecătorești trebuie respectate și duse la îndeplinire în condițiile legii. (2) Hotărârile judecătorești pot fi desființate sau modificate numai în căile de atac prevăzute de lege și exercitate conform dispozițiilor legale.	OK Introducerea unui termen imperativ de 30 de zile e de bun augur, însă un studiu de impact la nivelul instanțelor ar fi oportun pentru a realiza dacă măsura chiar poate fi aplicată în condițiile actuale de încărcare a instanțelor. Sugerăm totodată inversarea alin. 1 și 2, pentru că accentul ar trebui să cadă pe respectarea și ducerea la îndeplinire a hotărârilor. Discuțiile cu magistrații ar trebui să scoată la iveală și eventualul impact asupra termenelor de recomandare și asupra punctelor de complexitate.	Probabil că vor apărea critici cu privire la claritatea şi predictibilitatea sintagmei „într-un termen rezonabil," dar e OK, pentru că există jurisprudență CEDO în această materie.
art. II, pct. 3 Alineatul (2^1) al articolului 19 se modifică şi va avea următorul cuprins: "(2^1) În cadrul înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie funcţionează Completul pentru soluţionarea		art. 19, alin. 2^1 (2^1) În cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție funcționează Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și 4		Pare OK, pentru că permite posibilitatea creșterii numărului de complete de câte 5 judecători.

recursului în interesul legii, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum şi completele de 5 judecători”.		complete de 5 judecători.		
	Articolul 21 se completează cu un nou alineat, alineatul (2) cu următorul cuprins: „Art. 21 - (1) Secţia I civilă, Secţia a II-a civilă şi Secţia de contencios administrativ şi fiscal ale înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie judecă recursurile împotriva hotărârilor pronunţate de curţile de apel şi a altor hotărâri, în cazurile prevăzute de lege, precum şi recursurile declarate împotriva hotărârilor nedefinitive sau a actelor judecătoreşti, de orice natură, care nu pot fi atacate pe nicio altă cale, iar cursul judecăţii a fost întrerupt în faţa curţilor de apel. (2) Hotărârea de respingere a cererii de înaintare a excepţiei de neconstituţionalitate, pronunţată de ultima instanţă în ierarhia instanţelor judecătoreşti, este supusă căii de atac a recursului.”	art. 21 Secția I civilă, Secția a II-a civilă și Secția de contencios administrativ și fiscal ale Înaltei Curți de Casație și Justiție judecă recursurile împotriva hotărârilor pronunțate de curțile de apel și a altor hotărâri, în cazurile prevăzute de lege, precum și recursurile declarate împotriva hotărârilor nedefinitive sau a actelor judecătorești, de orice natură, care nu pot fi atacate pe nicio altă cale, iar cursul judecății a fost întrerupt în fața curților de apel.	OK	
	Articolul 24 se completează cu un nou alineat, alineatul (2) cu următorul cuprins: „Art. 24 - (1) Completele de 5 judecători judecă apelurile împotriva hotărârilor pronunţate în primă instanţă de Secţia penală a înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, judecă recursurile în casaţie împotriva hotărârilor pronunţate în apel de completele de 5 judecători după admiterea în principiu, soluţionează contestaţiile împotriva încheierilor pronunţate în cursul judecăţii în primă instanţă de Secţia penală a înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, soluţionează cauzele în materie disciplinară potrivit legii şi alte cauze date în competenţa lor prin lege. (2) Completele de 5 judecători soluţionează recursurile împotriva hotărârilor de respingere a cererii de înaintare a excepţiei de neconstituţionalitate, pronunţate de ultima instanţă în ierarhia instanţelor judecătoreşti.”	art. 24 Completele de 5 judecători judecă apelurile împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță de Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, judecă recursurile în casație împotriva hotărârilor pronunțate în apel de completele de 5 judecători după admiterea în principiu, soluționează contestațiile împotriva încheierilor pronunțate în cursul judecății în primă instanță de Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, soluționează cauzele în materie disciplinară potrivit legii și alte cauze date în competența lor prin lege.	OK Se corelează cu modificarea de mai sus.	
art. II, pct. 4 Alineatele (1) şi (3) ale articolului 28 se modifică şi vor avea următorul cuprins: ”(1) Conducerea înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie se exercită de preşedinte, doi vicepreşedinţi şi colegiul de conducere. (3) Preşedintele, cei doi vicepreşedinţi şi câte doi judecători de la fiecare secţie, aleşi pe o perioadă de 4 ani în adunarea generală a judecătorilor, constituie		art. 28, alin. 1 și 3 (1) Conducerea Înaltei Curți de Casație și Justiție se exercita de președinte, vicepreședinte și colegiul de conducere. (3) Președintele, vicepreședintele și 9 judecători, aleși pe o perioada de 3 ani în adunarea generală a judecătorilor, cu reprezentarea fiecărei secții, constituie Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție. Când se dezbat probleme		Pare OK, dar nu e clar de ce mai era nevoie de un vicepreședinte, adică măsura nu este argumentată; desigur, are și impact bugetar. Nu este argumentată nici măsura creșterii mandatelor de la 3 la 4 ani. Atenție la sintagma „vot consultativ,” pentru că e susceptibilă de-a fi atacată ca neclară și impredictibilă: ori e vot

Colegiul de conducere al înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie. Când se dezbat probleme economico-financiare şi administrative, la şedinţele colegiului de conducere participă managerul economic al înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, care are vot consultativ. La şedinţele colegiilor de conducere pot participa şi preşedinţii de secţii”.		economico-financiare și administrative, la ședințele colegiului de conducere participa managerul economic al Înaltei Curți de Casație și Justiție, care are vot consultativ. La ședințele colegiilor de conducere pot participa și președinții de secții.		(doar 1 din câți or fi ei acolo), ori e aviz (conform sau consultativ).
	Literele b) şi c) ale alineatului (1) al articolului 29 se modifică şi vor avea următorul curpins: „Art. 29 (1) - b) propune Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii judecătorii care vor face parte din comisiile de concurs pentru promovarea în funcţia de judecător la înalta Curte de Casaţie şi Justiţie; c) propune Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii numirea, promovarea, transferul, suspendarea şi încetarea din funcţie a magistraţilor-asistenţi;”	art. 29, alin. 1, lit. b și c (1) Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție are următoarele atribuții: a) aproba Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă, precum și statele de funcții și de personal ale Înaltei Curți de Casație și Justiție; b) propune Consiliului Superior al Magistraturii judecătorii care vor face parte din comisiile de concurs pentru promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție; c) propune Consiliului Superior al Magistraturii numirea, promovarea, transferul, suspendarea și încetarea din funcție a magistraților-asistenți; d) organizează și supraveghează rezolvarea petițiilor, în condițiile legii; e) propune proiectul de buget al Înaltei Curți de Casație și Justiție; f) exercita alte atribuții prevăzute în Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție.	Corelare cu segregarea CSM pe Secții, discutată la modificările privind legea 317.	
art. II, pct. 5 Alineatele (2) şi (3) ale articolului 29 se modifică şi vor avea următorul cuprins: ”(2) Colegiul de conducere al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie este prezidat de către preşedinte, iar în lipsa acestuia, de către un vicepreşedinte. (3) Colegiul de conducere al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie se întruneşte trimestrial sau ori de câte ori este necesar, la convocarea preşedintelui Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, a unuia dintre vicepreşedinţi sau la solicitarea a cel puţin 3 dintre membrii săi”.		art. 29, alin. 2 și 3 (2) Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție este prezidat de către președinte, iar în lipsa acestuia, de către vicepreședinte. (3) Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție se întrunește trimestrial sau ori de câte ori este necesar, la convocarea președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție sau la solicitarea a cel puțin 3 dintre membrii săi.		Pare OK
art. II, pct. 6 Alineatul (3) al articolului 31 se modifică şi va avea următorul cuprins: ”(3) Dacă numărul de judecători necesar formării completului de judecată nu se poate asigura, acesta se constituie cu judecători de la celelalte secţii,		art. 31, alin. 3 (3) Dacă numărul de judecători necesar formării completului de judecată nu se poate asigura, acesta se constituie cu judecători de la celelalte secții, desemnați de către președintele sau vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin tragere la sorți.		Pare OK, dar o soluție mai adecvată ar fi repartizarea cauzei către alt complet--unul care nu e incomplet.

desemnaţi de către preşedintele sau unul dintre cei doi vicepreşedinţi ai Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, prin tragere la sorţi".				
art. II, pct. 7 Articolul 32 se modifică şi va avea următorul cuprins: "Art. 32 - (1) La începutul fiecărui an, la propunerea preşedintelui sau a vicepreşedinţilor Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, Colegiul de conducere aprobă numărul şi compunerea completelor de 5 judecători. (2) În materie penală, completele de 5 judecători sunt formate din judecători din cadrul Secţiei penale a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie. (3) În alte materii decât cea penală, completele de 5 judecători sunt formate din judecători specializaţi, în funcţie de natura cauzelor. (4) Judecătorii care fac parte din aceste complete sunt desemnaţi, prin tragere la sorţi, în şedinţă publică, de preşedintele sau, în lipsa acestuia, de unul dintre cei doi vicepreşedinţi ai Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie. Schimbarea membrilor completelor se face în mod excepţional, pe baza criteriilor obiective stabilite de Regulamentul privind organizarea şi funcţionarea administrativă a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie. (5) Completul de 5 judecători este prezidat de preşedintele Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, de unul dintre cei doi vicepreşedinţi sau de unul dintre preşedinţii de secţie. (6) În caz de incompatibilitate a persoanelor prevăzute la alin. (5), completul de 5 judecători este prezidat de decanul de vârstă al completului. (7) Cauzele care intră în competenţa completelor de 5 judecători vor fi repartizate aleatoriu în sistem informatizat."		art. 32 (1) La începutul fiecărui an, în materie penală se stabilesc complete de 5 judecători formate numai din judecători din cadrul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție. (2) În alte materii decât cea penală se stabilesc la începutul fiecărui an două complete de 5 judecători. (3) În compunerea completelor prevăzute la alin. (2) intră, de regulă, judecători specializați, în funcție de natura cauzei. (4) Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție aprobă numărul și compunerea completelor de 5 judecători, la propunerea președintelui Secției penale. Judecătorii care fac parte din aceste complete sunt desemnați, prin tragere la sorți, în ședință publică, de președintele sau, în lipsa acestuia, de vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție. Schimbarea membrilor completelor se face în mod excepțional, pe baza criteriilor obiective stabilite de Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție. (5) Completul de 5 judecători este prezidat de președintele sau vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, atunci când acesta face parte din complet, potrivit alin. (4), de președintele Secției penale sau de decanul de vârstă, după caz. (6) Cauzele care intră în competența completelor prevăzute la alin. (1) și (2) vor fi repartizate aleatoriu în sistem informatizat.		Pare OK, mai puțin alin. 5, care poate ridica probleme la implementare, în sensul că limitează numărul de complete la suma funcțiilor de conducere, în timp ce modificarea de la art. 19, alin. 2^1//art. II, pct. 3 din proiect părea să aibă menirea de-a permite posibilitatea creșterii numărului de complete. Chestiunea se poate soluționa, dacă se reintroduce posibilitatea ca un complet de 5 să fie prezidat de decanul de vârstă.
	Alineatul (1) al articolului 41 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 41 - (1) Secţiile curţilor de apel şi ale instanţelor din circumscripţia acestora se înfiinţează, la propunerea colegiului de conducere al fiecărei instanţe, prin hotărâre a Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii. Completele specializate ale secţiilor curţilor de apel şi ale instanţelor din circumscripţia acestora se înfiinţează de preşedintele instanţei, la propunerea colegiului de conducere al fiecărei instanţe."	art. 41, alin. 1 (1) Secțiile curților de apel și ale instanțelor din circumscripția acestora se înființează, la propunerea colegiului de conducere al fiecărei instanțe, prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii. Completele specializate ale secțiilor curților de apel și ale instanțelor din circumscripția acestora se înființează de președintele instanței, la propunerea colegiului de conducere al fiecărei instanțe.	Corelare cu segregarea CSM pe Secții, discutată la modificările privind legea 317.	
art. II, pct. 8		art. 41, alin. 2		Nu avem suficiente argumente pentru a

Alineatul (2) al articolului 41 se modifică şi va avea următorul cuprins: "(2) Componenţa secţiilor specializate se stabileşte de preşedintele instanţei, cu avizul consultativ al colegiului de conducere, în raport cu volumul de activitate, ţinându-se seama, în principal, de specializarea judecătorului".		(2) Componenta secțiilor și completelor specializate se stabilește de colegiul de conducere al instanței, în raport cu volumul de activitate, ținându-se seama de specializarea judecătorului.		înțelege dacă, în privința secțiilor, e mai bună decizia personală din textul propus sau decizia colectivă din textul inițial; dar e de preferat ca soluția să nu conducă la concentrarea puterii discreționare în mâinile unui singur om.
art. II, pct. 9 La articolul 41, după alineatul (2), se introduce un alineat nou, alin. (2^1), cu următorul cuprins: (2^1) Componenţa completelor specializate se stabileşte prin tragere la sorţi".		art. 41, alin. 2^1 nou (2) Componenta secțiilor și completelor specializate se stabilește de colegiul de conducere al instanței, în raport cu volumul de activitate, ținându-se seama de specializarea judecătorului.		Textul propus nu răspunde la ipoteza în care o secție este în mod special creată pe baza alin. 2 modificat (deci prin decizie personală), iar în acea secție există doar 5 judecători (conform deciziei personale), deci un singur complet. Astfel, s-ar putea ca, printr-o succesiune de decizii de management (inclusiv pe baza propunerii de la pct. 7 și 8 de mai sus), un dosar să poată fi direcționat către un complet prezidat de un judecător agreat, adică tragerea la sorți să nu mai servească scopului de-a asigura un complet imparțial.
art. II, pct. 10 Alineatul (1) al articolului 45 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 45 - (1) În funcţie de volumul de activitate şi de complexitatea cauzelor, la curţile de apel, tribunale, tribunale specializate, judecătoriile care îşi au sediul în reşedinţele de judeţ, precum şi la judecătoriile din municipiul Bucureşti, preşedintele poate fi ajutat de 1 - 2 vicepreşedinţi, iar la celelalte judecătorii, preşedintele poate fi ajutat de un vicepreşedinte."		art. 45, alin. 1 (1) În funcție de volumul de activitate și de complexitatea cauzelor, la curțile de apel, tribunale și tribunale specializate, președintele poate fi ajutat de 1-2 vicepreședinți, iar la judecătorii, președintele poate fi ajutat de un vicepreședinte.		OK
art. II, pct. 11 Alineatul (2^1) al articolului 49 se modifică şi va avea următorul cuprins: "(2^1) În cazul în care la judecătorii şi tribunale specializate numărul judecătorilor este de 5 sau mai mic, atribuţiile colegiului de conducere se exercită de preşedinte."		art. 49, alin. 2^1 (2^1) În cazul în care la judecătorii și tribunale specializate numărul judecătorilor este mai mic de 3, atribuțiile colegiului de conducere se exercita de președinte.		OK, nu e o mare problemă în restrângerea de la 3 la 5, dar prevederea ar trebui corelată cu condiția de-a avea colegii formate dintr-un număr impar de persoane; de asemenea, măsura ar putea avea impact bugetar, prin eliminarea unor poziții de membri ai colegiilor de conducere. Nu există niciun document atașat proiectului, din care să rezulte care este numărul exact al instanțelor care ar fi afectate de această măsură. În plus, trebuie mare atenție la

				atribuțiile colegiului de conducere, să nu cumva să nimerim în situații de putere discreționară, ca cea descrisa la pct. 8 si 9, adica la art. 41 din lege.
	Litera e) a articolului 51 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 51 - e) formulează puncte de vedere la solicitarea Secţiei pentru judecători sau, după caz a Secţiei pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii;”	art. 51, lit. e e) formulează puncte de vedere la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii;	Corelare cu segregarea CSM pe Secții, discutată la modificările privind legea 317.	
art. II, pct. 12 Articolul 58 se modifică şi va avea următorul cuprins: ”Art. 58 - La şedinţele de judecată, judecătorii şi procurorii militari sunt obligaţi să poarte uniforma militară”.		art. 58 (1) La ședințele de judecată, judecătorii și procurorii militari sunt obligați să poarte uniforma militară.(2) Când inculpatul este militar activ, președintele completului de judecată, precum și procurorul care participa la judecarea cauzei trebuie să facă parte cel puțin din aceeași categorie de grade.(3) Când gradul procurorului nu face parte din aceeași categorie cu gradul inculpatului, acesta va fi asistat de un alt procuror cu grad din categoria corespunzătoare, numit de conducătorul parchetului la care este înregistrată cauza.		Pare OK
art. II, pct. 13 Alineatul (1) al articolului 62 se modifică şi va avea următorul cuprins: ”Art. 62 - (1) Ministerul Public îşi exercită atribuţiile în temeiul legii, sub autoritatea ministrului justiției şi este condus de procurorul general al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie”.		art. 62, alin. 1 (1) Ministerul Public își exercita atribuțiile în temeiul legii și este condus de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.		Similar comentariului de la art. II, pct. 1, și această propunere trebuie respinsă. Constituția spune, prin art. 132, alin. 1, că procurorii își desfășoară activitatea sub autoritatea ministrului, dar nu se poate trage concluzia că întreg Ministerul Public se află sub autoritatea ministrului justiției, pentru că s-ar încălca principiul separației puterilor în stat. Mai mult, conform art. 131, alin. 2, Ministerul Public (în sensul de totalitatea parchetelor) își exercită atribuțiile prin procurori, iar procurorii își desfășoară activitatea sub autoritatea ministrului, în condiții de legalitate și imparțialitate. Nici măcar controlul ierarhic din art. 132, alin. 1 nu poate fi invocat aici, pentru că ministrul nu este superiorul ierarhic al procurorului general. Dacă procurorii ar fi subordonați ierarhic unui ministru politic, abia atunci s-ar putea vorbi despre „dosare politice.”

				Așadar, este inacceptabilă și foarte probabil neconstituțională subordonarea întregului Minister Public față de ministrul justiției. În plus, există recomandări europene privind asigurarea independenței procurorilor față de orice factor politic. #controlpolitic
art. II, pct. 14 Alineatul (3) al articolului 64 se modifică şi va avea următorul cuprins: "(3) Soluţiile adoptate de procuror pot fi infirmate motivat de către procurorul ierarhic superior, când sunt apreciate ca fiind nelegale sau netemeinice".		art. 64, alin. 3 (3) Soluțiile adoptate de procuror pot fi infirmate motivat de către procurorul ierarhic superior, când sunt apreciate ca fiind nelegale.		Rămân în picioare comentariile de la slide-ul 32, însă trebuie remarcat faptul că această propunere intră peste tărâmul reglementat de Codul de procedură penală, cel puțin în art. 339. Acolo unde legiuitorul a dorit să permită un control pe temeinicie din partea unui procuror ierarhic superior, a reglementat expres acest lucru în Codul de procedură penală. În toate celelalte cazuri, controlul ierarhic trebuie să rămână exclusiv în sfera legalității, mai ales în condițiile în care actele procurorului de caz sunt susceptibile de-a fi controlate și de judecătorul de drepturi și libertăți, și de judecătorul de cameră preliminară. În plus, un control ierarhic pe temeinicie ar putea duce și la o formă de răspundere materială în solidar a procurorului ierarhic superior, dacă se intră în spirala asta--deci am putea avea, deodată, procese în care justițiabilul (sau statul) îl trage la răspundere pe procurorul de caz, iar acesta din urmă se apără chemându-l în solidar pe procurorul ierarhic superior care i-a verificat dosarul pe temeinicie. Nu în ultimul rând, trebuie clarificată și ipoteza în care procurorul de caz dorește clasarea din lipsă de probe, iar superiorul îi infirmă soluția ca netemeinică, forțând astfel fie tergiversarea dosarului, fie trimiterea în judecată a unui dosar prost făcut (abia aici ar putea apărea drept justificate acuzele de „dosar politic").

	Alineatul (5) al articolului 64 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 64 - (5) Procurorul poate contesta la Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul procedurii de verificare a conduitei judecătorilor şi procurorilor, măsura dispusă, potrivit alin. (4), de procurorul ierarhic superior.”	art. 64, alin. 5 (4) Lucrările repartizate unui procuror pot fi trecute altui procuror în următoarele situații: a) suspendarea sau încetarea calității de procuror, potrivit legii; b) în absenta sa, dacă exista cauze obiective care justifica urgența și care împiedica rechemarea sa; c) lăsarea cauzei în nelucrare în mod nejustificat mai mult de 30 de zile. (5) Procurorul poate contesta la Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul procedurii de verificare a conduitei judecătorilor și procurorilor, măsura dispusă, potrivit alin. (4), de procurorul ierarhic superior.	Corelare cu segregarea CSM pe Secții, discutată la modificările privind legea 317.	
	Alineatul (3) al articolului 65 se completează şi va avea următorul cuprins: „Art. 65 - (3) Controlul exercitat de procurorul general al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, de procurorul-şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, de procurorul-şef al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism, procurorul şef al Direcţiei pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori sau de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel asupra procurorilor din subordine se poate realiza direct sau prin procurori anume desemnaţi.”	art. 65, alin. 3 (3) Controlul exercitat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție, de procurorul-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sau de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel asupra procurorilor din subordine se poate realiza direct sau prin procurori anume desemnați.	Nu face decât să introducă DIISJP („parchetul special pentru magistrați”, n. noastră) în categoria entităților în care funcționează actuala formă de control managerial. Tratăm mai jos chestiunea înființării DIISJP.	
	Alineatele (1) şi (3) ale articolului 69 se completează şi vor avea următorul cuprins: „Art. 69 - (1) Ministrul justiţiei, când consideră necesar, din proprie iniţiativă sau la cererea Consiliului Superior al Magistraturii, exercită controlul asupra procurorilor, prin procurori anume desemnaţi de procurorul general al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie sau, după caz, de procurorul-şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, de procurorul-şef al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism, de procurorul şef al Direcţiei pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori, ori de ministrul justiţiei. (3) Ministrul justiţiei poate să ceară procurorului general al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie sau, după caz, procurorului şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, procurorului-şef al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de	art. 69, alin. 1 și 3 (1) Ministrul justiției, când consideră necesar, din proprie inițiativă sau la cererea Consiliului Superior al Magistraturii, exercită controlul asupra procurorilor, prin procurori anume desemnați de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau, după caz, de procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție, de procurorul- șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism ori de ministrul justiției. (2) Controlul consta în verificarea eficientei manageriale, a modului în care procurorii își îndeplinesc atribuțiile de serviciu și în care se desfășoară raporturile de serviciu cu justițiabilii și cu celelalte persoane implicate în lucrările de competenta parchetelor. Controlul nu poate viza măsurile dispuse de procuror în cursul urmăririi penale și soluțiile adoptate.	Corelare cu introducerea DIISJP, discutată mai jos. Într-o altă opinie, doar PÎCCJ ar trebui să fie supus obligației de raportare directă, în timp ce structurile de tip DNA, DIICOT și/sau DIISJP ar trebui să raporteze doar către PÎCCJ.	

	Criminalitate Organizată şi Terorism, procurorului şef al Direcţiei pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori informări asupra activităţii parchetelor şi să dea îndrumări scrise cu privire la măsurile ce trebuie luate pentru prevenirea şi combaterea eficientă a criminalităţii.”	(3) Ministrul justiției poate să ceara procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau, după caz, procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție informări asupra activității parchetelor și să dea îndrumări scrise cu privire la măsurile ce trebuie luate pentru prevenirea și combaterea eficienta a criminalității.		
art. II, pct. 15 Alineatul (3) al articolului 69 se modifică şi va avea următorul cuprins: Ministrul justiţiei poate să ceară procurorului general al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie sau, după caz, procurorului şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie sau procurorului şef al Direcţiei de investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism informări asupra activităţii parchetelor şi să dea îndrumări scrise cu privire la măsurile ce trebuie luate pentru prevenirea şi combaterea eficientă a criminalităţii.”	Alineatele (1) şi (3) ale articolului 69 se completează	art. 69, alin. 3 (3) Ministrul justiției poate să ceara procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau, după caz, procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție informări asupra activității parchetelor și să dea îndrumări scrise cu privire la măsurile ce trebuie luate pentru prevenirea și combaterea eficienta a criminalității.	Nu mai e relevant, vezi rândul de mai sus	OK, extinde sfera de aplicare și la DIICOT; se referă exact la rolul de ghidare ministerială în politica penală a statului (fix „autoritatea ministrului” din textul constituțional), dar nu e clar de ce n-ar fi suficiente în acest sens rapoartele anuale de activitate ori informările similare în fața CSM, unde ministrul este membru. Prevederea ar putea avea sens din perspectiva deciziilor CSAT privind politica penală a statului, ministrul justiției fiind membru CSAT.
	Articolul 79 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 79 - Parchetul de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie elaborează anual un raport privind activitatea desfăşurată, pe care îl prezintă Secţiei pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii şi ministrului justiţiei, nu mai târziu de luna februarie a anului următor. Ministrul justiţiei va prezenta Parlamentului concluziile asupra raportului de activitate a Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.”	art. 79 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție elaborează anual un raport privind activitatea desfășurată, pe care îl prezintă Consiliului Superior al Magistraturii și ministrului justiției, nu mai târziu de luna februarie a anului următor. Ministrul justiției va prezenta Parlamentului concluziile asupra raportului de activitate a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.	Corelare cu segregarea CSM pe Secții, discutată la modificările privind legea 317.	
	Alineatele (2) şi (9) ale articolului 79^1 se modifică şi vor avea următorul cuprins: „Art. 79^1 - (2) Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism se încadrează cu procurori numiţi prin ordin al procurorului-şef al acestei direcţii, cu avizul Secţiei pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în limita posturilor prevăzute în statul de funcţii, aprobat potrivit legii. (9) Procurorii numiţi în cadrul Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism pot fi revocaţi prin ordin al procurorului-şef al acestei direcţii, cu avizul Secţiei pentru procurori a Consiliului	art. 79^1, alin. 2 și 9 (2) Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism se încadrează cu procurori numiți prin ordin al procurorului-șef al acestei direcții, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, în limita posturilor prevăzute în statul de funcții, aprobat potrivit legii. (9) Procurorii numiți în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism pot fi revocați prin ordin al procurorului-șef al acestei direcții, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției sau în cazul aplicării unei sancțiuni	Corelare cu segregarea CSM pe Secții, discutată la modificările privind legea 317.	

	Superior al Magistraturii, în cazul exercitării necorespunzătoare a atribuţiilor specifice funcţiei sau în cazul aplicării unei sancţiuni disciplinare.”	disciplinare.		
art. II, pct. 16 Alineatul (3) al articolului 79[1] se modifică şi va avea următorul cuprins: ”(3) Pentru a fi numiţi în cadrul Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism, procurorii trebuie să nu fi fost sancţionaţi disciplinar, să aibă cel puţin gradul de parchet de pe lângă tribunal, o bună pregătire profesională, o conduită morală ireproşabilă, o vechime de cel puţin 8 ani în funcţia de procuror şi să fi fost declaraţi admişi în urma interviului organizat de comisia constituită în acest scop. Dispoziţiile art. 44 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 se aplică în mod corespunzător”.		art. 79^1, alin. 3 (3) Pentru a fi numiți în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism procurorii trebuie să aibă o bună pregătire profesională, o conduită morală ireproșabilă, o vechime de cel puțin 6 ani în funcția de procuror sau judecător și să fi fost declarați admiși în urma interviului organizat de comisia constituită în acest scop.		#controlpolitic Apare posibilitatea împiedicării accesului procurorilor în parchetele specializate în cazul în care au fost sancționați disciplinar, în condițiile în care mecanismul de cercetare disciplinară trece în coordonarea directă a ministrului Justiției, chiar la nivel de caz punctual. Pare o corelare cu textul propunerilor de la Legea 303--vezi art. I, pct. 31, dar nu există o justificare cu privire la gradul de tribunal ori la creșterea cerinței de vechime de la 6 la 8 ani.
art. II, pct. 17 După articolul 79[3] se introduce un articol nou, art. 79[4], cu următorul cuprins: ”Art. 79[4] - Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism elaborează anual un raport privind activitatea desfăşurată, pe care îl prezintă Consiliului Superior al Magistraturii şi Ministrului justiţiei, nu mai târziu de luna februarie a anului următor. Ministrul justiţiei va prezenta Parlamentului concluziile asupra raportului de activitate al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism”.	După articolul 79^3 se introduce un nou articol, articolul 79^4: „Art. 79^4 - Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism elaborează anual un raport privind activitatea desfăşurată, pe care îl prezintă Secţiei pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii şi ministrului justiţiei, nu mai târziu de luna februarie a anului următor. Ministrul justiţiei va prezenta Parlamentului concluziile asupra raportului de activitate al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism.”	art. 79^4 nou NA	Corelare cu segregarea CSM pe Secții, discutată la modificările privind legea 317. Într-o altă opinie, doar PÎCCJ ar trebui să fie supus obligației de raportare directă, în timp ce structurile de tip DNA, DIICOT și/sau DIISJP ar trebui să raporteze doar către PÎCCJ. Cele 2 texte propuse sunt (aproape) identice. [este introdusă Secția pentru procurori în locul plenului CSM]	OK, prevederea respectă separația puterilor și autoritatea ministrului, dar se poate comenta că un astfel de raport trebuie dat MJ doar de către procurorul general, în baza art. 79, astfel că nu are sens un alt raport separat de la șefii DNA și DIICOT. #controlpolitic
art. II, pct. 18 Alineatul (1) ai articolului 86 se modifică şi va avea următorul cuprins: ”(1) În cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie se pot înfiinţa servicii teritoriale, servicii, birouri şi alte compartimente de activitate, la propunerea procurorului şef al acestei direcţii, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii şi al ministrului justiţiei.”		art. 86, alin. 1 (1) În cadrul Direcției Naționale Anticorupție se pot înființa servicii teritoriale, servicii, birouri și alte compartimente de activitate, prin ordin al procurorului-șef al acestui parchet.		Nu este acceptabil ca o simplă decizie de management să fie supusă unui dublu aviz (CSM și MJ), mai ales în condițiile în care la ÎCCJ situația este exact invers (propunerea de la pct. 8 și 9 re art. 41). Se poate argumenta că propunerea de aici e coerentă cu cea de la pct. 13 re art. 62, dar aceea nu se susține și n-ar trebui să se susțină nici aceasta. #controlpolitic

	Alineatele (1) şi (2) ale articolului 87 se modifică şi vor avea următorul cuprins: „Art. 87 - (1) Direcţia Naţională Anticorupţie se încadrează cu procurori numiţi prin ordin al procurorului şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, cu avizul Secţiei pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în limita posturilor prevăzute în statul de funcţii, aprobat potrivit legii. (2) Pentru a fi numiţi în cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie, procurorii trebuie să nu fi fost sancţionaţi disciplinar, să aibă cel puţin gradul de parchet de pe lângă tribunal, o bună pregătire profesională, o conduită morală ireproşabilă, o vechime de cel puţin 8 ani în funcţia de procuror şi să fi fost declaraţi admişi în urma interviului organizat de comisia constituită în acest scop. Dispoziţiile art. 44 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 se aplică în mod corespunzător.”	art. 88, alin. 1 și 2 (1) Direcția Națională Anticorupție se încadrează cu procurori numiți prin ordin al procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, în limita posturilor prevăzute în statul de funcții, aprobat potrivit legii. (2) Pentru a fi numiți în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, procurorii trebuie să aibă o bună pregătire profesională, o conduita morala ireproșabilă, o vechime de cel puțin 6 ani în funcția de procuror sau judecător și să fi fost declarați admiși în urma unui interviu organizat de comisia constituită în acest scop.	Corelare cu segregarea CSM pe Secții, discutată la modificările privind legea 317, respectiv cu art. 44 din legea 303. Nu este explicată creșterea cerinței de vechime de la 6 la 8 ani ori cea privind gradul de tribunal, deși ambele pot fi rezonabile (e bine că sunt aceleași cerințe ca la DIICOT ori DIISJP).	
art. II, pct. 19 Alineatul (2) al articolului 87 se modifică şi va avea următorul cuprins: ”(2) Pentru a fi numiţi în cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie, procurorii trebuie să nu fi fost sancţionaţi disciplinar, sa aibă cel puţin gradul de parchet de pe lângă tribunal, o bună pregătire profesională, o conduită morală ireproşabilă, o vechime de cel puţin 8 ani în funcţia de procuror şi să fi fost declaraţi admişi în urma interviului organizat de comisia constituită în acest scop. Dispoziţiile art. 44 alin, (2) din Legea nr. 303/2004 se aplică în mod corespunzător”.	Alineatele (1) şi (2) ale articolului 87 se modifică	art. 87, alin. 2 (2) Pentru a fi numiți în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, procurorii trebuie să aibă o bună pregătire profesională, o conduita morala ireproșabilă, o vechime de cel puțin 6 ani în funcția de procuror sau judecător și să fi fost declarați admiși în urma unui interviu organizat de comisia constituită în acest scop.	Nu mai e relevant, vezi rândul de mai sus	#controlpolitic Apare posibilitatea împiedicării accesului procurorilor în parchetele specializate în cazul în care au fost sancționați disciplinar, în condițiile în care mecanismul de cercetare disciplinară trece în coordonarea directă a ministrului Justiției, chiar la nivel de caz punctual. Pe de altă parte, deși pare o corelare cu textul propunerilor de la Legea 303--vezi art. I, pct. 31, nu există o justificare cu privire la gradul de tribunal ori la creșterea cerinței de vechime de la 6 la 8 ani.
	Articolul 88 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 88 - Direcţia Naţională Anticorupţie elaborează anual un raport privind activitatea desfăşurată, pe care îl prezintă Secţiei pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii şi ministrului justiţiei, nu mai târziu de luna februarie a anului următor. Ministrul justiţiei va prezenta Parlamentului concluziile asupra raportului de activitate al Direcţiei Naţionale Anticorupţie.”	art. 88 Direcția Națională Anticorupție elaborează anual un raport privind activitatea desfășurată, pe care îl prezintă Consiliului Superior al Magistraturii și ministrului justiției, nu mai târziu de luna februarie a anului următor. Ministrul justiției va prezenta Parlamentului concluziile asupra raportului de activitate al Direcției Naționale Anticorupție.	Corelare cu segregarea CSM pe Secții, discutată la modificările privind legea 317. Într-o altă opinie, doar PÎCCJ ar trebui să fie supus obligației de raportare directă, în timp ce structurile de tip DNA, DIICOT și/sau DIISJP ar trebui să raporteze doar către PÎCCJ.	

	După articolul 88, se introduce o secţiune nouă, Secţiunea 2^1 - „Direcţia pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori”, cu următorul cuprins: „Art. 88^1 - (1) în cadrul Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie se înfiinţează şi funcţionează Direcţia pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori care are competenţa de a efectua urmărirea penală pentru infracţiunile săvârşite de judecători şi procurori, inclusiv cei care au calitatea de membri ai Consiliului Superior al Magistraturii şi judecătorii şi procurorii militari (2) Direcţia pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori îşi exercită atribuţiile pe întreg teritoriul României. (3) Procurorii din cadrul Direcţiei de efectuează în mod obligatoriu urmărirea penală în cauzele prevăzute la alin. (1). în cazul infracţiunilor săvârşite de judecătorii şi procurorii militari, dispoziţiile articolului 56 alin. (4) din Codul de procedură penală nu sunt aplicabile. (4) Procurorul general al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie conduce Direcţia pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori prin intermediul procurorului şef al acestei direcţii. Procurorul general al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie soluţionează conflictele de competenţă apărute între Direcţia pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori şi celelalte structuri sau unităţi din cadrul Ministerului Public. (5) Direcţia pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori are personalitate juridică şi sediul în municipiul Bucureşti.	Secțiunea 2^1 nouă art. 88^1 nou NA	Rămân valabile comentariile din slide-ul 33; nici nu e clar de ce s-ar dori așa ceva. Decizia CCR 104/2009 pare să nu permită instituirea unei secții (sau direcții) speciale (de parchet) care să se ocupe de o categorie socio-profesională. Înființarea DIISJP, alături de segregarea CSM pe Secții și scoaterea IJ de sub autoritatea CSM, pare să întărească percepția că se intenționează instituirea unui control al Executivului asupra magistraților. #controlpolitic	
	Art. 88^2 - (1) Direcţia pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori îşi desfăşoară activitatea potrivit principiului legalităţii, al imparţialităţii şi al controlului ierarhic. (2) Direcţia pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori este independentă în raport cu instanţele judecătoreşti şi cu parchetele de pe lângă acestea, precum şi în relaţiile cu celelalte autorităţi publice, exercitându-şi atribuţiile numai în temeiul legii şi pentru asigurarea respectării acesteia.	art. 88^2 nou NA	Vezi comentariul de mai sus..	

	Art. 88^3 - (1) Direcţia pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori este condusă de un procuror şef, asimilat prim-adjunctului procurorului general al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, ajutat de 2 adjuncţi, asimilaţi adjunctului procurorului general al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie. (2) Procurorul-şef al Direcţiei pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori şi adjuncţii acestuia sunt numiţi în funcţie şi revocaţi din funcţie în aceleaşi condiţii şi potrivit aceleaşi proceduri prevăzute pentru procurorul-şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie şi adjuncţii acestuia, dispoziţiile art. 54 - art. 54^4 din Legea nr. 303/2004 aplicându-se în mod corespunzător. (3) Procurorul şef al Direcţiei pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori este ordonator terţiar de credite. (4) Direcţia pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori funcţionează cu un număr maxim de 50 de posturi, din care 20 de posturi de procuror şi 30 de posturi de personal auxiliar de specialitate şi personal economic şi administrativ. Numărul maxim de posturi poate fi modificat prin hotărâre a Guvernului. (5) în scopul efectuării în mod temeinic a activităţilor de descoperire şi de urmărire a infracţiunilor săvârşite de magistraţi, Direcţia pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori poate folosi specialiştii din cadrul Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie. Procurorul general al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie stabileşte specialiştii care sprijină activitatea Direcţiei pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori. (6) Finanţarea cheltuielilor curente şi de capital ale Direcţiei pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori se asigură de la bugetul de stat.	art. 88^3 nou NA	La alin. 3, nu e clar de ce ar fi ordonator terțiar de credite, câtă vreme DNA și DIICOT sunt ordonatori principali (art. 82).	
	Art. 88^4 - (1) Direcţia pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori se poate organiza în secţii conduse de procurori şefi secţie, ajutaţi de procurori şefi adjuncţi secţie. Secţiile se pot înfiinţa şi se pot desfiinţa prin ordin al procurorului şef al Direcţiei, cu avizul secţiei pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.	art. 88^4 nou NA	La DNA și DIICOT, colegiul de conducere este format din procurorul șef, un adjunct și 5 procurori aleși; probabil că ar trebui la fel și la DIISJP (art. 79^2 și art. 83).	

	(2) în cadrul Direcţiei pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori funcţionează colegiul de conducere, care hotărăşte asupra problemelor generale de conducere ale acestei direcţii. (3) Colegiul de conducere al Direcţiei pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori este constituit din procurorul şef, adjuncţii acestuia şi 4 procurori aleşi în adunarea generală a procurorilor. (4) Dispoziţiile art. 49 alin. (3) - (7) se aplică în mod corespunzător.			
	Art. 88^5 - (1) Adunarea generală a procurorilor Direcţiei pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori se convoacă de către procurorul şef al acestei direcţii, anual sau ori de câte ori este necesar. (2) Dispoziţiile art. 51 se aplică în mod corespunzător.	art. 88^5 nou NA	Fără comentarii.	
	Art. 88^6 - în exercitarea atribuţiilor ce-i revin, procurorul şef al Direcţiei pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori emite ordine cu caracter intern.	art. 88^6 nou NA	Fără comentarii.	
	Art. 88^7 - (1) Direcţia pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori se încadrează cu procurori numiţi prin ordin al procurorului şef cu avizul Secţiei pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în limita posturilor prevăzute în statul de funcţii, aprobat potrivit legii. (2) Pentru a fi numiţi în cadrul Direcţiei pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori, procurorii trebuie să nu fi fost sancţionaţi disciplinar, să aibă cel puţin gradul de parchet de pe lângă tribunal, o bună pregătire profesională, o conduită morală ireproşabilă, o vechime de cel puţin 8 ani în funcţia de procuror şi să fi fost declaraţi admişi în urma interviului organizat de comisia constituită în acest scop. Dispoziţiile art. 44 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 se aplică în mod corespunzător. (3) La interviu poate participa orice procuror care îndeplineşte condiţiile prevăzute la alin. (2). (4) Interviul constă în verificarea pregătirii profesionale, a capacităţii de a lua decizii şi de a-şi asuma răspunderea, a rezistenţei la stres, precum şi altor calităţi specifice.	art. 88^7 nou NA	Corelare cu prevederile similare de la DNA și DIICOT.	

	(5) La evaluarea candidaţilor vor fi avute în vedere şi activitatea desfăşurată de procurori, cunoaşterea unei limbi străine şi cunoştinţele de operare pe calculator. (6) Comisia prevăzută la alin. (2) este numită prin ordin al procurorului şef al Direcţiei pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori şi este formată din procurorul-şef şi cei doi adjuncţi ai acestuia de la Direcţia pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori. Din comisie pot face parte şi specialişti în psihologie, resurse umane şi alte domenii. (7) Procurorul şef al Direcţiei pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori evaluează, anual, rezultatele obţinute de procurorii din cadrul direcţiei. (8) Procurorii numiţi în cadrul Direcţiei pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori pot fi revocaţi prin ordin al procurorului şef al Direcţiei pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori, cu avizul Secţiei pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul exercitării necorespunzătoare a atribuţiilor specifice funcţiei sau în cazul aplicării unei sancţiuni disciplinare. (9) La data încetării activităţii în cadrul Direcţiei pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori, procurorul revine la parchetul de unde provine sau la alt parchet unde are dreptul să funcţioneze potrivit legii. (10) De la data revenirii la parchetul de unde provin sau la alt parchet unde au dreptul să funcţioneze, potrivit legii, procurorii care au activat în cadrul Direcţiei pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori îşi redobândesc gradul profesional de execuţie şi salarizarea corespunzătoare acestuia avute anterior sau pe cele dobândite ca urmare a promovării, în condiţiile legii, în timpul desfăşurării activităţii în cadrul direcţiei. (11) Dispoziţiile art. 48 alin. (10) şi (11) din Legea nr. 303/2004, republicată, se aplică în mod corespunzător.			
	Art. 88^3 - (1) Atribuţiile Direcţiei pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori sunt următoarele: a) efectuarea urmăririi penale, în condiţiile prevăzute în Codul de procedură penală, pentru infracţiunile săvârşite de judecători şi procurori,	art. 88^8 nou NA	La alin. 1, lit. g, e foarte improbabil să existe un specific infracțional care să permită categorizarea după ***obiectul*** infracțiunilor, din moment ce DIISJP este creată în funcție de ***subiectul*** infracțiunilor. Și din acest motiv e	

	inclusiv cei care au calitatea de membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, precum şi de judecătorii şi procurorii militari; b) conducerea, supravegherea şi controlul actelor de cercetare penală, efectuate din dispoziţiile procurorului de către ofiţerii de poliţie judiciară, în cauzele privind infracţiunile prevăzute la lit. a); c) sesizarea instanţelor judecătoreşti pentru luarea măsurilor prevăzute de lege şi pentru judecarea cauzelor privind infracţiunile prevăzute la lit. a); d) participarea, în condiţiile legii, la şedinţele de judecată; e) exercitarea căilor de atac împotriva hotărârilor judecătoreşti, în condiţiile prevăzute de lege; f) elaborarea raportului anual privind activitatea Direcţiei pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori şi prezentarea acestuia Secţiei pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii şi ministrului justiţiei, nu mai târziu de luna februarie a anului următor. Ministrul justiţiei va prezenta Parlamentului concluziile asupra raportului de activitate al Direcţiei; g) constituirea şi actualizarea bazei de date în domeniul infracţiunilor aflate în domeniul de competenţă; h) exercitarea altor atribuţii prevăzute de lege. (2) Direcţia pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori exercită drepturile şi îndeplineşte obligaţiile procedurale prevăzute de lege, în cauzele privind infracţiunile atribuite prin prezenta lege în competenţa sa.”		posibil să fie incidente raționamentele din Decizia CCR 104/2009, iar propunerile din art. 88^1 până la 88^8 să fie neconstituționale. Din nou, simțim nevoia, ca de fiecare dată când tratăm pe fond oportunitatea înființării acestui DIISJP, să folosim #controlpolitic.	
art. II, pct. 20 Alineatul (2) al articolului 90 se modifică şi va avea următorul cuprins: ”(2) În raport cu natura şi numărul cauzelor, în cadrul parchetelor de pe lângă judecătorii pot funcţiona secţii specializate”.		art. 90, alin. 2 Fusese deja abrogat		După ce am verificat vechea formă a alin. 2, din 2012 (adică dinainte de-a fi fost abrogat), apreciem că e o prevedere superfluă, pentru că alin. 1 zice deja că pot avea secții, iar acele secții pot fi inclusiv specializate. Corelarea prevederii de-aici cu cea din art. III. pct. 20 contribuie la întărirea rolului ministrului în organizarea și funcționarea parchetelor. #controlpolitic
art. II, pct. 21 Alineatul (1) al articolului 94 se modifică şi va avea		art. 94, alin. 1 (1) În funcție de volumul de activitate, la parchetele		OK, prevederea e similară celei de la pct. 9 re art. 41.

următorul cuprins: „Art. 94 - (1) În funcţie de volumul de activitate, la parchetele de pe lângă curţile de apel, tribunale, judecătoriile care îşi au sediul în reşedinţele de judeţ, precum şi parchetele de pe lângă judecătoriile din municipiul Bucureşti, procurorul general sau, după caz, prim-procurorul poate fi ajutat de 1 - 2 adjuncţi, iar la parchetele de pe lângă tribunalele pentru minori şi familie şi celelalte judecătorii, prim-procurorul poate fi ajutat de un adjunct.”		de pe lângă curțile de apel și tribunale, procurorul general sau, după caz, prim-procurorul poate fi ajutat de 1-2 adjuncți, iar la parchetele de pe lângă tribunalele pentru minori și familie și judecătorii, prim-procurorul poate fi ajutat de un adjunct.		
art. II, pct. 22 Articolul 101 se modifică şi va avea următorul cuprins: ”Art. 101 - Când persoana cercetată este militar activ, urmărirea penală se efectuează de procurorul militar, indiferent de gradul militar al persoanei cercetate”.		art. 101 (1) Când inculpatul este militar activ, procurorul militar care efectuează urmărirea penală trebuie să facă parte cel puțin din aceeași categorie de grade.(2) Când gradul procurorului nu face parte din aceeași categorie cu gradul inculpatului, acesta va fi asistat de un alt procuror cu grad din categoria corespunzătoare, numit de conducătorul parchetului la care este înregistrată cauza.		OK, se corelează cu pct. 12 re art. 58.
art. II, pct. 23 La articolul 103, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1^1), cu următorul cuprins: „(1^1) Institutul Naţional al Magistraturii poate desfăşura acţiuni de cooperare cu instituţii de formare profesională a judecătorilor şi procurorilor din alte state, cu aprobarea prealabilă a Consiliului Superior al Magistraturii. în condiţiile stabilite prin hotărâre a Guvernului, Institutul Naţional al Magistraturii poate suporta din bugetul propriu sau, după caz, din fonduri externe cheltuielile efectuate pentru participarea reprezentanţilor instituţiilor din alte state la acţiunile de cooperare desfăşurate în România.”		art. 103, alin. 1^1 nou (1) Institutul Național al Magistraturii este instituția publică cu personalitate juridică, aflată în coordonarea Consiliului Superior al Magistraturii, care realizează formarea inițială a judecătorilor și procurorilor, formarea profesională continua a judecătorilor și procurorilor în funcție, precum și formarea formatorilor, în condițiile legii.		Nu există nicio justificare privind aprobarea prealabilă a CSM, nici aprobarea prin HG, din moment ce INM are buget propriu (probabil că textul e corelat cu transformarea INM din ordonator secundar de credite în ordonator terțiar de credite).
art. II, pct. 24 Alineatele (2) şi (3) ale articolului 104 se modifică şi va avea următorul cuprins: ”(2) Directorul Institutului Naţional al Magistraturii şi cei doi adjuncţi ai acestuia sunt numiţi şi revocaţi de Consiliul Superior al Magistraturii, cu avizul consultativ al Consiliului ştiinţific al Institutului. Numirea directorului Institutului Naţional al Magistraturii şi a celor doi adjuncţi ai acestuia se face din rândul personalului de instruire de specialitate juridică al Institutului, al judecătorilor şi procurorilor sau al cadrelor didactice din învăţământul superior juridic acreditat potrivit legii.		art. 104, alin. 2 și 3 (2) Directorul Institutului Național al Magistraturii și cei doi adjuncți ai acestuia sunt numiți și revocați de Consiliul Superior al Magistraturii. Numirea directorului Institutului Național al Magistraturii și a celor doi adjuncți ai acestuia se face din rândul personalului de instruire de specialitate juridică al Institutului, al judecătorilor și procurorilor sau al cadrelor didactice din învățământul superior juridic acreditat potrivit legii. (3) Durata mandatului membrilor consiliului științific este de 3 ani și poate fi reînnoit, cu excepția mandatului reprezentantului auditorilor de justiție,		Pare OK, dar nici aici nu e clar din ce motiv se dorește lungirea mandatului de la 3 la 4 ani.

(3) Durata mandatului directorului şi al directorilor adjuncţi ai Institutului este de 4 ani şi poate fi reînnoit o singură dată.”		care este ales pe un an.		
art. II, pct. 25 La articolul 104, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (3[1]), cu următorul cuprins: ”(3[1]) Durata mandatului membrilor consiliului ştiinţific este de 4 ani şi poate fi reînnoit, cu excepţia mandatului reprezentantului auditorilor de justiţie, care este ales pe un an.”		art. 104, alin. 3^1 nou NA		OK
art. II, pct. 26 Alineatul (2) al articolului 106 se modifică şi va avea următorul cuprins: ”(2) Directorul Institutului Naţional al Magistraturii este ordonator terţiar de credite”.		art. 106, alin. 2 (2) Directorul Institutului Național al Magistraturii este ordonator secundar de credite.		Pare OK, probabil din rațiuni de costuri operaționale.
art. II, pct. 27 Alineatul (3) al articolului 108 se modifică şi va avea următorul cuprins: ”(3) Salarizarea personalului de instruire al Institutului Naţional al Magistraturii, la plata cu ora, se face în funcţie de activităţile desfăşurate şi de indemnizaţia brută lunară maximă a unui judecător cu funcţie de execuţie la înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, cu vechimea cea mai mare în muncă şi în funcţie, astfel: a) în cazul activităţilor de predare de tip curs sau conferinţă, orele efectuate se înmulţesc cu un coeficient de 2,5; b) în cazul activităţilor de seminar, precum şi a altor activităţi didactice şi/sau conexe procesului de formare iniţială şi continuă, orele efectuate se înmulţesc cu un coeficient de 1,5; c) celelalte activităţi specifice formării iniţiale şi continue vor fi cuantificate pe baza unei metodologii aprobate prin hotărâre a Consiliului ştiinţific al Institutului”.		art. 108, alin. 3 (3) Salarizarea personalului de instruire al Institutului Național al Magistraturii la plata cu ora se face în funcție de numărul de ore de seminar sau curs susținute, de indemnizația bruta lunară a funcției de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție și de norma didactica stabilită conform art. 80 alin. (2) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare.		
art. II, pct. 28 După Titlul IV, se introduce un nou titlu, Titlul IV[1], respectiv articolele 109[1]- 109[14], cu următorul cuprins: "Titlul IV[1] - Inspecţia Judiciară	[pentru că textul de la Parlament nu mai face deloc referire la IJ, am eliminat toate rândurile care se refereau la art. 109^1-109^14]	Preia aprope integral Capitolul VII din Legea 317/2004, mai putin art. 76	Nu mai e relevant, având în vedere propunerea parlamentară de modificare a Capitolului VII din legea 317.	Probabil că nu va fi nevoie de abrogarea Cap. VII din Legea 317, dacă IJ nu trece la MJ (vezi art. III, pct. 44). Conținea 5 măsuri marcate cu #controlpolitic
art. II, pct. 29 Articolul 113 se modifică şi va avea următorul cuprins:		art. 113 (1) Asistenților judiciari li se aplica dispozițiile legale		Considerăm că ar fi mai bine ca asistenții judiciari să fie eliminați

"Art. 113 - (1) Asistenţilor judiciari li se aplică dispoziţiile legale privind abaterile şi sancţiunile disciplinare, precum şi motivele de eliberare din funcţie prevăzute de lege pentru judecători şi procurori. (2) Sancţiunile disciplinare se aplică de către ministrul justiţiei, după cercetarea disciplinară a faptei. Cercetarea disciplinară se efectuează, la solicitarea ministrului justiţiei, de către preşedintele tribunalului în cadrul căruia îşi desfăşoară activitatea asistentul judiciar sau de către un judecător desemnat de acesta. (3) În cadrul cercetării disciplinare se stabilesc faptele şi urmările acestora, împrejurările în care au fost săvârşite, precum şi orice alte date concludente din care să se poată aprecia asupra existenţei sau inexistenţei vinovăţiei. Ascultarea celui în cauză şi verificarea apărărilor acestuia cercetat sunt obligatorii. Refuzul asistentului judiciar de a face declaraţii ori de a se prezenta la cercetări se constată prin proces-verbal şi nu împiedică încheierea cercetării. (4) Cercetarea disciplinară se efectuează în termen de 60 de zile de la data dispunerii acesteia de către ministrul justiţiei. Cercetarea disciplinară se poate prelungi cu cel mult 30 de zile, dacă există motive întemeiate care justifică această măsură. (5) La finalizarea procedurii de cercetare a faptei, persoana care a efectuat cercetarea disciplinară va întocmi un referat în care se consemnează rezultatele activităţii desfăşurate. Referatul se înaintează ministrului justiţiei în termen de cel mult 30 de zile de la data finalizării cercetării. (6) Pe baza referatului prevăzut la alin. (5), ministrul justiţiei poate dispune aplicarea uneia din sancţiunile disciplinare prevăzute de lege ori clasarea cauzei. Sancţiunea disciplinară se aplică în termen de 30 de zile calendaristice de la data primirii referatului, dar nu mai târziu de 2 ani de la data săvârşirii faptei. (7) Împotriva sancţiunilor aplicate potrivit alin. (6) se poate face contestaţie, în termen de 30 de zile de la comunicarea sancţiunii, la secţia de contencios administrativ şi fiscal a curţii de apel în circumscripţia căreia funcţionează cel sancţionat.		privind abaterile și sancțiunile disciplinare, precum și motivele de eliberare din funcție prevăzute de lege pentru judecători și procurori. (2) Sancțiunile disciplinare se aplica de către ministrul justiției. (3) Împotriva sancțiunilor aplicate potrivit alin. (2) se poate face contestație, în termen de 30 de zile de la comunicarea sancțiunii, la secția de contencios administrativ și fiscal a curții de apel în circumscripția căreia funcționează cel sancționat. (4) Asistenții judiciari pot fi eliberați din funcție și ca urmare a reducerii numărului de posturi, în raport cu volumul de activitate al instanței. (5) Sancțiunile aplicate asistenților judiciari și eliberarea din funcție a acestora se comunica Consiliului Economic și Social de ministrul justiției.		complet din sistemul de justiție.
art. II, pct. 30 După articolul 113 se introduc două noi articole, art. 113^1 şi art. 113^2, cu următorul cuprins: "Art. 113^1 - (1) Asistenţii judiciari sunt supuşi unor		art. 113^1 și 113^2 noi NA		Considerăm că ar fi mai bine ca asistenții judiciari să fie eliminați complet din sistemul de justiție.

evaluări privind calitatea activităţii din 2 în 2 ani. Prima evaluare a asistenţilor judiciari se face la 1 an de la numirea în funcţie. (2) Evaluarea prevăzută la alin. (1) se face de preşedintele tribunalului în cadrul căruia îşi desfăşoară activitatea asistentul judiciar. Criteriile de evaluare a activităţii profesionale a judecătorilor şi procurorilor prevăzute de lege se aplică în mod corespunzător şi asistenţilor judiciari, raportat la atribuţiile exercitate de aceştia potrivit legii. (3) Asistenţii judiciari nemulţumiţi de calificativul acordat pot face contestaţie la ministrul justiţiei, în termen de 30 de zile de la comunicare. în soluţionarea contestaţiei, ministrul justiţiei poate poate solicita conducătorului tribunalului orice informaţii pe care le consideră necesare şi va proceda la audierea asistentului judiciar. (4) Asistentul judiciar care primeşte în urma evaluării calificativul "nesatisfăcător" este eliberat din funcţie pentru incapacitate profesională de către ministrul justiţiei. (5) Asistenţii judiciari pot fi eliberaţi din funcţie şi ca urmare a reducerii numărului de posturi, în raport cu volumul de activitate al instanţei. Art. 113[2] - Sancţiunile aplicate asistenţilor judiciari şi eliberarea din funcţie a acestora se comunică Consiliului Economic şi Social de ministrul justiţiei”.				
	Alineatul (3) al articolului 116 se completează şi va avea următorul cuprins: „Art. 116 - (3) Curţile de apel şi parchetele de pe lângă aceste curţi, înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Parchetul de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Direcţia Naţională Anticorupţie, Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism şi Direcția pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori au, de asemenea, în structură un compartiment de documentare şi un compartiment de informatică juridică. Compartimentele de informatică juridică se pot organiza şi în structura tribunalelor, a tribunalelor specializate, a judecătoriilor şi a parchetelor de pe lângă aceste instanţe.”	art. 116, alin. 3 (3) Curțile de apel și parchetele de pe lângă aceste curți, Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism au, de asemenea, în structură un compartiment de documentare și un compartiment de informatică juridică. Compartimentele de informatică juridică se pot organiza și în structura tribunalelor, a tribunalelor specializate, a judecătoriilor și a parchetelor de pe lângă aceste instanțe.	Corelare cu introducerea DIISJP, discutată mai sus.	
	Alineatele (1) şi (3) ale articolului 120 se modifică şi vor avea următorul cuprins: „Art. - (1) în vederea informatizării activităţii	art. 120, alin. 1 și 3 (1) În vederea informatizării activității instanțelor și parchetelor, președintele Înaltei Curți de Casație și	Corelare cu introducerea DIISJP, discutată mai sus.	

	instanţelor şi parchetelor, preşedintele înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, ministrul justiţiei, procurorul general al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie sau, după caz, procurorul-şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, procurorul- şef al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism şi procurorul şef al Direcţiei pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori iau măsuri pentru dotarea tehnică corespunzătoare a acestora. (3) în cazul înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism şi al Direcţiei pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori, avizul prevăzut la alin. (2) nu este necesar.”	Justiție, ministrul justiției, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau, după caz, procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție și procurorul-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism iau măsuri pentru dotarea tehnică corespunzătoare a acestora. (2) Numărul informaticienilor se stabilește de către președintele instanței sau, după caz, de către conducătorul parchetului, cu avizul conform al direcției de specialitate din cadrul Ministerului Justiției, respectiv al compartimentului informatic din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. (3) În cazul Înaltei Curți de Casație și Justiție, al Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, avizul prevăzut la alin. (2) nu este necesar.		
art. II, pct. 31 Alineatul (3) al articolului 120 se abrogă.	Alineatele (1) şi (3) ale articolului 120 se modifică	art. 120, alin. 3 (3) În cazul Înaltei Curți de Casație și Justiție, al Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, avizul prevăzut la alin. (2) nu este necesar.	Nu mai e relevant, vezi rândul de mai sus	OK ca se abrogă, dar ar trebui abrogat și alin. 2, pentru că nu se mai justifică un aviz privind managementul IT--suntem în 2017, nu 2004.
art. II, pct. 32 La articolul 120, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alin. (6), cu următorul cuprins: „(6) Specialiştii IT din cadrul instanţelor şi parchetelor, din cadrul aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii şi al instituţiilor aflate în coordonarea acestuia, al Ministerului Justiţiei şi al Inspecţiei Judiciare^beneficiază de aceleaşi drepturi salariale ca şi specialiştii din cadrul Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.”		art. 120, alin. 6 nou (5) Dotarea tehnica necesară informatizării instanțelor militare, a secției sau serviciului din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori, după caz, din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, precum și a parchetelor militare se asigură de Ministerul Apărării Naționale.		OK, dar pare fără sens un text special de lege despre IT în Legea 304, în condițiile în care el nici măcar nu face măcar referire la ECRIS ori la alte obiective de informatizare din SDSJ și planul de acțiune aferent.
art. II, pct. 33 Alineatul (2) al articolului 121 se modifică şi va avea următorul cuprins: ”(2) Numărul personalului Jandarmeriei Române necesar pentru aplicarea prevederilor alin. (1) se stabileşte prin hotărâre a Guvernului, la propunerea ministrului justiţiei şi ministrului afacerilor interne, precum şi a preşedintelui Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie”.		art. 121, alin. 2 (2) Numărul personalului Jandarmeriei Române necesar pentru aplicarea prevederilor alin. (1) se stabilește prin hotărâre a Guvernului, la propunerea ministrului justiției și ministrului afacerilor interne, precum și a președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție.		Nu e clar ce se modifică aici.
	Articolul 124 se completează şi va avea următorul	art. 124	Corelare cu introducerea DIISJP,	

	cuprins: „Art. 124 - Modul de utilizare a personalului de poliţie pentru asigurarea protecţiei judecătorilor şi procurorilor, precum şi modul de utilizare a personalului Jandarmeriei Române pentru asigurarea pazei sediilor instanţelor judecătoreşti şi parchetelor, a bunurilor şi valorilor aparţinând acestora, supravegherea accesului şi menţinerea ordinii interioare se stabilesc prin protocol încheiat între înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Parchetul de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Direcţia Naţională Anticorupţie, Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism, Direcţia pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori sau, după caz, Ministerul Justiţiei şi Ministerul Afacerilor Interne.”	Modul de utilizare a personalului de poliție pentru asigurarea protecției judecătorilor și procurorilor, precum și modul de utilizare a personalului Jandarmeriei Române pentru asigurarea pazei sediilor instanțelor judecătorești și parchetelor, a bunurilor și valorilor aparținând acestora, supravegherea accesului și menținerea ordinii interioare se stabilesc prin protocol încheiat între Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sau, după caz, Ministerul Justiției și Ministerul Afacerilor Interne.	discutată mai sus.	
	Alineatele (4) şi (5) al articolului 126 se completează şi vor avea următorul cuprins: „Art. 126 - (4) Personalul din cadrul departamentului economico-financiar şi administrativ este încadrat de către preşedintele înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, procurorul general al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, procurorul-şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, procurorul-şef al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism, procurorul şef al Direcţiei pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori, preşedintele curţii de apel sau, după caz, procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel. (5) Concursul prevăzut la alin. (1) şi (4) se organizează potrivit unui regulament aprobat de preşedintele înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, de ministrul justiţiei, de procurorul general al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie sau, după caz, de procurorul-şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism ori al Direcţiei pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori.”	art. 126, alin. 4 și 5 (4) Personalul din cadrul departamentului economico-financiar și administrativ este încadrat de către președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție, procurorul-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, președintele curții de apel sau, după caz, procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel. (5) Concursul prevăzut la alin. (1) și (4) se organizează potrivit unui regulament aprobat de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, de ministrul justiției, de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau, după caz, de procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție ori al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.	Corelare cu introducerea DIISJP, discutată mai sus.	
art. II, pct. 34 Litera e) a articolului 127 se abrogă.		art. 127, lit. e e) coordonează activitatea de administrare a sediilor instanțelor și parchetelor și ia măsuri pentru asigurarea condițiilor materiale în vederea desfășurării corespunzătoare a activității instanțelor și		Nu e clar din ce motiv se abrogă.

		parchetelor;		
art. II, pct. 35 Articolul 129 se modifică şi va avea următorul cuprins: "Art. 129 - Prin derogare de la prevederile legislaţiei în domeniul finanţelor publice, preşedinţii instanţei şi conducătorii parchetelor pot delega calitatea de ordonator de credite managerilor economici".		art. 129 Președinții instanțelor și conducătorii parchetelor pot delega calitatea de ordonator de credite managerilor economici.		OK
	Alineatele (3) şi (4) ale articolului 132 se completează şi vor avea următorul conţinut: „Art. 132 - (3) Parchetul de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Direcţia Naţională Anticorupţie, Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism şi Direcția pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi^ Procurori îşi elaborează propriile proiecte de buget anual. în bugetul Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie sunt cuprinse şi bugetele parchetelor de pe lângă celelalte instanţe judecătoreşti. (4) Proiectele de bugete elaborate potrivit alin. (1) şi (3) se supun avizului conform al Secţiei pentru judecători sau, după caz, a Secţiei pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii."	art. 132, alin. 3 și 4 (3) Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism își elaborează propriile proiecte de buget anual. În bugetul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sunt cuprinse și bugetele parchetelor de pe lângă celelalte instanțe judecătorești. (4) Proiectele de bugete elaborate potrivit alin. (1) și (3) se supun avizului conform al Consiliului Superior al Magistraturii.	Corelare cu introducerea DIISJP, discutată mai sus, respectiv cu segregarea CSM pe Secții.	
	Alineatul (2) al articolului 133 se completează şi va avea următorul cuprins: „Art. 133 - (2) Preşedintele înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie şi preşedinţii curţilor de apel, împreună cu ministrul justiţiei, procurorul general al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie sau, după caz, procurorul-şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, procurorul-şef al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism, procurorul şef al Direcţiei pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori analizează anual volumul de activitate al instanţelor şi parchetelor şi, în funcţie de rezultatele analizei, iau măsuri pentru suplimentarea sau reducerea numărului de posturi, cu acordul Secţiei pentru judecători sau, după caz, Secţiei pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii."	art. 133, alin. 2 (2) Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție și președinții curților de apel, împreună cu ministrul justiției, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau, după caz, procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție, procurorul-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism analizează anual volumul de activitate al instanțelor și parchetelor și, în funcție de rezultatele analizei, iau măsuri pentru suplimentarea sau reducerea numărului de posturi, cu acordul Consiliului Superior al Magistraturii.	Corelare cu introducerea DIISJP, discutată mai sus, respectiv cu segregarea CSM pe Secții.	
	Alineatul (2) al articolului 134 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 134 - (2) Pentru înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, numărul maxim de posturi se stabileşte prin hotărâre a Guvernului, la propunerea ministrului	art. 134, alin. 2 (2) Pentru Înalta Curte de Casație și Justiție, numărul maxim de posturi se stabilește prin hotărâre a Guvernului, la propunerea ministrului justiției și a președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu	Corelare cu segregarea CSM pe Secții.	

	justiţiei şi a preşedintelui înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, cu avizul Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.”	avizul Consiliului Superior al Magistraturii.		
art. II, pct. 36 Articolul 135 se modifică şi va avea următorul cuprins: ”Art. 135 - (1) Statele de funcţii şi de personal pentru curţile de apel, tribunale, tribunale specializate, judecătorii şi parchete se aprobă prin ordin al ministrului justiţiei. (2) Majorarea sau reducerea posturilor de judecător şi procuror din statele de funcţii ale curţilor de apel, tribunalelor, tribunalelor specializate, judecătoriilor şi parchetelor de pe lângă acestea se aprobă prin ordin al ministrului justiţiei, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii.”	Articolul 135 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 135 - (1) Statele de funcţii şi de personal pentru curţile de apel, tribunale, tribunale specializate, judecătorii şi parchete se aprobă cu avizul conform al Secţiei pentru judecători sau, după caz, al Secţiei pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin ordin al ministrului justiţiei. (2) Statele de funcţii şi de personal pentru fiecare instanţă militară şi parchet de pe lângă aceasta se aprobă prin ordin comun al ministrului justiţiei şi al ministrului apărării, cu avizul conform al Secţiei pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.”	art. 135 (1) Statele de funcții și de personal pentru curțile de apel, tribunale, tribunale specializate, judecătorii și parchete se aproba cu avizul conform al Consiliului Superior al Magistraturii, prin ordin al ministrului justiției. (2) Statele de funcții și de personal pentru fiecare instanță militară și parchet de pe lângă aceasta se aprobă prin ordin comun al ministrului justiției și al ministrului apărării, cu avizul conform al Consiliului Superior al Magistraturii.	Corelare cu segregarea CSM pe Secții.	Pare OK, dar nu e clar dacă avizul CSM trebuie să fie doar consultativ în loc de conform.
art. II, pct. 37 Articolul 136 se abrogă.		art. 136 Începând cu data de 1 ianuarie 2008, atribuțiile Ministerului Justiției referitoare la gestionarea bugetului curților de apel, al tribunalelor, al tribunalelor specializate și al judecătoriilor vor fi preluate de Înalta Curte de Casație și Justiție.		E de înțeles de ce se abrogă, dar asta nu înseamnă că n-ar trebui să discutăm, totuși, cine ar fi mai potrivit să gestioneze bugetul instanțelor: MJ sau instanța supremă, așa cum se dorea în 2004, la momentul adoptării reformei justiției.
	Alineatul (2) al articolului 138 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 138 - (2) Guvernul, Consiliul General al Municipiului Bucureşti, consiliile judeţene şi consiliile locale, cu sprijinul prefecturilor, vor pune la dispoziţia înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, a Ministerului Justiţiei, a Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, a Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism şi a Direcţiei pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori sediile necesare bunei funcţionări a instanţelor judecătoreşti şi a parchetelor.”	art. 138, alin. 2 (2) Guvernul, Consiliul General al Municipiului București, consiliile județene și consiliile locale, cu sprijinul prefecturilor, pun la dispoziția Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Ministerului Justiției, a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a Direcției Naționale Anticorupție și a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sediile necesare bunei funcționări a instanțelor judecătorești și a parchetelor.	Corelare cu introducerea DIISJP, discutată mai sus.	
	Alineatul (2) al articolului 139 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 139 - (2) Regulamentul de ordine interioară al instanţelor judecătoreşti se aprobă de Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin hotărâre care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.”	art. 139, alin. 2 (2) Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești se elaborează de Consiliul Superior al Magistraturii și de Ministerul Justiției și se aprobă prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.	Corelare cu segregarea CSM pe Secții.	

	Alineatul (1) litera a) şi alineatul (2) ale articolului 140 se completează şi vor avea următorul cuprins: „Art. 140 organizarea administrativă a Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, a Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism, Direcţiei pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori, a parchetelor de pe lângă curţile de apel, tribunale, tribunale pentru minori şi familie şi judecătorii; (2) Regulamentul de ordine interioară prevăzut la alin. (1) se aprobă prin ordin al ministrului justiţiei*), la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie sau, după caz, a procurorului şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, a procurorului şef al Direcţiei de investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism, Direcţiei pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori cu avizul Secţiei pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.”	art. 140 (1) Prin Regulamentul de ordine interioară al parchetelor se stabilesc: a) organizarea administrativă a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a Direcției Naționale Anticorupție, a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, a parchetelor de pe lângă curțile de apel, tribunale, tribunale pentru minori și familie și judecătorii; b) atribuțiile procurorilor generali, prim-procurorilor și ale adjuncților acestora, ale procurorilor inspectori, ale procurorilor șefi și ale procurorilor, precum și ale celorlalte categorii de personal; c) organizarea și modul de desfășurare a activității colegiilor de conducere ale parchetelor și a adunărilor generale ale procurorilor; d) ierarhia funcțiilor administrative din cadrul Ministerului Public; e) modul de organizare, funcționarea și atribuțiile compartimentelor auxiliare de specialitate ale parchetelor; f) modul de organizare, funcționarea și atribuțiile departamentului economico-financiar și administrativ din cadrul parchetelor. (2) Regulamentul de ordine interioară prevăzut la alin. (1) se aprobă prin ordin al ministrului justiției, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau, după caz, a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, a procurorului șef al Direcției de investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii.	Corelare cu introducerea DIISJP, discutată mai sus, respectiv cu segregarea CSM pe Secții.	
art. II, pct. 38 Alineatul (1) al articolului 142 se modifică şi va avea următorul cuprins: ”Art. 142 - (1) Datele la care vor începe să funcţioneze tribunalele specializate, judeţele şi localităţile în care vor începe să funcţioneze, denumirea acestora, precum şi domeniile în care vor funcţiona se stabilesc, în mod eşalonat, prin ordin al ministrului justiţiei, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii.”		art. 142, alin. 1 (1) Datele la care vor începe să funcționeze tribunalele specializate, județele și localitățile în care vor începe să funcționeze, denumirea acestora, precum și domeniile în care vor funcționa se stabilesc, în mod eșalonat, prin ordin al ministrului justiției, cu avizul conform al Consiliului Superior al Magistraturii.		Nu e clar dacă avizul CSM trebuie să fie doar consultativ în loc de conform.

ANALIZĂ: LEGEA 317/2004

AUTORI:

Codru Vrabie × **Ovidiu Vanghele** × **Alina Calistru**

Proiect de lege pentru modificarea şi completarea Legii nr. 317/2004 privind organizarea şi funcţionarea Consiliului Superior al Magistraturii (Pl-x nr. 419/2017)
şi restul prevederilor (art. IV-XII) din proiectul iniţial al Ministerului Justiţiei

INTRODUCERE:

Expunerea de motive este atât de lacunară, încât nu o putem comenta ori analiza la nivelul de detaliu din 6 septembrie 2017 (pag. 9-13).

Notă: Întrucât nici Ministerul Justiției (în 30 august), nici Parlamentul României / Comisia specială comună (în 31 octombrie), nu au pus la dispoziția publicului o variantă editabilă a proiectului de act normativ, textul din primele două coloane ale tabelului de mai jos a fost obținut prin OCR-izarea materialelor publicate pe site-urile celor două instituții. Drept consecință, atenționăm că pot exista mici erori în primele două coloane, mai ales în privința literelor„Î", care sunt redate ca „î", dar și în privința indicilor ^{X} de la articolele nou introduse, pe care noi le-am redat în formula ^X; alte erori pot apărea în privința unor semne de punctuație, cel mai adesea cu privire la paranteze, ghilimele sau virgule. Textul din cea de-a treia treia coloană preia conținutul legii acum în vigoare direct din Portalul legislativ al MJ. Comentariile, observațiile sau sugestiile echipei Funky Citizens sunt cuprinse în coloanele 4 și 5, cu privire la textele propuse de parlamentari, respectiv de minister. Față de propunerile parlamentarilor, Consiliul Superior al Magistraturii a emis un aviz negativ la 9 noiembrie, iar Consiliul Legislativ a emis un aviz cu propuneri și observații la 8 noiembrie.

Legendă

- ➔ textele colorate cu portocaliu = propuneri inițiale ale MJ care nu mai sunt relevante față de propunerile Comisiei;
- ➔ textele colorate cu verde = propuneri inițiale ale MJ care au fost integral însușite în propunerile Comisiei;
- ➔ numai în acest tabel, textele colorate cu galben = propuneri inițiale ale MJ care ar trebui incluse în propunerile Comisiei;
- ➔ segmentele colorate cu gri închis = propuneri și comentarii care nu (mai) pot face obiectul procedurii legislative.

1	2	3	4	5
Textul propus de MJ 30 august	**Textul propus de parlamentari** 31 octombrie	**Textul actual al Legii 317/2004**	**Comentarii față de textul din Parlament** 15 noiembrie	**Comentarii față de textul MJ** 6 septembrie
http://www.just.ro/wp-content/uploads/2017/08/proiect-legile-justitiei.pdf	http://www.cdep.ro/proiecte/2017/400/10/9/pl527.pdf	http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/64942		
art. III, pct. 1 Litera a) a articolului 5 se modifică şi va avea următorul cuprins: ”a) 1 procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de la Direcția Națională Anticorupție sau de la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism;”		art. 5, lit. a Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii este alcătuită din: a) 1 procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie sau de la Direcţia Naţională Anticorupţie; b) 1 procuror de la parchetele de pe lângă curţile de apel; c) 2 procurori de la parchetele de pe lângă tribunale; d) 1 procuror de la parchetele de pe lângă judecătorii.		OK
art. III, pct. 2 Alineatele (1), (2) și (4) ale articolului 7 se modifică și vor avea următorul cuprins: ”Art. 142 - (1) Membrii Consiliului Superior al Magistraturii se aleg din rândul judecătorilor și procurorilor numiți de Președintele României, cu o vechime în funcția de judecător sau procuror de cel puțin 7 ani și care nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani. (2) Judecătorii și procurorii își pot susține candidaturile depuse pentru alegerea ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii în fața colectivelor de judecătoriși procurori, până cel târziu cu două zile înainte de data alegerilor. Candidaturile judecătorilor și procurorilor pot fi susținute de colectivele de judecători și procurori, precum și de asociațiile profesionale ale acestora. (4) Candidaturile se depun la Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, respectiv la Colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv pentru procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și la colegiile de conducere ale curților de apel ori ale		art. 7, alin. 1, 2 şi 4 (1) Membrii Consiliului Superior al Magistraturii se aleg din rândul judecătorilor şi procurorilor numiţi de Preşedintele României. (2) Judecătorii şi procurorii îşi pot susţine candidaturile depuse pentru alegerea ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii în faţa colectivelor de judecători şi procurori. Candidaturile judecătorilor şi procurorilor pot fi susţinute de colectivele de judecători şi procurori, precum şi de asociaţiile profesionale ale acestora. (4) Candidaturile se depun la Colegiul de conducere al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, la Colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, la Colegiul de conducere al Direcţiei Naţionale Anticorupţie sau la colegiile de conducere ale curţilor de apel ori ale parchetelor de pe lângă acestea, însoţite de: a) curriculum vitae; b) un proiect privind principalele obiective pe care le vor urmări judecătorii sau procurorii în cazul alegerii în Consiliul Superior al Magistraturii, precum şi, după caz, documentele de susţinere a candidaturii; c) o declaraţie pe propria răspundere din care să rezulte că nu au făcut parte din serviciile de		E posibil ca propunerea de la alin. 1 să fie neconstituțională, în sensul că cerința de vechime restrânge dreptul magistraților de a fi aleși în CSM de o manieră care nu are corespondent nici măcar pentru aleșii locali, cu atât mai puțin pentru parlamentari. La alin. 2, introducerea unui termen e de bun augur, însă ar fi și mai bine dacă acest termen ar fi justificat în vreun fel. Ar fi fost utilă o modificare și la alin. 3, similară celei pentru reprezentanții societății civile, care își pot depune candidaturile între a 90-a și a 60-a zi înainte de expirarea mandatelor celor în curs. Alin. 4 pare OK, însă nu e clar de ce s-a eliminat cerința declarației de interese, în condițiile în care aceasta este cerută de alte legi, pentru alte funcții elective.

parchetelor de pe lângă acestea, însoțite de: a) curriculum vitae; b) un proiect privind principalele obiective pe care le vor urmări judecătorii sau procurorii în cazul alegerii în Consiliul Superior al Magistraturii, precum și, după caz, documentele de susținere a candidaturii; c) o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că nu au făcut și nu fac parte din serviciile de informații și nici nu au colaborat cu acestea. d) o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că nu sunt și nu au fost lucrători operativi, inclusiv acoperiți, informatori sau colaboratori ai serviciilor de informații; e) o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că nu au un interes personal ce influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege.”		informaţii înainte de 1990 şi nici nu au colaborat cu acestea; d) o declaraţie autentică, pe propria răspundere, potrivit legii penale, din care să rezulte că nu sunt lucrători operativi, inclusiv acoperiţi, informatori sau colaboratori ai serviciilor de informaţii; e) o declaraţie de interese actualizată.		
art. III, pct. 3 La articolul 7, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (5^1) cu următorul cuprins: „(5[1]) Judecătorii şi procurorii detaşaţi la alte autorităţi decât instanţele sau parchetele nu pot candida pentru funcţia de membru al Consiliului Superior al Magistraturii. Judecătorii şi procurorii delegaţi, precum şi cei detaşaţi la alte instanţe sau parchete nu pot candida decât pentru instanţa sau parchetul de la care au fost delegaţi sau detaşaţi.”		art. 7, alin. 5^1 nou (5) Nu pot fi aleşi membri ai Consiliului Superior al Magistraturii judecătorii şi procurorii care au făcut parte din serviciile de informaţii înainte de 1990 sau au colaborat cu acestea ori cei care au un interes personal ce influenţează sau ar putea influenţa îndeplinirea cu obiectivitate şi imparţialitate a atribuţiilor prevăzute de lege.		Pare OK, în sensul că e corelat cu obiectivul de descurajare a detașărilor, dar s-ar putea să restrictioneze nejustificat dreptul unor magistrați de a fi aleși.
art. III, pct. 4 Alineatul (6) al articolului 7 se modifică şi va avea următorul cuprins: „(6) Colegiile de conducere ale înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, ale curţilor de apel şi ale parchetelor de pe lângă acestea verifică îndeplinirea condiţiilor prevăzute la alin. (1) - (5[1]) de către judecătorii şi procurorii care şi-au depus candidaturile, în termen de 5 zile de la data expirării termenului de depunere a candidaturilor. Hotărârea colegiului de conducere se publică, de îndată, pe site-ul instanţei sau parchetului respectiv.”		art. 7, alin. 6 (6) Colegiile de conducere ale Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Direcţiei Naţionale Anticorupţie, ale curţilor de apel şi ale parchetelor de pe lângă acestea verifică îndeplinirea condiţiilor prevăzute la alin. (1)-(5) de către judecătorii şi procurorii care şi-au depus candidaturile.		OK
art. III, pct. 5 La articolul 7, după alineatul (6) se introduc trei noi alineate, alineatele (7)-(9), cu următorul cuprins: „(7) Împotriva hotărârilor colegiilor de conducere prevăzute la alin. (6), în termen de 5 zile de la		art. 7, alin. 7-9 noi NA		Pare OK, dar ar fi bine să se respecte terminologia consacrată, utilizând cuvântul „contestație” în loc de „opoziție.”

publicare, pot formula opoziţie candidaţii ori, după caz, judecătorii sau procurorii de la nivelul instanţelor sau parchetelor pentru care a fost depusă candidatura. (8) Opoziţia se depune la Consiliul Superior al Magistraturii şi se soluţionează prin hotărâre a Plenului Consiliului, în termen de 7 zile de la înregistrare. (9) Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prevăzută la alin. (8) poate fi contestată de către persoanele prevăzute la alin. (7) la Secţia I civilă a înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie. Contestaţia se soluţionează în termen de 7 zile de la înregistrare, cu citarea părţilor, întâmpinarea nu este obligatorie, iar dispoziţiile art. 200 şi 201 din Codul de procedură civilă nu sunt aplicabile. Hotărârea pronunţată este definitivă.”				
art. III, pct. 6 Alineatele (2) şi (3) ale articolului 8 se modifică şi vor avea următorul cuprins: „(2) Procurorii de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, procurorii de la Direcţia Naţională Anticorupţie şi procurorii de la Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism aleg, în adunarea generală comună a procurorilor din acestea, prin vot secret, direct şi personal, un membru pentru Consiliul Superior al Magistraturii dintre procurorii care şi-au depus candidatura. în cadrul adunării generale votează şi procurorii din structurile teritoriale ale acestor parchete. (3) Sunt aleşi ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii 2 judecători de la înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, un procuror de la Parchetul de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie sau de la Direcţia Naţională Anticorupţie ori de la Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism, care au obţinut majoritate de voturi în adunările generale.”		art. 8, alin 2 şi 3 (2) Procurorii de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi procurorii de la Direcţia Naţională Anticorupţie aleg, în adunarea generală comună a procurorilor din acestea, prin vot secret, direct şi personal, un membru pentru Consiliul Superior al Magistraturii dintre procurorii care şi-au depus candidatura. În cadrul adunării generale votează şi procurorii din structurile teritoriale ale acestor parchete. (3) Sunt aleşi ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii 2 judecători de la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, un procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie sau de la Direcţia Naţională Anticorupţie, care au obţinut majoritate de voturi în adunările generale.		OK
art. III, pct. 7 Alineatele (3) şi (4) ale articolului 9 se modifică şi vor avea următorul cuprins: „(3) Colegiile de conducere ale curţilor de apel, tribunalelor şi judecătoriilor organizează propria adunare generală. (4) Colegiile de conducere ale parchetelor de pe		art. 9, alin. 3 şi 4 (3) Colegiul de conducere al fiecărei curţi de apel organizează propria adunare generală, adunarea generală a judecătorilor de la tribunalele şi tribunalele specializate din circumscripţia curţii de apel şi adunarea generală a judecătorilor de la judecătoriile din circumscripţia curţii de apel.		OK, e o exprimare mai elegantă.

lângă curţile de apel, parchetelor de pe lângă tribunale şi parchetelor de pe lângă judecătorii organizează propria adunare generală.”		(4) Colegiul de conducere al fiecărui parchet de pe lângă curţile de apel organizează propria adunare generală, adunarea generală a procurorilor de la parchetele de pe lângă tribunale şi tribunalele specializate din circumscripţia curţii de apel şi adunarea generală a procurorilor de la parchetele de pe lângă judecătoriile din circumscripţia curţii de apel.		
art. III, pct. 8 Alineatele (1)-(3) ale articolul 10 se modifică şi vor avea următorul cuprins: „Art 10 - (1) Judecătorii de la fiecare curte de apel, judecătorii de la fiecare tribunal şi tribunal specializat din circumscripţia fiecărei curţi de apel şi judecătorii de la fiecare din judecătoriile din circumscripţia fiecărei curţi de apel desemnează, prin vot secret, direct şi personal, câte un candidat pentru funcţia de membru al Consiliului Superior al Magistraturii dintre judecătorii care şi-au depus candidatura. (2) Procurorii de la fiecare parchet de pe lângă curţile de apel, procurorii de la fiecare din parchetele de pe lângă tribunale şi tribunalele specializate din circumscripţia fiecărei curţi de apel şi procurorii de la parchetele de pe lângă judecătoriile din circumscripţia fiecărei curţi de apel desemnează, prin vot secret, direct şi personal, câte un candidat pentru funcţia de membru al Consiliului Superior al Magistraturii dintre procurorii care şi-au depus candidatura. (3) Sunt desemnaţi pentru a candida la funcţia de membru al Consiliului Superior al Magistraturii judecătorii şi procurorii care au obţinut majoritate de voturi în adunările generale prevăzute la art. 9 alin. (3) şi (4). Hotărârile adunărilor generale sunt trimise colegiului de conducere al curţii de apel, respectiv al parchetului de pe lângă aceasta, care stabileşte rezultatul votului.”		art. 10, alin. 1-3 (1) Judecătorii de la fiecare curte de apel, judecătorii de la toate tribunalele şi tribunalele specializate din circumscripţia fiecărei curţi de apel şi judecătorii de la toate judecătoriile din circumscripţia fiecărei curţi de apel desemnează, în cele 3 adunări generale, prin vot secret, direct şi personal, câte un candidat pentru funcţia de membru al Consiliului Superior al Magistraturii dintre judecătorii care şi-au depus candidatura. (2) Procurorii de la fiecare parchet de pe lângă curţile de apel, procurorii de la toate parchetele de pe lângă tribunale şi tribunalele specializate din circumscripţia fiecărei curţi de apel şi procurorii de la parchetele de pe lângă judecătoriile din circumscripţia fiecărei curţi de apel desemnează, în cele 3 adunări generale, prin vot secret, direct şi personal, câte un candidat pentru funcţia de membru al Consiliului Superior al Magistraturii dintre procurorii care şi-au depus candidatura. (3) Sunt desemnaţi pentru a candida la funcţia de membru al Consiliului Superior al Magistraturii judecătorii şi procurorii care au obţinut majoritate de voturi în adunările generale prevăzute la alin. (1) şi (2). Dispoziţiile art. 8 alin. (4) se aplică în mod corespunzător.		Pare OK
art. III, pct. 9 Alineatul (1) al articolului 11 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 11 - (1) Listele judecătorilor şi ale procurorilor care au fost desemnaţi pentru a candida la funcţia de membru al Consiliului Superior al Magistraturii se transmit instanţelor sau, după caz, parchetelor, de către Consiliul Superior al Magistraturii, cu cel puţin		art. 11, alin. 1 (1) Listele judecătorilor şi ale procurorilor care au fost desemnaţi pentru a candida la funcţia de membru al Consiliului Superior al Magistraturii se transmit instanţelor sau, după caz, parchetelor, de către Consiliul Superior al Magistraturii, cu cel puţin 20 de zile înainte de data stabilită pentru adunările generale, după cum urmează:		OK

20 de zile înainte de data stabilită pentru adunările generale, după cum urmează: a) lista cuprinzând candidaţii de la curţile de apel se transmite tuturor curţilor de apel; b) lista cuprinzând candidaţii de la parchetele de pe lângă curţile de apel se transmite tuturor parchetelor de pe lângă curţile de apel; c) lista cuprinzând candidaţii de la tribunale şi tribunalele specializate se transmite tuturor tribunalelor şi tribunalelor specializate; d) lista cuprinzând candidaţii de la parchetele de pe lângă tribunale şi tribunale specializate se transmite tuturor parchetelor de pe lângă tribunale şi tribunale specializate; e) lista cuprinzând candidaţii de la judecătorii se transmite tuturor judecătoriilor; f) lista cuprinzând candidaţii de la parchetele de pe lângă judecătorii se transmite tuturor parchetelor de pe lângă judecătorii.”		a) lista cuprinzând cei 16 candidaţi de la curţile de apel se transmite tuturor curţilor de apel; b) lista cuprinzând cei 16 candidaţi de la parchetele de pe lângă curţile de apel se transmite tuturor parchetelor de pe lângă curţile de apel; c) lista cuprinzând cei 16 candidaţi de la tribunale şi tribunalele specializate se transmite tuturor tribunalelor şi tribunalelor specializate; d) lista cuprinzând cei 16 candidaţi de la parchetele de pe lângă tribunale şi tribunale specializate se transmite tuturor parchetelor de pe lângă tribunale şi tribunale specializate; e) lista cuprinzând cei 16 candidaţi de la judecătorii se transmite tuturor judecătoriilor; f) lista cuprinzând cei 16 candidaţi de la parchetele de pe lângă judecătorii se transmite tuturor parchetelor de pe lângă judecătorii. (2) Listele prevăzute la alin. (1) şi documentele prevăzute la art. 7 alin. (4) se afişează la sediile instanţelor şi parchetelor.		
art. III, pct. 10 Alineatele (1) - (3) şi (5) ale articolului 17 se modifică şi vor avea următorul cuprins: ”Art. 17 - (1) Consiliul Superior al Magistraturii verifică legalitatea procedurilor de desemnare şi de alegere, din oficiu sau la sesizarea oricărui judecător sau procuror, (2) În vederea formulării sesizării, judecătorii şi procurorii au dreptul să verifice procesele- verbale cu privire la desfăşurarea procedurilor prevăzute la alin. (1) şi rezultatul acestora, precum şi buletinele de vot. (3) Contestaţiile referitoare la legalitatea procedurilor de desemnare şi de alegere pot fi depuse la Consiliul Superior al Magistraturii, în termen de 15 zile de la data la care s-a stabilit rezultatul votului. (5) în cazul în care se constată încălcări ale legii în procedurile de desemnare şi de alegere, Consiliul Superior al Magistraturii dispune măsurile necesare pentru înlăturarea acestora, inclusiv repetarea alegerilor, numai la instanţele sau parchetele ia care încălcarea legii a avut drept consecinţă influenţarea rezultatului alegerilor.”		art. 17, alin. 1-3 și 5 (1) Consiliul Superior al Magistraturii verifică legalitatea procedurilor de alegere, din oficiu sau la sesizarea oricărui judecător sau procuror. (2) În vederea formulării sesizării, judecătorii şi procurorii au dreptul să verifice procesele-verbale cu privire la desfăşurarea alegerilor şi rezultatul acestora, precum şi buletinele de vot. (3) Contestaţiile referitoare la legalitatea procedurilor de alegere pot fi depuse la Consiliul Superior al Magistraturii, în termen de 15 zile de la data alegerilor. (4) Contestaţiile se soluţionează de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 5 zile de la data sesizării. Soluţia motivată a contestaţiei se comunică persoanelor care au făcut sesizarea. (5) În cazul în care se constată încălcări ale legii în procedurile de alegere, Consiliul Superior al Magistraturii dispune măsurile necesare pentru înlăturarea acestora, inclusiv repetarea alegerilor, numai la instanţele sau parchetele la care încălcarea legii a avut drept consecinţă influenţarea rezultatului alegerilor.		Pare OK, dar nu e clar de ce nu se aplică și aici (în alin. 4) logica segregării pe secții (nu o considerăm oportună, dar e curios că textul nu are corelări interne--vezi art. I, pct. 44, 54, 55, 59, 61, 62, 65).
art. III, pct. 11 La articolul 17, după alineatul (5) se introduce un		art. 17, alin. 6 nou NA		OK

nou alineat, alineatul (6), cu următorul cuprins: „(6) Dispoziţiile art. 7 alin. (9) se aplică în mod corespunzător.”				
art. III, pct. 12 Alineatul (2) al articolului 23 se modifică şi va avea următorul cuprins: „(2) Membrii Consiliului Superior al Magistraturii desfăşoară activitate permanentă şi nu exercită activitatea de judecător sau procuror.”		art. 23, alin. 2 (1) Consiliul Superior al Magistraturii funcţionează ca organ cu activitate permanentă. Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii se iau în plen sau în secţii, potrivit atribuţiilor care revin acestora. (2) Membrii Consiliului Superior al Magistraturii desfăşoară activitate permanentă.		OK
art. III, pct. 13 Alineatele (3) şi (4) ale articolul 23 se abrogă.		art. 23, alin. 3 și 4 (3) Preşedintele şi vicepreşedintele Consiliului Superior al Magistraturii nu exercită activitatea de judecător sau procuror. Judecătorii şi procurorii aleşi ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii îşi suspendă activitatea de judecător, respectiv de procuror, referitoare la prezenţa judecătorilor în complete de judecată, respectiv efectuarea actelor de urmărire penală de către procurori. La încetarea mandatului, cei care au optat pentru suspendarea activităţii îşi reiau activitatea de judecător sau procuror. (4) Membrii aleşi ai Consiliului Superior al Magistraturii aflaţi în funcţie la data intrării în vigoare a prezentei legi pot opta pentru suspendarea activităţii de judecător sau procuror pentru perioada rămasă până la terminarea mandatului. Opţiunea se exprimă în scris, la preşedintele Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi.		OK
art. III, pct. 14 La articolul 29, alineatul (8) se modifică şi va avea următorul cuprins: „(8) Contestaţia formulată de judecătorul sau procurorul vizat de hotărârea prevăzută la alin. (5) suspendă executarea măsurii dispuse cu privire la cariera şi drepturile acestuia.”		art. 29, alin. 8 (8) Contestaţia suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii.		OK
art. III, pct. 15 Articolul 30 se modifică şi va avea următorul cuprins: ”Art. 30 - (1) Consiliul Superior al Magistraturii asigură respectarea legii şi a criteriilor de competenţă şi etică profesională în desfăşurarea carierei profesionale a judecătorilor şi procurorilor. (2) Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul şi		art. 30 (1) Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul şi obligaţia de a se sesiza şi din oficiu pentru a apăra judecătorii şi procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independenţa sau imparţialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputaţia		Pare OK, dar nu e clar de ce nu se aplică și aici (în alin. 2-4) logica segregării pe secții (nu o considerăm oportună, dar e curios că textul nu are corelări interne--vezi art. I, pct. 44, 54, 55, 59, 61, 62, 65 și art. III, pct. 10).

obligaţia de a se sesiza şi din oficiu pentru a apăra judecătorii şi procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independenţa sau imparţialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputaţia profesională a judecătorilor şi procurorilor. (3) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, Secţiile, preşedintele şi vicepreşedintele Consiliului pot să sesizeze Inspecţia Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenţei sistemului judiciar, precum şi a independenţei, imparţialităţii şi reputaţiei profesionale a judecătorilor şi procurorilor. (4) În situaţiile în care este afectată indepedenţa sistemului judiciar, independenţa, imparţialitatea sau reputaţia profesională a unui judecător sau procuror, Plenul dispune măsurile care se impun şi asigură publicarea acestora pe site-ul Consiliului, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii. (5) Judecătorul sau procurorul care consideră că independenţa, imparţialitatea sau reputaţia profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii. Prevederile alin. (3) se aplică în mod corespunzător. (6) La solicitarea judecătorului sau procurorului vizat, comunicatul publicat pe site-ul Consiliului va fi afişat la instituţia unde acesta îşi desfăşoară activitatea şi/sau publicat pe site- ul acestei instituţii”.		profesională a judecătorilor şi procurorilor. (2) Judecătorul sau procurorul care consideră că independenţa, imparţialitatea sau reputaţia profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii. (3) Consiliul Superior al Magistraturii asigură respectarea legii şi a criteriilor de competenţă şi etică profesională în desfăşurarea carierei profesionale a judecătorilor şi procurorilor. (4) Atribuţiile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii şi ale secţiilor acestuia, referitoare la cariera judecătorilor şi procurorilor, se exercită cu respectarea dispoziţiilor Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, şi ale Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.		Ar putea fi oportună introducerea, la îndemâna CSM, a unor mecanisme suplimentare de apărare a reputației magistraților, în condițiile în care, în ultimii ani, au existat critici la adresa eficienței actualului mecanism, respectiv un comunicat de presă pe site-ul CSM care anunță apărarea reputației.
15bis	Literele a) - d) ale articolului 35 se abrogă	art. 35 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are următoarele atribuţii referitoare la cariera judecătorilor şi procurorilor: a) propune Preşedintelui României numirea în funcţie şi eliberarea din funcţie a judecătorilor şi a procurorilor, cu excepţia celor stagiari; b) numeşte judecătorii stagiari şi procurorii stagiari, pe baza rezultatelor obţinute la examenul de absolvire a Institutului Naţional al Magistraturii; c) dispune promovarea judecătorilor şi a procurorilor; d) eliberează din funcţie judecătorii stagiari şi procurorii stagiari; e) propune Preşedintelui României conferirea de distincţii pentru judecători şi procurori, în condiţiile legii;	Dispozițiile a-d sunt transferate către Secțiile CSM, în propunerile de modificare a art. 40 și următoarelor. Chestiunea segregării CSM pe Secții rămâne de interes pentru dezbaterea publică, măsura nefiind suficient justificată, deși trece mult dincolo de litera și spiritul art. 133 și 134 din Constituție.	

		f) îndeplineşte orice alte atribuţii stabilite prin lege sau regulament.		
	Literele d), e) şi f) ale alineatului (1) al articolului 36 şi alineatul (2) al articolului 36 se abrogă.	art. 36 (1) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are următoarele atribuţii referitoare la admiterea în magistratură, evaluarea, formarea şi examenele judecătorilor şi procurorilor: a) la propunerea Consiliului ştiinţific al Institutului Naţional al Magistraturii, stabileşte numărul anual de cursanţi ai Institutului Naţional al Magistraturii, aprobă anual data şi locul pentru organizarea concursului de admitere la Institutul Naţional al Magistraturii, stabileşte tematica pentru concursul de admitere la Institutul Naţional al Magistraturii şi aprobă programul de formare profesională a auditorilor de justiţie, emite avize şi adoptă regulamente, în cazurile şi în condiţiile prevăzute de lege; b) numeşte comisia de admitere şi comisia de elaborare a subiectelor pentru admiterea în Institutul Naţional al Magistraturii, în condiţiile prevăzute de Regulamentul de organizare a examenului de admitere în Institutul Naţional al Magistraturii; c) organizează şi validează, potrivit legii şi regulamentului, examenul de capacitate al judecătorilor şi procurorilor şi aprobă programul de formare profesională continuă a judecătorilor şi procurorilor, la propunerea Consiliului ştiinţific al Institutului Naţional al Magistraturii, precum şi tematica activităţilor de formare profesională continuă, organizate de curţile de apel şi parchetele de pe lângă acestea; d) organizează şi validează, potrivit legii şi regulamentului, concursurile pentru numirea în funcţii de conducere a judecătorilor şi procurorilor; e) dispune organizarea concursurilor de promovare a judecătorilor şi procurorilor; f) numeşte comisiile pentru evaluarea activităţii profesionale a judecătorilor şi procurorilor, în condiţiile legii; g) numeşte şi revocă directorul şi directorii adjuncţi ai Institutului Naţional al Magistraturii, la propunerea Consiliului ştiinţific al Institutului Naţional al Magistraturii, şi desemnează judecătorii şi procurorii care vor face parte din Consiliul ştiinţific al Institutului Naţional al Magistraturii;	Dispozițiile (1) d-f și (2) sunt transferate către Secții, în propunerile de modificare a art. 40 și următoarelor. Chestiunea segregării CSM pe Secții rămâne de interes pentru dezbaterea publică, măsura nefiind suficient justificată, deși trece mult dincolo de litera și spiritul art. 133 și 134 din Constituție. Abrogarea alin. 2 are sens, dacă decizia se ia la nivel de Secție, pentru că ar urma să fie contestată direct în instanță, nu în fața Plenului.	

		h) la propunerea Consiliului ştiinţific al Institutului Naţional al Magistraturii, aprobă structura organizatorică, statele de funcţii şi statele de personal ale Institutului Naţional al Magistraturii; i) numeşte directorul şi directorii adjuncţi ai Şcolii Naţionale de Grefieri şi desemnează judecătorii şi procurorii membri în consiliul de conducere al şcolii; j) îndeplineşte orice alte atribuţii stabilite prin lege sau regulament. (2) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluţionează contestaţiile formulate de judecători şi procurori împotriva hotărârilor pronunţate de secţiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepţia celor date în materie disciplinară.		
art. III, pct. 16 La articolul 36 alineatul (1), litera f) se abrogă.	Literele d), e) şi f) ale alineatului (1) al articolului 36 şi alineatul (2) al articolului 36 se abrogă.	art. 36, alin.1, lit. f f) numeşte comisiile pentru evaluarea activităţii profesionale a judecătorilor şi procurorilor, în condiţiile legii;	Nu mai e relevant, vezi rândul de mai sus	Abrogarea de aici se corelează cu art. I, pct. 27 re art. 39 din Legea 303.
	Literele a) şi b) ale articolului 37 se abrogă.	art. 37 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are următoarele atribuţii referitoare la organizarea şi funcţionarea instanţelor şi a parchetelor: a) convoacă adunările generale ale judecătorilor şi procurorilor, în condiţiile legii; b) aprobă măsurile pentru suplimentarea sau reducerea numărului de posturi pentru instanţe şi parchete; c) elaborează propriul proiect de buget, cu avizul consultativ al Ministerului Finanţelor Publice, şi emite avizele conforme pentru proiectele de buget ale instanţelor şi parchetelor; d) îndeplineşte orice alte atribuţii stabilite prin lege sau regulament.	Dispozițiile a-b sunt transferate către Secții, în propunerile de modificare a art. 40 și următoarelor. Chestiunea segregării CSM pe Secții rămâne de interes pentru dezbaterea publică, măsura nefiind suficient justificată, deși trece mult dincolo de litera și spiritul art. 133 și 134 din Constituție.	
art. III, pct. 17 Alineatul (1) al articolului 38 se modifică şi va avea următorul cuprins: "(1) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă Codul deontologic al judecătorilor şi procurorilor, Regulamentul de organizare şi funcţionare a Consiliului Superior al Magistraturii, Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, precum şi celelalte regulamente şi hotărâri prevăzute în Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, şi în Legea nr. 304/2004,	Alineatul (1) al articolului 38 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 38 - (1) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă Regulamentul de organizare şi funcţionare a Consiliului Superior al Magistraturii, Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, precum şi alte regulamente şi hotărâri prevăzute în Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, şi în Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările şi completările ulterioare."	art. 38, alin. 1 (1) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă Codul deontologic al judecătorilor şi procurorilor, Regulamentul de organizare şi funcţionare a Consiliului Superior al Magistraturii, Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, Regulamentul de ordine interioară al instanţelor judecătoreşti, precum şi alte regulamente şi hotărâri prevăzute în Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, şi în Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările şi completările	Cele 2 texte propuse sunt (aproape) identice [a fost eliminat Codul deontologic, pentru că fiecare Secție ar urma să adopte câte un Cod separat pentru judecători și procurori, conform modificărilor din art. 40, mai jos]. Chestiunea segregării CSM pe Secții rămâne de interes pentru dezbaterea publică, măsura nefiind suficient justificată, deși trece mult dincolo de litera și spiritul art. 133 și 134 din Constituție.	Pare OK, inclusiv se corelează cu un Regulament pe care l-am comentat la art. I, pct. 89 re art. 79 din Legea 303.

republicată, cu modificările şi completările ulterioare.”		ulterioare.		
art. III, pct. 18 La articolul 40, litera c) se abrogă.	Articolul 40 se modifică şi se completează cu un nou alineat, alineatul (2), cu următorul curpins: „Art. 40 - (1) Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii are următoarele atribuţii referitoare la cariera judecătorilor: a) examinează recomandările primite de la Colegiul de conducere al înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie privind numirea în funcţie a judecătorilor în cadrul Curţii; b) propune Preşedintelui României numirea în funcţie şi revocarea din funcţie a preşedintelui şi vicepreşedinţilor înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie; c) numeşte şi revocă preşedinţii de secţii ai înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie; d) propune Preşedintelui României numirea în funcţie şi eliberarea din funcţie a judecătorilor; e) numeşte judecătorii stagiari pe baza rezultatelor obţinute la examenul de absolvire a Institutului Naţional al Magistraturii; f) eliberează din funcţie judecătorii stagiari; g) analizează îndeplinirea condiţiilor legale de către judecătorii stagiari care au promovat examenul de capacitate, de către alţi jurişti care au fost admişi la concursul de intrare în magistratură, de către judecătorii înscrişi la concursul de promovare şi de către judecătorii propuşi pentru numirea în funcţii de conducere; h) soluţionează contestaţiile împotriva calificativelor acordate de comisiile de evaluare anuală a activităţii profesionale a judecătorilor, constituite în condiţiile legii; i) dispune promovarea judecătorilor; j) numeşte în funcţii de conducere judecătorii, în condiţiile legii şi ale regulamentului; k) aprobă transferul judecătorilor; l) dispune suspendarea din funcţie a judecătorilor; j) dispune delegarea şi detaşarea judecătorilor în condiţiile legii; k) convoacă adunările generale ale judecătorilor, în condiţiile legii; l) aprobă măsurile pentru suplimentarea sau reducerea numărului de posturi pentru instanţe; m) ia măsuri pentru soluţionarea sesizărilor primite de la justiţiabili sau de la alte persoane privind conduita necorespunzătoare a judecătorilor;	art. 40 Secţiile Consiliului Superior al Magistraturii au următoarele atribuţii referitoare la cariera judecătorilor şi procurorilor: a) dispun delegarea judecătorilor şi detaşarea judecătorilor şi procurorilor, în condiţiile legii; b) numesc în funcţii de conducere judecătorii şi procurorii, în condiţiile legii şi ale regulamentului; c) examinează recomandările primite de la Colegiul de conducere al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie privind numirea în funcţie a judecătorilor în cadrul Curţii; d) analizează îndeplinirea condiţiilor legale de către judecătorii stagiari şi procurorii stagiari care au promovat examenul de capacitate, de către alţi jurişti care au fost admişi la concursul de intrare în magistratură, de către judecătorii şi procurorii înscrişi la concursul de promovare şi de către judecătorii şi procurorii propuşi pentru numirea în funcţii de conducere; e) soluționează contestațiile împotriva calificativelor acordate de comisiile de evaluare anuală a activităţii profesionale a judecătorilor şi procurorilor, constituite în condiţiile legii; f) iau măsuri pentru soluționarea sesizărilor primite de la justiţiabili sau de la alte persoane privind conduita necorespunzătoare a judecătorilor şi procurorilor; g) propun Preşedintelui României numirea în funcţie şi revocarea din funcţie a preşedintelui, vicepreşedintelui şi preşedinţilor de secţii ai Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie; h) avizează propunerea ministrului justiţiei de numire şi revocare a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, a procurorului şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, a adjuncţilor acestora, a procurorilor şefi secţie din aceste parchete, precum şi a procurorului şef al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism şi a adjunctului acestuia; i) aprobă transferul judecătorilor şi procurorilor; j) dispun suspendarea din funcţie a judecătorilor şi procurorilor;	Modificarea propusă aici conduce la segregarea totală a CSM, Secțiile sale devenind aproape ca două instituții separate. Măsura nu este suficient justificată și trece mult dincolo de litera și spiritul art. 133 și 134 din Constituție.	Abrogarea de aici se corelează cu art. I, pct. 31 și 43, respectiv art. II, pct. 8 (vezi mai sus).

	n) adoptă Codul deontologic al judecătorilor; o) adoptă Regulamentul de ordine interioară al instanţelor judecătoreşti; p) îndeplineşte orice alte atribuţii stabilite prin lege sau regulament. (2) Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii are următoarele atribuţii referitoare la cariera procurorilor: a) la propunerea ministrului justiţiei, înaintează Preşedintelui României, propunerea pentru numirea procurorului general al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, prim-adjunctului şi adjunctului acestuia, procurorului şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, adjuncţii acestuia, procurorului şef al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism şi adjuncţii acestora , precum şi procurorului şef al Direcţiei pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori şi a adjuncţilor acestuia; b) avizează propunerea ministrului justiţiei de numire şi revocare a procurorului general al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, a procurorului şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, a adjuncţilor acestora, a procurorului şef al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism şi a adjuncţilor acestuia precum şi a procurorului şef al Direcţiei pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori şi a adjuncţilor acestuia; c) numeşte şi revocă procurorii şefi de secţii ai Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Direcţiei Naţionale Anticorupţie Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism şi ai Direcţiei pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori; d) propune Preşedintelui României numirea în funcţie şi eliberarea din funcţie a procurorilor; e) numeşte procurorii stagiari pe baza rezultatelor obţinute la examenul de absolvire a Institutului Naţional al Magistraturii; f) eliberează din funcţie procurorii stagiari; g) analizează îndeplinirea condiţiilor legale de către procurorii stagiari care au promovat examenul de capacitate, de către alţi jurişti care au fost admişi la concursul de intrare, de către procurorii înscrişi la concursul de promovare şi de către procurorii propuşi pentru numirea în funcţii de conducere;	k) îndeplinesc orice alte atribuţii stabilite prin lege sau regulament.		

	h) soluţionează contestaţiile împotriva calificativelor acordate de comisiile de evaluare anuală a activităţii profesionale a procurorilor, constituite în condiţiile legii; i) dispune promovarea procurorilor; j) numeşte în funcţii de conducere procurorii, în condiţiile legii şi ale regulamentului; k) aprobă transferul procurorilor; l) dispune suspendarea din funcţie a procurorilor; m) dispune delegarea şi detaşarea procurorilor în condiţiile legii; n) convoacă adunările generale ale procurorilor, în condiţiile legii; o) aprobă măsurile pentru suplimentarea sau reducerea numărului de posturi pentru parchete; p) ia măsuri pentru soluţionarea sesizărilor primite de la justiţiabili sau de la alte persoane privind conduita necorespunzătoare a procurorilor; q) adoptă Codul deontologic al procurorilor; r) îndeplineşte orice alte atribuţii stabilite prin lege sau regulament.”			
art. III, pct. 19 Literele g) şi h) ale articolului 40 se modifică şi vor avea următorul cuprins: ”g) propun Preşedintelui României numirea în funcţie şi revocarea din funcţie a preşedintelui şi vicepreşedinţilor Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie; h) numeşte şi revocă procurorii în/din funcţiile prevăzute la art. 54 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările şi completările ulterioare”.	Articolul 40 se modifică şi se completează	art. 40, lit. g şi h g) propun Preşedintelui României numirea în funcţie şi revocarea din funcţie a preşedintelui, vicepreşedintelui şi preşedinţilor de secţii ai Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie; h) avizează propunerea ministrului justiţiei de numire şi revocare a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, a procurorului şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, a adjuncţilor acestora, a procurorilor şefi secţie din aceste parchete, precum şi a procurorului şef al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism şi a adjunctului acestuia;	Nu mai e relevant, vezi rândul de mai sus	Corelare cu prevederile comentate mai sus; lit. g e OK, lit. h suferă de critica de la art. I, pct. 56 privind numirea procurorului general și a procurorilor-șefi. #controlpolitic
art. III, pct. 20 Literele b) şi f) ale articolului 41 se modifică şi vor avea următorul cuprins: ”b) aprobă propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, a procurorului şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie sau a procurorului şef al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism de înfiinţare şi desfiinţare a secţiilor în cadrul parchetelor; f) la propunerea procurorului general al Parchetului	Articolul 41 se modifică şi se completează cu un nou alineat, alineatul (2), cu următorul curpins: „Art. 41 - (1) Secţia pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii are următoarele atribuţii referitoare la organizarea şi funcţionarea instanţelor: a) aprobă înfiinţarea şi desfiinţarea secţiilor curţilor de apel, ale instanţelor din circumscripţiile acestora, precum şi înfiinţarea sediilor secundare ale instanţelor judecătoreşti şi circumscripţiilor acestora, în condiţiile legii;	art. 41 Secţiile Consiliului Superior al Magistraturii au următoarele atribuţii referitoare la organizarea şi funcţionarea instanţelor şi parchetelor: a) aprobă înfiinţarea şi desfiinţarea secţiilor curţilor de apel, ale instanţelor din circumscripţiile acestora, precum şi înfiinţarea sediilor secundare ale instanţelor judecătoreşti şi circumscripţiilor acestora, în condiţiile legii; b) aprobă propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi	Propunerea de aici este corelată cu prevederile de mai sus și consfințește segregarea CSM în Secții aproape complet separate.	Ambele corelări depind de procedura propusă pentru numirea procurorilor șefi și de viziunea propusă privind managementul parchetelor (vezi art. I, pct. 55 și 56, respectiv art. II, pct. 1, 13, 20 și 21).

de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie aprobă numărul adjuncţilor procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curţile de apel şi ai prim-procurorilor parchetelor de pe lângă tribunale, precum şi parchetele de pe lângă judecătorii, unde prim-procurorii sunt ajutaţi de adjuncţi”.	b) avizează proiectul de hotărâre a Guvernului privind lista localităţilor care fac parte din circumscripţiile judecătoriilor; c) stabileşte categoriile de procese sau de cereri care se soluţionează în municipiul Bucureşti numai de anumite instanţe, cu respectarea competenţei materiale prevăzute de lege; d) la propunerea preşedinţilor curţilor de apel, stabileşte numărul vicepreşedinţilor curţilor de apel, ai tribunalelor şi ai tribunalelor specializate, precum şi judecătoriile la care funcţionează un vicepreşedinte; e) îndeplineşte orice alte atribuţii stabilite prin lege sau regulament. (2) Secţia pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii are următoarele atribuţii referitoare la organizarea şi funcţionarea instanţelor: a) aprobă propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, a procurorului şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, a procurorului şef al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism ori a procurorului şef al Direcţiei pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori de înfiinţare şi desfiinţare a secţiilor în cadrul parchetelor; b) la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie aprobă numărul adjuncţilor procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curţile de apel şi ai prim-procurorilor parchetelor de pe lângă tribunale, precum şi parchetele de pe lângă judecătorii, unde prim-procurorii sunt ajutaţi de adjuncţi; c) îndeplineşte orice alte atribuţii stabilite prin lege sau regulament.”	Justiţie sau a procurorului şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie de înfiinţare şi desfiinţare a secţiilor în cadrul parchetelor; c) avizează proiectul de hotărâre a Guvernului privind lista localităţilor care fac parte din circumscripţiile judecătoriilor; d) stabilesc categoriile de procese sau de cereri care se soluţionează în municipiul Bucureşti numai de anumite instanţe, cu respectarea competenţei materiale prevăzute de lege; e) la propunerea preşedinţilor curţilor de apel, stabilesc numărul vicepreşedinţilor curţilor de apel, ai tribunalelor şi ai tribunalelor specializate, precum şi judecătoriile la care funcţionează un vicepreşedinte; f) la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie sau a procurorului şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, după caz, aprobă numărul adjuncţilor procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curţile de apel şi ai prim-procurorilor parchetelor de pe lângă tribunale, precum şi parchetele de pe lângă judecătorii, unde prim-procurorii sunt ajutaţi de adjuncţi; g) îndeplinesc orice alte atribuţii stabilite prin lege sau regulament.		
art. III, pct. 21 Alineatul (6) al articolului 44 se modifică şi va avea următorul cuprins: ”(6) În vederea exercitării acţiunii disciplinare, este obligatorie efectuarea cercetării disciplinare de către Inspecţia Judiciară”.		art. 44, alin. 6 (6) În vederea exercitării acţiunii disciplinare este obligatorie efectuarea cercetării disciplinare prealabile de către Inspecţia Judiciară.		OK
art. III, pct. 22 La articolul 45, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (2[1]): ”(2[1]) În cazul în care sesizarea nu este semnată, nu		art. 45, alin. 2^1 nou (2) În cazul în care Inspecţia Judiciară este titulară a acţiunii disciplinare, aceasta se poate sesiza din oficiu sau poate fi sesizată în scris şi motivat de orice		OK, având în vedere faptul că o sesizare conținând indicii concrete cu privire la situația de fapt poate fi luată în discuție chiar și dacă e anonimă.

conţine datele de identificare ale autorului sau indicii concrete cu privire la situaţia de fapt care a determinat sesizarea, aceasta se clasează şi se comunică răspuns în acest sens. Se poate face o nouă sesizare, cu respectarea condiţiilor prevăzute de lege.		persoană interesată, inclusiv de Consiliul Superior al Magistraturii, în legătură cu abaterile disciplinare săvârşite de judecători şi procurori.		
art. III, pct. 23 La articolul 45 alineatul (5), litera c) se modifică şi va avea următorul cuprins: ”c) să dispună începerea cercetării disciplinare”.		art. 45, alin. 5, lit. c c) să dispună începerea cercetării disciplinare prealabile.		OK
art. III, pct. 24 Alineatele (6) şi (7) ale articolului 45 se modifică şi vor avea următorul cuprins: ”(6) în cazul în care se constată că există indiciile săvârşirii unei abateri disciplinare, inspectorul judiciar: a) transmite autorului sesizării, în termen de 7 zile de la finalizarea verificării prealabile, propunerea de începere a cercetării disciplinare, dacă Inspecţia Judiciară a fost sesizată în condiţiile alin. (1); b) dispune, prin rezoluţie, începerea cercetării disciplinare, dacă Inspecţia Judiciară a fost sesizată în condiţiile alin. (2). (7) Primind propunerea de începere a cercetării disciplinare prevăzute la alin. (6) lit. a), ministrul justiţiei, preşedintele înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie sau, după caz, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie poate dispune începerea cercetării disciplinare”.		art. 45, alin. 6 şi 7 (6) În cazul în care se constată că există indiciile săvârşirii unei abateri disciplinare, inspectorul judiciar: a) transmite autorului sesizării, în termen de 7 zile de la finalizarea verificării prealabile, propunerea de începere a cercetării disciplinare prealabile, dacă Inspecţia Judiciară a fost sesizată în condiţiile alin. (1); b) dispune, prin rezoluţie, începerea cercetării disciplinare prealabile, dacă Inspecţia Judiciară a fost sesizată în condiţiile alin. (2). (7) Primind propunerea de începere a cercetării prealabile prevăzute la alin. (6) lit. a), ministrul justiţiei, preşedintele Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie sau, după caz, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie poate dispune începerea cercetării disciplinare prealabile.		OK, dar, la alin. 7, dacă IJ trece la MJ, trebuie scos ministrul din text, ca titular al acțiunii, pentru că ar putea, în egală măsură, să blocheze cercetarea disciplinară. #controlpolitic
art. III, pct. 25 După articolul 45, se introduce un articol nou, art. 45^1 cu următorul cuprins: ”Art. 45[1] - (1) Rezoluţia de clasare prevăzută la art. 45 alin. (4) poate fi contestată de persoana care a formulat sesizarea la secţia de contencios administrativ şi fiscal a curţii de apel, în termen de 15 zile de la comunicare, fără îndeplinirea unei proceduri prealabile. Soluţionarea cauzei se face de urgenţă şi cu precădere. (2) Soluţiile pe care le poate pronunţa instanţa sunt: a) respingerea contestaţiei; b) admiterea contestaţiei, desfiinţarea rezoluţiei de clasare şi trimiterea dosarului pentru completarea verificărilor.		art. 45^1 nou NA		Textul funcționa la fel de bine cu IJ la CSM în loc de MJ.

(3) Hotărârea pronunţată potrivit dispoziţiilor alin. (2) lit. b) trebuie să cuprindă motivele pentru care a fost desfiinţată rezoluţia atacată şi să indice faptele şi împrejurările care trebuie lămurite, precum şi mijloacele de probă ce urmează a fi administrate pentru completarea verificărilor. (4) Hotărârea secţiei de contencios administrativ şi fiscal a curţii de apel este definitivă".				
art. III, pct. 26 Alineatul (1) al articolului 46 se modifică şi va avea următorul cuprins: "Art. 46 - (1) În cadrul cercetării disciplinare se stabilesc faptele şi urmările acestora, împrejurările în care au fost săvârşite, precum şi orice alte date concludente din care să se poată aprecia asupra existenţei sau inexistenţei vinovăţiei, fiind aplicabile în mod corespunzător dispoziţiile Codului de procedură civilă referitoare la probe. Ascultarea celui în cauză şi verificarea apărărilor judecătorului sau procurorului cercetat sunt obligatorii. Refuzul judecătorului sau procurorului cercetat de a face declaraţii ori de a se prezenta la cercetări se constată prin proces-verbal şi nu împiedică continuarea sau încheierea cercetării. Judecătorul sau procurorul cercetat are dreptul să cunoască toate actele cercetării şi să solicite probe în apărare".		art. 46, alin. 1 (1) În cadrul cercetării disciplinare se stabilesc faptele şi urmările acestora, împrejurările în care au fost săvârşite, precum şi orice alte date concludente din care să se poată aprecia asupra existenţei sau inexistenţei vinovăţiei. Ascultarea celui în cauză şi verificarea apărărilor judecătorului sau procurorului cercetat sunt obligatorii. Refuzul judecătorului sau procurorului cercetat de a face declaraţii ori de a se prezenta la cercetări se constată prin proces-verbal şi nu împiedică încheierea cercetării. Judecătorul sau procurorul cercetat are dreptul să cunoască toate actele cercetării şi să solicite probe în apărare.		Textul funcționa la fel de bine cu IJ la CSM în loc de MJ.
art. III, pct. 27 Alineatul (6) al articolului 46 se modifică şi va avea următorul cuprins: "(6) Cercetarea disciplinară se efectuează în termen de 60 de zile de la data dispunerii acesteia, cu excepţia situaţiei în care intervine suspendarea. Cercetarea disciplinară se poate prelungi cu cel mult 30 de zile, dacă există motive întemeiate care justifică această măsură".		art. 46, alin. 6 (6) Cercetarea prealabilă se efectuează în termen de 60 de zile de la data dispunerii acesteia, cu excepţia situaţiei în care intervine suspendarea. Cercetarea disciplinară se poate prelungi cu cel mult 30 de zile, dacă există motive întemeiate care justifică această măsură.		OK
art. III, pct. 28 La articolul 46, după alineatul (7) se introduce un nou alineat, alineatul (8), cu următorul cuprins: „(8) Termenele stabilite de prezentul articol sunt prevăzute sub sancţiunea decăderii."		art. 46, alin. 8 nou (7) Acţiunea disciplinară poate fi exercitată în termen de 30 de zile de la finalizarea cercetării disciplinare, dar nu mai târziu de 2 ani de la data la care fapta a fost săvârşită.		Pare OK
art. III, pct. 29 Alineatul (1) al articolului 47 se modifică şi va avea următorul cuprins: "Art, 47 - (1) După efectuarea cercetării disciplinare,	Articolul 47, alineatul (1) litera b) va fi modificat şi va avea următorul cuprins: „Art. 47 - (1) b) clasarea sesizării, în cazul în care aceasta nu este semnată, nu conţine datele de	art. 47, alin. 1 (1) În cazul în care sesizarea s-a făcut potrivit art. 45 alin. (2), inspectorul judiciar poate dispune, prin rezoluţie scrisă şi motivată:	OK, chiar mai bine decât în formularea inițială a MJ, pentru ca apare calea de atac.	Pare OK

inspectorul judiciar poate dispune, prin rezoluţie scrisă şi motivată: a) admiterea sesizării, prin exercitarea acţiunii disciplinare şi sesizarea secţiei corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii; b) respingerea sesizării, în cazul în care constată, în urma efectuării cercetării disciplinare, că nu sunt îndeplinite condiţiile pentru exercitarea acţiunii”.	identificare ale autorului sau indicii cu privire la identificarea situaţiei de fapt care a determinat sesizarea, precum şi în cazul prevăzut la art. 45 alin. (4) lit. b); rezoluţia de clasare este supusă căii de atac la instanţele judecătoreşti;”	a) admiterea sesizării, prin exercitarea acţiunii disciplinare şi sesizarea secţiei corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii; b) clasarea sesizării, în cazul în care aceasta nu este semnată, nu conţine datele de identificare ale autorului sau indicii cu privire la identificarea situaţiei de fapt care a determinat sesizarea, precum şi în cazul prevăzut la art. 45 alin. (4) lit. b); rezoluţia de clasare este definitivă; c) respingerea sesizării, în cazul în care se constată, în urma efectuării cercetării disciplinare, că nu sunt îndeplinite condiţiile pentru exercitarea acţiunii.		
art. III, pct. 30 Alineatul (2) al articolului 47 se abrogă.		art. 47, alin. 2 (2) În cazul prevăzut la alin. (1) lit. b), se poate face o nouă sesizare, cu respectarea condiţiilor prevăzute de lege.		OK
art. III, pct. 31 Alineatele (4), (5), (6) şi (7) ale articolului 47 se modifică şi vor avea următorul cuprins: „(4) Rezoluţia inspectorului judiciar poate fi infirmată, o singură dată, de inspectorul-şef, în scris şi motivat, putând dispune una din soluţiile prevăzute la alin. (1) lit. a) sau b). (5) Rezoluţia de respingere a sesizării prevăzute la alin. (1) lit. b) poate fi contestată de persoana care a formulat sesizarea la secţia de contencios administrativ şi fiscal a curţii de apel, în termen de 15 zile de la comunicare, fără îndeplinirea unei proceduri prealabile. Soluţionarea cauzei se face de urgenţă şi cu precădere. (6) Soluţiile pe care le poate pronunţa instanţa sunt: a) respingerea contestaţiei; b) admiterea contestaţiei, desfiinţarea rezoluţiei inspectorului judiciar şi trimiterea dosarului pentru continuarea procedurii disciplinare. (7) Hotărârea pronunţată potrivit dispoziţiilor alin. (6) lit. b) trebuie să cuprindă motivele pentru care a fost desfiinţată rezoluţia inspectorului judiciar şi să indice faptele şi împrejurările care trebuie lămurite, precum şi mijloacele de probă ce urmează a fi administrate pentru completarea cercetării disciplinare”.		art. 47, alin. 4-7 (4) Rezoluţia inspectorului judiciar poate fi infirmată de inspectorul-şef, în scris şi motivat, acesta putând dispune, prin rezoluţie scrisă şi motivată, una din soluţiile prevăzute la alin. (1) lit. a) sau c). (5) Rezoluţia de respingere a sesizării prevăzută la alin. (1) lit. c) şi alin. (4) poate fi contestată de persoana care a formulat sesizarea la Secţia de contencios administrativ şi fiscal a Curţii de Apel Bucureşti, în termen de 15 zile de la comunicare, fără îndeplinirea unei proceduri prealabile. (6) Soluţiile pe care le poate pronunţa Secţia de contencios administrativ şi fiscal a Curţii de Apel Bucureşti sunt:a) respingerea contestaţiei;b) admiterea contestaţiei şi desfiinţarea rezoluţiei inspectorului judiciar sau, după caz, a inspectorului-şef şi trimiterea dosarului pentru continuarea procedurii disciplinare. (7) Hotărârea Secţiei de contencios administrativ şi fiscal a Curţii de Apel Bucureşti este irevocabilă.		Pare OK, însă alin. 4 trebuie analizat cu atenție, dacă IJ rămâne la CSM, pentru că această formă de control ierarhic poate fi inacceptabilă în interiorul autorității judecătorești.
art. III, pct. 32 La articolul 47, după alineatul (7) se introduce un nou alineat, alin. (8), cu următorul cuprins:		art. 47, alin. 8 nou NA		Pare OK

"(8) Hotărârea Secţiei de contencios administrativ şi fiscal a curţii de apel este definitivă".				
art. III, pct. 33 Articolul 48 se modifică şi va avea următorul cuprins: "Art. 48 - (1) în cazul prevăzut la art. 45 alin. (7), Inspecţia Judiciară comunică rezultatul cercetării disciplinare titularului acţiunii disciplinare în termen de cel mult 7 zile de la finalizarea acesteia. Dacă apreciază că cercetarea este incompletă, titularul acţiunii disciplinare poate solicita o singură dată Inspecţiei Judiciare completarea acesteia. Completarea se efectuează de către inspectorul judiciar în termen de cel mult 30 de zile de la data când a fost solicitată şi se comunică titularului acţiunii disciplinare în termen de cel mult 7 zile de la finalizarea acesteia. (2) După primirea rezultatului cercetării disciplinare, în condiţiile alin. (1), ministrul justiţiei, preşedintele Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie sau, după caz, procurorul general al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie poate exercita acţiunea disciplinară prin sesizarea secţiei corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii".		art. 48 (1) În cazul prevăzut la art. 45 alin. (7), Inspecţia Judiciară comunică rezultatul cercetării prealabile titularului acţiunii disciplinare în termen de cel mult 7 zile de la finalizarea acesteia. Dacă apreciază că cercetarea este incompletă, titularul acţiunii disciplinare poate solicita o singură dată Inspecţiei Judiciare completarea acesteia. Completarea se efectuează de către inspectorul judiciar în termen de cel mult 30 de zile de la data când a fost solicitată şi se comunică titularului acţiunii disciplinare în termen de cel mult 7 zile de la finalizarea acesteia. (2) După primirea rezultatului cercetării prealabile, în condiţiile alin. (1), ministrul justiţiei, preşedintele Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie sau, după caz, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie poate exercita acţiunea disciplinară prin sesizarea secţiei corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.		Pare OK, dar, la alin. 2, dacă IJ trece la MJ, trebuie scos ministrul din text, ca titular al acțiunii, pentru că ar putea, în egală măsură, să blocheze cercetarea disciplinară.
art. III, pct. 34 Alineatele (2) şi (7) ale articolului 49 se modifică şi vor avea următorul cuprins: "(2) Acţiunea disciplinară este susţinută în faţa secţiilor de către unul din inspectorii judiciari care au exercitat-o şi, numai în caz de imposibilitate a tuturor inspectorilor judiciari care au exercitat acţiunea, de către un inspector judiciar desemnat de inspectorul-şef. (7) Dispoziţiile din prezenta lege ce reglementează procedura de soluţionare a acţiunii disciplinare se completează cu dispoziţiile Codului de procedură civilă, în măsura în care nu sunt incompatibile cu aceasta."		art. 49, alin. 2 şi 7 (2) Acţiunea disciplinară este susţinută în faţa secţiilor de către inspectorul judiciar care a exercitat-o şi, numai în caz de imposibilitate a acestuia, de către un inspector judiciar desemnat de inspectorul-şef. (7) Dispoziţiile din prezenta lege ce reglementează procedura de soluţionare a acţiunii disciplinare se completează cu dispoziţiile Codului de procedură civilă.		Pare OK, cu amendamentul că inspectorul care prezintă acțiunea în fața secției CSM ar trebui să fie magistrat (nu doar asimilat), deci e mult mai înțelept ca IJ să rămână la CSM.
art. III, pct. 35 La articolul 49, după alineatul (7) se introduce un nou alineat, alin. (8), cu următorul cuprins: "(8) Membrii secţiei Consiliului Superior al Magistraturii care soluţionează acţiunea disciplinară nu pot fi recuzaţi. în cazurile şi condiţiile Codului de procedură civilă, aceştia sunt obligaţi să se abţină de la judecarea acţiunii disciplinare."		art. 49, alin. 8 nou NA		Pare OK

art. III, pct. 36 După articolul 49, se introduce un nou articol, art. 49^1, cu următorul cuprins: „Art. 49^1 - Procedura disciplinară își urmează cursul și în cazul în care judecătorul este numit în funcția de procuror sau procurorul este numit în funcția de judecător.”		art. 49^1 nou NA		OK
art. III, pct. 37 La articolul 52, după alineatul (1) se introduc trei noi alineate, alineatele (1^1), (1^2) și (1^3), cu următorul cuprins: “(1^1) Hotărârea prin care se dispune suspendarea din funcție în condițiile alin. (1) poate fi atacată cu contestație în termen de 5 zile de la comunicare de către judecătorul sau procurorul suspendat din funcție. Competența soluționării contestației aparține Completului de 5 judecători al înaltei Curți de Casație și Justiție, din care nu pot face parte membrii cu drept de vot ai Consiliului Superior al Magistraturii. (1^2) Contestația se soluționează de urgență și cu precădere și nu suspendă executarea hotărârii secției Consiliului Superior al Magistraturii; hotărârea instanței este definitivă. (1^3) Dacă hotărârea prin care s-a dispus suspendarea din funcție a judecătorului sau procurorului este desființată, suspendarea din funcție încetează, iar acesta este repus în situația anterioară, i se plătesc drepturile salariale de care a fost lipsit pe perioada suspendării și i se recunoaște vechimea în muncă și în magistratură pe această perioadă”.	După alineatul (1) al articolului 52 se introduc trei noi alineate, alineatele (1^1), (1^2) și (1^3), cu următorul cuprins: „Art. 52 - (1^1) Hotărârea prin care se dispune suspendarea din funcție în condițiile alin. (1) poate fi atacată cu contestație în termen de 5 zile de la comunicare de către judecătorul sau procurorul suspendat din funcție. Competența soluționării contestației aparține Completului de 5 judecători al înaltei Curți de Casație și Justiție, din care nu pot face parte membrii cu drept de vot ai Consiliului Superior al Magistraturii. (12) Contestația se soluționează de urgență și precădere și nu suspendă executarea hotărârii secției Consiliului Superior al Magistraturii; hotărârea instanței este definitivă. (13) Dacă hotărârea prin care s-a dispus suspendarea din funcție a judecătorului sau procurorului este desființată, suspendarea din funcție încetează, iar acesta este repus în situația anterioară, i se plătesc drepturile salariale de care a fost lipsit pe perioada suspendării și i se recunoaște vechimea în muncă și în magistratură pe această perioadă.”	art. 52 (1) Pe durata procedurii disciplinare, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la propunerea inspectorului judiciar, poate dispune suspendarea din funcție a magistratului, până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare, dacă exercitarea în continuare a funcției ar putea afecta desfășurarea cu imparțialitate a procedurilor disciplinare sau dacă procedura disciplinară este de natură să aducă atingere gravă prestigiului justiției. (2) Pe durata procedurii disciplinare, soluționarea cererii de acordare a pensiei de serviciu se suspendă până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare.	OK Cele 2 texte propuse sunt (aproape) identice. [lipsește un „cu” de la alin. 1^2]	Pare OK
art. III, pct. 38 După articolul 52 se introduce un nou articol, articolul 52^1, cu următorul cuprins: „Art. 52^1 - (1) Eliberarea din funcție a unui judecător sau procuror, în condițiile art. 65 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sau numirea unui judecător în funcția de procuror ori a unui procuror în funcția de judecător nu împiedică continuarea procedurii disciplinare. (2) Cu excepția situației în care judecătorul a fost numit în funcția de procuror sau procurorul a fost numit în funcția de judecător, în procedura disciplinară continuată în condițiile alin. (1), dacă se exercită acțiunea disciplinară, Secția	După articolul 52 se introduce un nou articol, articolul 52^1, cu următorul cuprins: „Art. 52^1 - (1) Eliberarea din funcție a unui judecător sau procuror, în condițiile art. 65 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sau numirea unui judecător în funcția de procuror ori a unui procuror în funcția de judecător nu împiedică continuarea procedurii disciplinare. (2) Cu excepția situației în care judecătorul a fost numit în funcția de procuror sau procurorul a fost numit în funcția de judecător, în procedura disciplinară continuată în condițiile alin. (1), dacă se exercită acțiunea disciplinară, Secția corespunzătoare, când constată că sesizarea este	art. 52^1 nou NA	OK Cele 2 texte propuse sunt identice.	Pare OK

corespunzătoare, când constată că sesizarea este întemeiată, stabileşte una dintre sancţiunile disciplinare prevăzute de lege, în raport cu gravitatea abaterii disciplinare şi cu circumstanţele personale ale celui care a săvârşil-o. Sancţiunea disciplinară astfel stabilită nu se mai execută. în situaţia în care judecătorul a fost numit în funcţia de procuror sau procurorul a fost numit în funcţia de judecător sunt aplicabile dispoziţiile art. 49 alin. (6). (3) Judecarea acţiunii disciplinare exercitate împotriva judecătorului care, după săvârşirea abaterii disciplinare, a fost numit în funcţia de procuror este de competenţa Secţiei pentru judecători. Judecarea acţiunii disciplinare exercitate împotriva procurorului care, după săvârşirea abaterii disciplinare, a fost numit în funcţia de judecător este de competenţa Secţiei pentru procurori.”	întemeiată, stabileşte una dintre sancţiunile disciplinare prevăzute de lege, în raport cu gravitatea abaterii disciplinare şi cu circumstanţele personale ale celui care a săvârşit-o. Sancţiunea disciplinară astfel stabilită nu se mai execută. în situaţia în care judecătorul a fost numit în funcţia de procuror sau procurorul a fost numit în funcţia de judecător sunt aplicabile dispoziţiile art. 49 alin. (6). (3) Judecarea acţiunii disciplinare exercitate împotriva judecătorului care, după săvârşirea abaterii disciplinare, a fost numit în funcţia de procuror este de competenţa Secţiei pentru judecători. Judecarea acţiunii disciplinare exercitate împotriva procurorului care, după săvârşirea abaterii disciplinare, a fost numit în funcţia de judecător este de competenţa Secţiei pentru procurori.”			
art. III, pct. 39 Articolul 53 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 53 - în cazul în care s-a dispus excluderea din magistratură a unui judecător sau a unui procuror, hotărârea definitivă se transmite Preşedintelui României, în vederea emiterii decretului de eliberare din funcţie.”	Articolul 53 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 53 - în cazul în care s-a dispus excluderea din magistratură a unui judecător sau a unui procuror, hotărârea definitivă se transmite Preşedintelui României, în vederea emiterii decretului de eliberare din funcţie.”	art. 53 În cazul în care s-a dispus excluderea din magistratură a unui judecător sau a unui procuror, hotărârea irevocabilă se transmite Preşedintelui României, în vederea emiterii decretului de eliberare din funcţie.	OK Cele 2 texte propuse sunt identice.	OK
39bis	Alineatul (1) al articolului 54 se completează şi va avea următorul cuprins: „Art. 54 - (1) Durata mandatului membrilor aleşi ai Consiliului Superior al Magistraturii este de 6 ani, fără posibilitatea reînvestirii. Persoanele care dobândesc calitatea de membru al Consiliului pe parcursul termenului de 6 ani, ocupând un loc vacant în cadrul organismului colegial, îşi vor îndeplini atribuţiile legale şi constituţionale de la data validării sau alegerii în funcţie, după caz, pentru restul de mandat rămas până la expirarea termenului. Judecătorii şi procurorii, membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, au calitatea de demnitar.”	art. 54, alin. 1 (1) Durata mandatului membrilor aleşi ai Consiliului Superior al Magistraturii este de 6 ani, fără posibilitatea reînvestirii. Judecătorii şi procurorii, membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, au calitatea de demnitar.	Pare OK Propunerea elimină din start ipoteza organizării de noi alegeri (în condițiile art. 57) pentru înlocuirea, fie pentru un rest de mandat, fie pentru un mandat integral, a membrului CSM revocat. Sugerăm diferențierea în două alineate diferite a ipotezelor între validarea următorului clasat şi alegerea unui nou membru (alte detalii la art. 57, mai jos).	
art. III, pct. 40 Articolul 55 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 55 - (1) Revocarea din funcţia de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii se propune de preşedintele Consiliului ori de o treime din membri, în situaţia în care persoana în cauză nu mai îndeplineşte condiţiile legale pentru a fi membru	Alineatele (1) - (5) ale articolului 55 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art. 55 - (1) Revocarea din funcţia de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii poate interveni oricând în timpul mandatului, în următoarele cazuri: a) persoana în cauză nu mai îndeplineşte condiţiile	art. 55 (1) Revocarea din funcţia de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii se propune de preşedintele sau vicepreşedintele Consiliului ori de o treime din membri, în situaţia în care persoana în cauză nu mai îndeplineşte condiţiile legale pentru a fi membru ales al Consiliului Superior al	Pare OK, oricum mai bine decât în propunerea inițială a MJ. Soluția înlocuirii membrului revocat cu următorul clasat la ultimele alegeri pare să decurgă logic din efectul combinat al noilor art. 54 și 55, făcând art. 57 aproape inaplicabil. Rămâne nesoluționată chestiunea tipului	Textul trebuie spart în 2-3 articole diferite, pentru 2 situații diferite--revocarea din inițiativa CSM (de sus în jos, alin. 1-5) și cea din inițiativa adunărilor de magistrați (de jos în sus, alin. 6-17); apoi, alin. 18-21 par să fie dispoziții comune celor 2 situații. Pe acest subiect, al revocării, e imperios necesară organizarea unei dezbateri

ales al Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul aplicării oricărei sancţiuni disciplinare sau în cazul neîndeplinirii atribuţiilor în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii. (2) În sensul alin. (1), prin neîndeplinirea atribuţiilor în cadrul Consiliului se înţelege încălcarea gravă a obligaţiilor care incumbă calităţii de membru al Consiliului Superior al Magistraturii şi care derivă din legi şi regulamente. (3) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea formulată potrivit alin. (1), poate dispune revocarea din funcţia de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, cu o majoritate de două treimi din numărul membrilor. (4) Revocarea din funcţia de preşedinte sau vicepreşedinte se propune de o treime din numărul membrilor Consiliului Superior al Magistraturii. (5) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea formulată potrivit alin. (4), poate dispune revocarea din funcţia de preşedinte sau vicepreşedinte al Consiliului Superior al Magistraturii, cu o majoritate de două treimi din numărul membrilor. (6) Membrii aleşi ai Consiliului Superior al Magistraturii pot fi revocaţi şi la cererea adunărilor generale de la nivelul instanţelor sau parchetelor pe care le reprezintă, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a atribuţiilor în cadrul Consiliului, precum şi pentru fapte de natură a aduce atingere gravă independenţei şi prestigiului justiţiei. Dispoziţiile alin. (2) şi (3) se aplică în mod corespunzător. (7) Hotărârea de revocare se ia cu votul majorităţii judecătorilor sau procurorilor în exerciţiu la nivelul instanţelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul Consiliului Superior al Magistraturii a cărui revocare se cere. (8) În cazul adunării generale comune a Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, a Direcţiei Naţionale Anticorupţie şi a Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism, decizia de revocare a reprezentantului acestora se ia cu votul majorităţii procurorilor în exerciţiu. în cadrul adunării generale votează şi procurorii din structurile teritoriale ale acestora. (9) Decizia de revocare a reprezentantului înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie se ia cu votul majorităţii	legale pentru a fi membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii; b) persoanei în cauză i-a fost aplicată o sancţiune disciplinară din cele prevăzute de lege pentru judecători şi procurori, iar măsura a rămas definitivă; c) persoanei în cauză îi este retrasă încrederea de către majoritatea judecătorilor sau procurorilor, după caz, care funcţionează efectiv la instanţele sau parchetele pe care aceasta ie reprezintă. (2) Constatarea incidenţei uneia dintre ipotezele prevăzute la alin. (1) lit. a) şi b) se stabileşte de Plenului Consiliului, din oficiu sau la sesizarea oricărui membru al Consiliului, a unei adunări generale sau a unei asociaţii profesionale a magistraţilor. (3) în situaţia prevăzută la art. 55 alin. (1) lit. c), procedura de revocare din funcţie a unui membru al Consiliului se desfăşoară după cum urmează: a) Retragerea încrederii poate fi iniţiată de orice adunare generală de la nivelul instanţelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul Consiliului Superior al Magistraturii a cărui revocare se solicită. Organizaţiile profesionale ale judecătorilor şi procurorilor pot sesiza adunările generale ale judecătorilor şi procurorilor în vederea iniţierii procedurii de retragere a încrederii. b) Consiliul declanşează demersurile de retragere a încrederii la cererea a cel puţin zece adunări generale în cazul judecătoriilor sau parchetelor de pe lângă judecătorii, două adunări generale în cazul tribunalelor sau parchetelor de pe lângă tribunale, o adunare generală în cazul curţilor de apel sau al parchetelor de pe lângă curţile de apel, respectiv, a adunării generale a înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie sau a Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie. c) Hotărârile din adunările generale pentru iniţierea sau susţinerea declanşării procedurii de retragere a încrederii se iau cu majoritate de voturi a celor prezenţi, prin vot secret, direct şi personal. d) în termen de 10 zile de la data la care este sesizat, cu respectarea condiţiilor prevăzute la alineatele a) şi b), Plenul Consiliului convoacă toate adunările generale competente, stabilind o singura dată şi ora pentru desfăşurarea acestora, nu mai târziu de 20 de zile de la data convocării. e) Persoana pentru care se solicită retragerea încrederii se poate adresa judecătorilor sau	Magistraturii, în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a atribuţiilor în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii sau în cazul aplicării oricărei sancţiuni disciplinare. (2) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea formulată potrivit alin. (1), poate dispune revocarea din funcţia de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii. (3) Revocarea din funcţia de preşedinte sau vicepreşedinte se propune de o treime din numărul membrilor Consiliului Superior al Magistraturii. Dispoziţiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător. (4) Încetat efectele juridice. (5) În cazul adunării generale comune a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, decizia de revocare a reprezentantului acestora se ia cu votul majorităţii procurorilor. În cadrul adunării generale votează şi procurorii din structurile teritoriale ale acestora. (6) Decizia de revocare a reprezentantului Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie se ia cu votul majorităţii judecătorilor din adunarea generală. (7) Procedura de revocare poate fi declanşată de orice adunare generală de la nivelul instanţelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul Consiliului Superior al Magistraturii a cărui revocare se cere, precum şi de organizaţiile profesionale ale judecătorilor şi procurorilor. (8) Centralizarea rezultatelor votului se realizează de adunarea generală care a iniţiat procedura sau de prima adunare generală sesizată de organizaţiile profesionale ale judecătorilor şi procurorilor. (9) Încetat efectele juridice.	de mandat (reprezentativ sau imperativ) al membrilor aleși ai CSM. Majoritățile din alin. 3, lit. g și h sunt clar determinate și predictibile. Totuși, lit. h nu poate fi acceptată, pentru că deschide un risc major de corupție politică, anume cel de „cumpărare a semnăturilor," dacă cineva și-ar dori cu tot dinadinsul revocarea unui anumit membru ales al CSM. Prin acest mecanism de revocare, nou propus, apare posibilitatea ca un membru CSM să dispară din for ca urmare a unei proceduri informale, netransparente, nereglementate și neasumate direct de nimeni (strângerea de semnături), în locul celei formale, cu alegeri asumate, declanșate printr-o hotărâre a Adunării Generale a magistraților reprezentați. Posibil #controlpolitic La alin. 3, lit. b, pare un pic arbitrară prevederea cu 10 AG la nivel de judecătorii (5,7% din 176 de structuri), față de 2 AG la nivel de tribunale (4,8% din 42 de structuri) sau 1 AG la nivel de curți de apel (6,7% din 15 structuri). Nu în ultimul rând, textul nu face referire la ipoteza revocării mandatului de membru CSM pentru reprezentanții societății civile, care ar trebui reglementată cumva, pentru egalitate și simetrie cu situația celorlalți membri.	publice cu privire la mandatul imperativ vs reprezentativ. Pentru prima situație, pare periculos ca membrii CSM să-l poată exclude pe unul dintre ei, indiferent din ce motiv (dacă e vorba de o sancțiune, dispozitivul trebuie să constate că membrul în cauză nu mai poate îndeplini funcția, urmând ca CSM să aplice normele incidente în caz de vacanță a funcției). Similar, câtă vreme mandatele de președinte și vicepreședinte CSM sunt doar de 1 an, procedura de revocare a acestora pare o normă inutilă/inaplicabilă. Pentru cea de-a doua situație, e de discutat în ce măsură se poate vorbi de un mandat cvasi-imperativ (ca la aleșii locali) sau de unul strict reprezentativ (ca la parlamentari) în relația dintre membrul CSM și adunările magistraților. Inițierea și declanșarea procedurii de revocare din alin. 10-15 sunt atât de complicate, încât par concepute tocmai ca să nu poată fi niciodată puse în practică. De asemenea, procedura de revocare de jos în sus omite să reglementeze majoritatea cu care se poate lua decizia (sau măcar nevoia ca numărul de voturi pentru revocare să fie cel puțin egal cu numărul de voturi pe care membrul CSM le obținuse la momentul alegerii). La alin. 18, se ridică întrebarea firească de ce nu se deleagă drept raportor un inspector (așa cum face Consiliul Național de Integritate în procedura de verificare a membrilor CNI), iar răspunsul neplăcut este că nu se poate dacă IJ e mutată la MJ. Tot la alin. 18, se ridică întrebarea privind verificarea pe temeinicie, dacă ea va fi adoptată în alte părți ale acestui proiect. La alin. 20, proiectul uită din nou de segregarea deja criticată mai sus, deși ea putea să fie promovată și aici.

judecătorilor în exerciţiu de la înalta Curte de Casaţie şi Justiţie. (10) Procedura de revocare poate fi iniţiată de orice adunare generală de la nivelul instanţelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul Consiliului Superior al Magistraturii a cărui revocare se cere. Organizaţiile profesionale ale judecătorilor şi procurorilor pot sesiza adunările generale ale judecătorilor şi procurorilor în vederea declanşării procedurii de revocare. (11) Hotărârea de declanşare a procedurii de revocare a membrilor Consiliului prevăzuţi la art. 4 lit. c) şi d) şi, respectiv, la art. 5 lit. c) şi d), se ia în adunarea generală comună a judecătorilor sau procurorilor în exerciţiu de la instanţele sau parchetele de acelaşi nivel din circumscripţia curţii de apel, prin vot secret, direct şi personal. (12) Hotărârea de declanşare a procedurii de revocare se ia cu votul a două treimi din numărul judecătorilor sau procurorilor prevăzuţi la alin. (11) sau din numărul judecătorilor şi procurorilor de la curtea de apel sau parchetul de pe lângă aceasta, de la înalta Curte de Casaţie şi Justiţie sau din numărul procurorilor întruniţi în adunarea comună prevăzută la art. 8 alin. (2). (13) Hotărârea prevăzută la alin. (12) se publică, după caz, pe site-ul înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, al curţii de apel ori al parchetului de pe lângă curtea de apel care au organizat adunarea generală, precum şi pe site- ul Consiliului Superior al Magistraturii şi al instanţei sau parchetului care a iniţiat procedura. (14) Judecătorii şi procurorii de la instanţele sau parchetele reprezentate de membrul Consiliului supus revocării vor putea transmite instanţei sau parchetului care a iniţiat procedura de revocare în termen de 15 zile de la publicare, motive suplimentare de revocare. (15) Motivele de revocare, centralizate, se publică pe site-ul instanţei sau parchetului care a iniţiat procedura de revocare. în termen de 30 de zile de la publicarea pe site a motivelor de revocare se vor organiza adunările generale ale tuturor instanţelor sau parchetelor reprezentate de membrul cu privire la care s-a declanşat procedura de revocare. (16) Adunarea generală de la nivelul instanţei sau parchetului care a iniţiat procedura de revocare va	procurorilor convocaţi în adunările generale prevăzute la alineatul precedent în vederea susţinerii propriului punct de vedere, în orice mod, până la momentul începerii votului. f) în termen de cinci zile de la finalizarea adunărilor generale convocate potrivit dispoziţiilor prevăzute la alin. d), Plenul Consiliului validează rezultatele votului exprimat. g) Dacă majoritatea judecătorilor sau procurorilor, după caz, proveniţi de la instanţele sau parchetele pe care le reprezintă membrul ales al Consiliului Superior al Magistraturii, prin votul secret, direct si personal exprimat îi retrag acestuia încrederea, calitatea de membru ales al Consiliului încetează la data validării rezultatelor de către Plenul Consiliului. h) Dacă solicitarea de retragere a încrederii este asumată prin semnătură olografă de către majoritatea judecătorilor sau procurorilor, după caz, proveniţi de la instanţele sau parchetele pe care le reprezintă membrul ales al Consiliului Superior al Magistraturii, Plenul Consiliului, fără a mai convoca adunările generale, ia act de retragerea încrederii şi de incidenţa dispoziţiilor prevăzute la alin. (1). în acest caz, calitatea de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii încetează la data când Plenul Consiliului ia act de retragerea încrederii. (4) Revocarea membrilor aleşi ai Consiliului Superior al Magistraturii, la cererea majorităţii adunărilor generale de la nivelul instanţelor sau parchetelor pe care le reprezintă, se poate solicita în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obiectivelor menţionate în programul cu care au dobândit calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, precum şi pentru fapte de natură a aduce atingere gravă independenţei şi prestigiului justiţiei. (4^1) Decizia de revocare se ia cu votul majorităţii în prezenţa a cel puţin două treimi din numărul judecătorilor sau procurorilor." (5) în cazul adunării generale comune a Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, a Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism şi a Direcţiei pentru Investigarea Infracţiunilor Săvârşite de Judecători şi Procurori, decizia de revocare a reprezentantului acestora se ia cu votul majorităţii în prezenţa a cel puţin două treimi din numărul procurorilor din			

solicita membrului ales a cărui revocare se cere, exprimarea unui punct de vedere cu privire la motivele de revocare, înainte de data stabilită pentru întrunirea adunărilor generale; punctul de vedere exprimat va fi comunicat tutoror instanţelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul ales. Refuzul membrului ales de a exprima un punct de vedere nu împiedică întrunirea adunărilor generale. (17) În termen de 15 zile de la data întrunirii adunărilor generale, instanţa iniţiatoare, respectiv parchetul, va transmite Consiliului Superior al Magistraturii sesizarea motivată împreună cu materialele întocmite de toate adunările generale şi centralizarea voturilor. (18) Verificarea legalităţii procedurii de revocare se va realiza de către un raportor desemnat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii dintre membrii săi, în termen de 15 zile de la înregistrarea sesizării semnate şi motivate de reprezentanţii adunării generale de la instanţa sau parchetul care a iniţiat procedura. Raportorul desemnat de către Plen nu devine incompatibil. (19) în cazul în care se constată încălcări ale legii în procedura de revocare, Plenul Consiliului dispune măsurile necesare pentru înlăturarea acestora, inclusiv repetarea întrunirii adunărilor generale, numai la instanţele sau parchetele la care s-au constatat aceste încălcări. (20) Raportul întocmit de raportor se înaintează Plenului Consiliului Superior al Magistraturii care, în urma analizei acestuia, poate: a) dispune completarea raportului, atunci când apreciază că acesta nu este complet. Completarea se efectuează de către raportor în termen de cel mult 15 de zile de la data când a fost solicitată; b) constată că sunt întrunite condiţiile prevăzute de lege pentru revocarea membrului ales al Consiliului şi dispune revocarea din funcţie a acestuia. Dispoziţiile art. 57 alin. (2) se aplică în mod corespunzător; c) respinge cererea de revocare în cazul în care motivele de revocare invocate nu sunt dintre cele prevăzute la alin. (6), (21) Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii poate fi atacată cu contestaţie, de orice persoană interesată, la Secţia de contencios administrativ şi fiscal a înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, în termen de 5 zile de la pronunţare.	structurile teritoriale ale acestora.”			

Contestaţia formulată împotriva hotărârii prin care se dispune revocarea din funcţie a unui membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii este suspensivă de executare.”				
art. III, pct. 41 La articolul 57, după alineatul (2), se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins: "(3) În cazul prevăzut la alin (1), persoana aleasă pentru ocuparea locului vacant şi exercită calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii pentru restul de mandat rămas până la exprirarea termenului de 6 ani.”	La articolul 57, după alineatul (2), se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins: „Art. 57 - (3) în cazul prevăzut la alin (1), persoana aleasă pentru ocuparea locului vacant şi exercită calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii pentru restul de mandat rămas până la exprirarea termenului de 6 ani.”	art. 57, alin. 3 nou (1) În cazul încetării calităţii de membru al Consiliului Superior al Magistraturii înainte de expirarea mandatului, pentru locul rămas vacant se organizează noi alegeri, potrivit procedurii prevăzute de lege. (2) Până la alegerea unui nou membru, interimatul va fi asigurat de judecătorul sau procurorul care a obţinut numărul următor de voturi în cadrul alegerilor desfăşurate potrivit art. 8 alin. (3) sau art. 13 ori, după caz, art. 19.	Comentariul inițial → rămâne destul de relevant și față de noua propunere. În condițiile din noile art. 54 și 55 (rândurile de mai sus), e aproape imposibil de organizat noi alegeri, câtă vreme următorul clasat este deja validat, iar locul nu mai este vacant. Soluția trebuie găsită prin referire la art. 54, pentru a distinge validarea unui interimar (ipoteza art. 57, alin. 2) de alegerea propriu-zisă a unui înlocuitor (ipoteza art. 57, alin. 3). De asemenea, prin relaționare cu art. 54, ar trebui explorată soluția ca mandatul obținut prin efectul art. 57, alin. 3 să fie unul integral de 6 ani, nu doar un rest. Cele 2 texte propuse sunt identice.	Prin raportare la alin. 1 și 2, trebuie optat fie pe varianta unui interimat asigurat de următorul „ales”, conform alin. 2, urmând ca interimatul să dureze doar cât un rest de mandat, fie pe varianta unei noi runde de alegeri, conform alin. 1, urmând ca noul ales să obțină un mandat complet, de 6 ani. Soluția în care facem alegeri pentru un rest de mandat (pe care o vedem și la primari) este ineficientă pentru situația din CSM, unde situația este mai degrabă similară cu consiliile locale (unde se folosesc supleanți).
art. III, pct. 42 Alineatul (3) al articolului 60 se modifică şi va avea următorul cuprins: ”(3) Preşedintele Consiliului Superior al Magistraturii are calitatea de ordonator principal de credite care poate fi delegată vicepreşedintelui, secretarului general, secretarului general adjunct sau directorului economic”.		art. 60, alin. 3 (3) Preşedintele Consiliului Superior al Magistraturii are calitatea de ordonator principal de credite, care poate fi delegată secretarului general.		Pare OK, dar nu există o reglementare care să prevină delegarea aleatorie, de la săptămână la săptămână, către altă persoană--se naște posibilitatea exercitării arbitrare sau discreționare a puterii. O soluție mult mai stabilă ar fi desemnarea secretarului general ca ordonator de credite (în sistem similar cu relația dintre primar și administratorul public), întrucât mandatul de președinte este de numai un an, eventual într-un mecanism de decizie a președintelui și execuție a secretarului general.
art. III, pct. 43 Alineatul (5) al articolului 76 se modifică şi va avea următorul cuprins: ”(5) Hotărârea Secţiei prevăzută la alin. (3) poate fi atacată la Plenul Consiliului conform art. 36 alin. (2) în termen de 15 zile de la comunicare. Hotărârea Plenului poate fi atacată cu contestaţie la Secţia de contencios administratiiv a înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, în acelaşi termen; hotărârea instanţei este definitivă”.		art. 76, alin. 5 (5) Hotărârea secţiei prevăzută la alin. (3) poate fi atacată cu contestaţie la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 15 zile de la comunicare, iar hotărârea plenului poate fi atacată cu recurs la Secţia de contencios administrativ a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, în acelaşi termen. Hotărârea instanţei este irevocabilă.		OK
art. III, pct. 44 Capitolul VII - "Organizarea Inspecţiei Judiciare şi	Capitolul VII se modifică şi va avea următorul cuprins:	art. 65-75 și 77-79 [în proiectul MJ, textele sunt transferate în Titlul	Propunerea este doar un pic mai bună decât cea inițială de la MJ, însă are 3 mari	Pare OK ca tehnică, deși nu se abrogă cu adevărat, textele fiind transferate în Titlul

statutul inspectorilor judiciari" se abrogă, cu excepţia articolului 76.	„Capitolul VII: înfiinţarea şi organizarea Consiliului Naţional de Integritate a Judecătorilor şi Procurorilor şi Inspecţiei Judiciare şi statutul inspectorilor judiciari (1) Se înfiinţează Consiliul Naţional de Integritate a Judecătorilor şi Procurorilor, organism reprezentativ, cu activitate nepermanentă a cărui organizare şi funcţionare se stabilesc prin lege. (2) Atribuţiile Consiliului Naţional de Integritate a Judecătorilor şi Procurorilor: a) numeşte şi revocă conducerea Inspecţiei Judiciare; b) primeşte anual raportul de evaluare şi activitate a Inspecţiei Judiciare; c) formulează recomandări referitoare la activitatea Inspecţiei Judiciare; d) înaintează Consiliului Superior al Magistraturii propuneri pentru organizarea şi funcţionarea Inspecţiei Judiciare; e) îndeplineşte orice alte atribuţii stabilite prin lege sau regulament. (3) Se înfiinţează Inspecţia Judiciară ca structură cu personalitate judirică, ce funcţionează la nivel naţional, ca structură unică, cu sediul în municipiul Bucureşti, prin reorganizarea Inspecţiei Judiciare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii."	IV^1 la Legea 304/2004, prin art. II, pct. 28 de mai sus]	neajunsuri: i) nu este o reglementare predictibilă, pentru că nu știm când va putea reglementa Parlamentul și mai ales cum anume va arăta și unde va fi plasat în arhitectura instituțională a statului; ii) în practică, se pot folosi modelele instituționale de la CNCD, CNSAS, celălalt CNI (de la Agenția Națională de Integritate) sau altul, însă niciunul dintre aceste modele nu a fost gândit ca parte a unei politici publice aplicabile magistraților; luând în calcul singurul lucru cert în legătură cu viitoarea instituție - adică numele, ne putem duce cu gândul la o posibilă arhitectură instituțională CNIJP - IJ după modelul CNI-ANI, discutabil din punct de vedere al eficienței; iii) duce la concluzia că inspectorii judiciari nu vor mai fi magistrați, fără să arate dacă se va păstra mecanismul „detașărilor" pe 6 ani. [nu foarte important, pare că este vorba de un nou art. 64^1, urmând ca art. 65-79 să fie reluate în viitoare lege de organizare și funcționare a IJ; mai important este, însă, că vechiul art. 76 va ridica probleme de coordonare între textele de lege; de asemenea, e de gândit ce efecte negative ar putea avea intrarea în vigoare a noului art. 64^1, dacă nu va fi fost deja adoptată noua lege privind IJ]	IV^1 la Legea 304, prin art. II, pct. 28 de mai sus. Din nou: nu considerăm oportună trecerea IJ la MJ, mai ales că nu este nici justificată. #controlpolitic
				Restul prevederilor
art. IV Personalul îşi păstrează gradul profesional şi toate drepturile câştigate aferente statutului profesional dobândite în condiţiile legii.		NA	Prevederea inițială a MJ nu este menținută în proiectul parlamentar de modificare a Legii 303, motiv pentru care am menționat-o la modificarea art. 44 și art. 61 de acolo.	OK
art. V (1) Prevederile prezentei legi nu se aplică procedurilor de ocupare a posturilor de conducere sau de execuţie, inclusiv prin promovare şi nici procedurilor de evaluare profesională în curs de desfăşurare la data intrării sale în vigoare. (2) Prevederile prezentei legi privind durata mandatelor nu se aplică mandatelor în curs de exercitare la data intrării sale în vigoare. (3) Judecătorii şi procurorii cu funcţii de conducere		NA	Acest art. V trebuie pus în legătură directă cu noile propuneri de modificare a Legii 303, din proiectul parlamentar, mai cu seamă la art. 48, 49 și 53, 54, 55.	OK

care sunt în cursul exercitării celui de--al doilea mandat sau care au ocupat o funcţie de conducere pe parcursul a două mandate până la data intrării în vigoare a prezentei legi nu pot candida pentru un nou mandat, pentru aceeaşi funcţie de conducere, conform prezentei legi.				
art. VI (1) Inspectorul-şef şi inspectorii-şefi adjuncţi ai Inspecţiei Judiciare rămân în funcţie până la expirarea mandatului în curs la data intrării în vigoare a prezentei legi. (2) Durata mandatului inspectorilor judiciari în funcţie la momentul intrării în vigoare a prezentei legi rămâne de 6 ani. Inspectorii judiciari care au exercitat două mandate de câte 6 ani sau se află în cursul exercitării celui de-al doilea mandat de 6 ani nu pot beneficia de un alt mandat în condiţiile prezentei legi. Inspectorii judiciari care au exercitat un singur mandat de 6 ani sau se află în cursul exercitării primului mandat de 6 ani pot beneficia de un al doilea mandat, în condiţiile prezentei legi.		NA	Prevederile de aici ar putea să redevină relevante, în funcție de modalitatea de reglementare de la noul art. 64^1 din proiectul parlamentar de modificare a Legii 317, patru rânduri mai sus.	OK, dar probabil că nu va fi necesar dacă IJ rămâne la CSM, așa cum considerăm oportun.
art. VII Judecătorii şi procurorii care au dobândit un grad profesional superior ca urmare a concursului de promovare până la data intrării în vigoare a prezentei legi pot fi transferaţi la instanţele şi parchetele unde au dreptul să funcţioneze potrivit gradului profesional dobândit.		NA	Prevederea nu este menținută în proiectul parlamentar de modificare a Legii 303, motiv pentru care am menționat-o la modificarea art. 44 și art. 61 de acolo.	OK
art. VIII (1) Prin preluarea Inspecţiei Judiciare de către Ministerul Justiţiei, posturile din cadrul acesteia se preiau de Inspecţia Judiciară organizată potrivit prezentei legi, iar personalul este preluat şi reîncadrat în noua structură, în condiţiile prezentei legi. (2) Cheltuielile aferente personalului şi posturilor, precum şi cele necesare pentru funcţionarea Inspecţiei Judiciare vor fi alocate din bugetul Ministerului Justiţiei, prin bugetul Inspecţiei Judiciare. (3) Se autorizează Ministerul Finanţelor Publice ca, la propunerea ordonatorilor de credite bugetare, să introducă modificările ce decurg din aplicarea prevederilor prezentei legi referitoare la preluarea inspecţiei Judiciare în cadrul Ministerului Justiţiei.		NA	Prevederile de aici ar putea să redevină relevante, în funcție de modalitatea de reglementare de la noul art. 64^1 din proiectul parlamentar de modificare a Legii 317, șase rânduri mai sus.	OK, dar probabil că nu va fi necesar dacă IJ rămâne la CSM, așa cum considerăm oportun.

art. IX În termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi, se va reglementa prin lege organizarea şi funcţionarea, în cadrul Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţe şi Justiţie, a unei direcţii specializate în efectuarea urmăririi penale pentru infracţiunile săvârşite de judecători şi procurori.		NA	Prevederea privind înființarea DIISJP este operaționalizată în art. 88^1-88^8 din modificările propuse de proiectul parlamentar pentru Legea 304.	Rămân valabile comentariile din slide-ul 33; nici nu e clar - pentru că nu e explicat - de ce s-ar dori așa ceva, iar reglementarea aici a unei obligații pentru Parlament e ridicolă. Decizia 104/2009 pare să nu permită instituirea unei secții (sau direcții) speciale pentru o categorie socio-profesională. Întărește în mod evident mecanismele de control ale Executivului asupra magistraților, prin aceea că noua Direcție va avea un șef numit de ministrul Justiției. #controlpolitic
art. X Pentru beneficiarii locuinţelor de serviciu pensionari, contractele de închiriere a acestor locuinţe încetează în termen de 1 an de la intrarea în vigoare a prezentei legi.		NA	Prevederea nu este menținută în modificările din proiectul parlamentar pentru Legea 303, motiv pentru care am menționat-o la modificarea art. 82 şi art. 86 de acolo. Practic, Parlamentul omite să preia în chestiunea pe care ministrul Tudorel Toader a folosit-o drept principal argument în favoarea modernizării cadrului legislativ: eliminarea privilegiilor exagerate ale magistraților.	OK
art. XI (1) Prezenta lege intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2018. (2) La data intrării în vigoare a prezentei legi, se abrogă orice dispoziţii contrare.		NA		OK
art. XII Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi cu modificările şi completările aduse prin prezenta lege, Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi cu modificările şi completările aduse prin prezenta lege şi Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi cu modificările şi completările aduse prin prezenta lege se vor republica în Monitorul Oficial al României, Partea I.		NA	Prevederile de aici ar trebui păstrate, în mod corespunzător, la finalul fiecăruia dintre cele trei proiecte de lege, în variantele parlamentare.	OK