



## REFERENDUMUL PE JUSTIȚIE: EFECTE ȘI MYTH-BUSTING

Pe 26 mai românii sunt așteptați la urne nu doar pentru a ne exprima votul pentru europarlamentare, ci și pentru a-și spune opinia vizavi de referendumul pentru justiție. Urmează un articol puțin mai lung (are și poze, deci nu vă speriați), așa că spunem de la bun început despre ce urmează să vorbim în continuare:

1. Context
2. Câteva cifre
3. Întrebările de la referendum. Ce a vrut să zică autorul?
4. Spoiler alert! Efectele și non-efectele referendumului.
5. Mituri demontate
6. Concluzie.

### 1. Context

După vreo 2 ani de când a fost pusă în discuție ideea de a avea referendum pe justiție, iată că-l avem. Juriști, sociologi, politologi, ONG-iști, părerologi și cetățeni, toți și-au dat cu părerea despre cum ar trebui să sune întrebările de la referendum. Că să fie două, că să fie trei, că să nu mai fie deloc.

Că e bun, că nu e bun, asta putem să dezbaterem în continuare în agora facebook-istă, dar ce e cert e că îl vom avea. Iar dacă-l avem, hai să vedem și ce a vrut să zică autorul: care sunt efectele și non-efectele acestuia și ce mituri putem demonta.

## 2. Câteva cifre

[Potrivit Autorității Electorale Permanente](#), în România sunt înscriși pe listele de vot **18.266.936 de cetățeni**.

Referendumul va fi validat dacă:

- **Minimum 30%** dintre cetățenii cu drept de vot se prezintă la vot;
- Opțiunile valabil exprimate să reprezinte **25% din numărul total al cetățenilor**.

Ce înseamnă asta:

- Referendumul produce efecte doar dacă vor participa la vot **5.480.080 de alegători**;
- Pentru a fi validat trebuie să exprime voturi valabile (care nu sunt nule) **4.566.734 de alegători, fie cu opțiunea DA, fie NU**.

## 3. Întrebările de la referendum. Ce a vrut să spună autorul?

1) Sunteți de acord cu interzicerea amnistiei și grațierii pentru infracțiuni de corupție?

2) Sunteți de acord cu interzicerea adoptării de către Guvern a ordonanțelor de urgență în domeniul infracțiunilor, pedepselor și al organizării judiciare și cu extinderea dreptului de a ataca ordonanțele direct la Curtea Constituțională?

Nu o să facem o analiză morfo-sintactică și nici nu o să extragem figurile de stil din text. Din păcate, școala nu ne-a pregătit și pentru o analiză juridică a întrebărilor de la acest referendum, dar sper să reușim să deslușim ce a vrut să zică autorul în cele ce urmează.

Le luăm pe rând:

**#1 //** Sunteți de acord cu interzicerea amnistiei și grațierii pentru infracțiuni de corupție?

Această întrebare pare a fi una simplă, însă, ca să răspundem în cunoștință de cauză, trebuie să știm ce sunt amnistia și grațierea, care este diferența dintre ele și ce efecte au.

## Definiții

**AMINISTIA** (vezi [art. 152](#) din Codul Penal)

Înlăturarea răspunderii penale pentru infracțiunea săvârșită, indiferent dacă persoana care a săvârșit această infracțiune a fost prinsă de autorități și condamnată sau dacă infracțiunea nu a ieșit încă la iveală.

**GRAȚIEREA** (vezi [art. 160](#) din Codul Penal)

Grațierea șterge doar executarea cu totul sau a unei părți din pedeapsă.

Grațierea poate să fie dată cu privire la o persoană (grațiere individuală) sau cu privire la mai multe (grațiere colectivă).

## Asemănări și deosebiri:

Cu toate că ambele sunt **acte de clemență ale statului** față de cei care au săvârșit anumite infracțiuni, diferențele dintre cele două sunt notabile:

	<b>AMNISTIA</b>	<b>GRAȚIEREA</b>
<b>CÂND INTERVINE?</b>	Înainte sau după condamnare	Înainte sau după condamnare <sup>1</sup>
<b>SE ȚINE CONT LA RECIDIVĂ?<sup>2</sup></b>	NU	DA
<b>CE RĂMÂNE ÎN CAZIER?</b>	Nimic	Fapta / faptele

<sup>1</sup> Grațierea poate să fie postcondamnatrice sau antecondamnatrice. Cea postcondamnatrice se aseamănă cu amnistia, vizând pedepsele stabilite prin hotărâre judecătorească definitivă, iar cea antecondamnatrice se aplică pedepselor și măsurilor educative privative de libertate nejudicate definitiv.

<sup>2</sup> Adică la recidivă nu se ține cont de infracțiunile amnistiate, dar se ține cont de pedepsele grațiate.



Mergând mai departe cu analiza, observăm că autorul ne întreabă dacă suntem de acord cu aplicarea acestor măsuri **doar cu privire la infracțiunile de corupție**. Există 4 astfel de infracțiuni, pe care le găsim la [art. 289 - 292](#) din Codul Penal:

Luare de mită	Dare de mită
Trafic de influență	Cumpărare de influență

Tot în Codul Penal, la capitolul ce urmează infracțiunilor de corupție, găsim listate și infracțiunile de serviciu.

Delapidare	Neglijență în serviciu
Abuz în serviciu	Deturnarea de fonduri

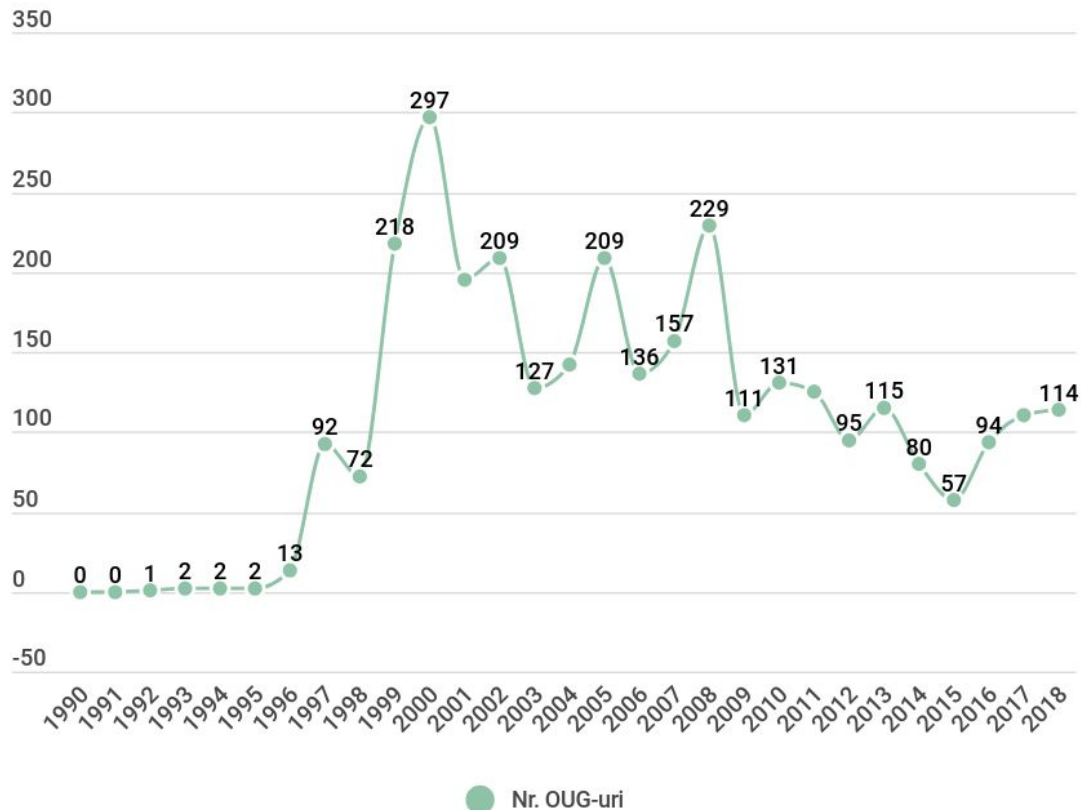
În ultimii ani am văzut că s-au încercat tot felul de ocolișuri de a da un fel de amnistii sau [grațieri mascate](#). Cu toate acestea, plecăm de la premisa că politicienii vor înțelege că, dacă o majoritate covârșitoare va răspunde „DA” la referendum pentru interzicerea amnistiei și a grațierii pentru infracțiuni de corupție, aceștia nu vor putea lua nici măsuri de ușurare a regimului sancționator sau să dezincrimineze indirect fapte de corupție.

**#2 // Sunteți de acord cu interzicerea adoptării de către Guvern a ordonanțelor de urgență în domeniul infracțiunilor, pedepselor și al organizării judiciare și cu extinderea dreptului de a ataca ordonanțele direct la Curtea Constituțională?**

Observăm că fraza conține, de fapt, două întrebări, așa că le vom analiza pe rând:

## #2.1 // Interzicerea ordonanțelor de urgență ale Guvernului în domeniul infracțiunilor, pedepselor și al organizării judiciare

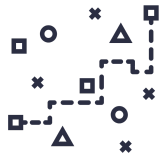
Guvernul a tot dat ordonanțe de urgență în ultimii ani. De pe [site-ul Camerei Deputaților](#) putem afla și numărul lor.



Nu doar în ultimii 2 ani ne-am aflat într-o stare de urgență continuă. Observăm că și înainte de cel mai celebru OUG (13/2017), guvernele au tot dat ordonanțe de urgență. **Diferența** constă scopul, modul și domeniul în care Guvernul emite aceste ordonanțe de urgență.

Reamintim că o ordonanță de urgență intră în vigoare imediat ce este publicată și că are putere de lege.

Revenim la întrebare: autorul întreabă dacă vrem interzicerea ordonanțelor de urgență **doar** în domeniul infracțiunilor, pedepselor și al organizării judiciare. Adică se vrea interzicerea introducerii, modificării sau abrogării infracțiunilor ori a pedepselor de către Guvern, lăsându-i acest rol Parlamentului, în calitatea lui de legiuitor.



**De ce?** Intenția autorului este ca aceste măsuri luate în domeniul justiției, care sunt foarte importante și care au un impact mare la nivelul societății, **să parcurgă traseul firesc în Parlament, având parte de consultări și de dezbateri așezate, și nu de proceduri heuripiste.**

Notă: Am căutat prin [rapoartele Ministerului Justiției](#) și am extras ordonanțele de urgență date în acest domeniu. Le găsiți în anexa acestui document. Trecând prin ele, ne putem da seama de ce această întrebare are relevanță.



Ne punem și noi o întrebare - retorică, desigur: de ce e nevoie să se modifice, spre exemplu, Codul Penal, Codul de Procedură Civilă, prevederile privind executarea pedepselor sau organizarea și funcționarea DIICOT, printr-o ordonanță de urgență?

Intenția din spatele întrebării nu este greu de înțeles, ținând cont că au fost date ordonanțe de urgență **sub pretextul** punerii în acord cu deciziile Curții Constituționale sau ca se [implementeze recomandările MCV](#).

Constituția s-a gândit și la astfel de situații urgente, așa că ținem să aducem aminte de existența acestui articol:

#### **Art. 147**

*(1) Dispozițiile din legile și ordonanțele în vigoare, precum și cele din regulamente, **constatate ca fiind neconstituționale, își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale** dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pun de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Pe durata acestui termen, **dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept.***



Putem observa că, de la momentul publicării deciziei Curții Constituționale, **există un interval de timp înăuntrul căruia parlamentarii trebuie să ia act de decizia acesteia și să îi dea efecte.** De asemenea, **există și o procedură de urgență** la îndemâna parlamentarilor care îi ajută să grăbească lucrurile.

Astfel, cu puțin efort, lucrurile ar putea fi grăbite și fără infamul instrument al ordonanței de urgență, iar dezbaterile să fie temeinice. Ce mai este important de reținut este faptul că, dacă la referendum opinia majoritară va fi cea de interzicere a amnistierii și grațierii faptelor de corupție și interzicerea ordonanțelor în domeniile vizate, **acest efect se va produce fără a mai fi nevoie de vreo lege suplimentară**. Parlamentul și Guvernul vor trebui pur și simplu să țină cont de expresia voințe suverane a poporului în activitatea ulterioară de legiferare.

## #2.2 // Extinderea dreptului de a ataca ordonanțele direct la Curtea Constituțională

[Aruncând o privire în Constituție](#), putem vedea că **o lege** poate fi contestată de Președinte, de parlamentari, de Înalta Curte de Casație și Justiție, de Avocatul Poporului sau de Guvern. Situația nu e atât de roz și în cazul ordonanțelor de urgență, **acestea putând fi contestate doar de către Avocatul Poporului, în afara unui proces existent pe rolul unei instanțe**.

Extinderea dreptului de a contesta ordonanțele de urgență nu e deloc treabă ușoară, întrucât **această măsură necesită și revizuirea Constituției**.

Din Constituție, la [art. 150](#) vedem că **revizuirea** acesteia nu e o treabă chiar simplă și necesită un **referendum pentru aprobarea ei**. Dacă majoritatea celor care ies pe 26 mai la vot vor spune „DA”, asta **nu** înseamnă că a doua zi o să înceapă pregătirile pentru un nou referendum de revizuire a Constituției, lucru pe care îl vom analiza mai jos la efectele acestui referendum care (spoiler alert!) este unul consultativ.

De asemenea merită atrasă atenția asupra faptului că se dorește extinderea dreptului de a ataca **orice OUG**, și **nu** doar cele din Justiție. Nu știm exact cine. Ar putea fi Președintele, ar putea fi ICCJ, un anumit număr de parlamentari etc.



## 4. Spoiler alert! Efectele și non-efectele referendumului.

Avem o veste bună și una proastă.

### VESTEA PROASTĂ

**Referendum este unul consultativ.** Adică, așa cum îi spune și numele, suntem **doar consultați**. Dacă răspunsul românilor va fi DA, nu avem garanția că, spre exemplu, Guvernul nu o să mai dea niciodată ordonanțe de urgență prin care să scape pe cineva de pedeapsă.

### VESTEA BUNĂ

Chiar dacă este un referendum consultativ, acest lucru nu înseamnă că opinia poporului poate fi ignorată în totalitate. **Rezultatul referendumului interesează deopotrivă Parlamentul și Președintele României sub aspectul conduitei lor viitoare în legătură cu problema care a făcut obiectul referendumului.** Adică este un reper în următoarele măsuri care vor fi luate.

Altfel spus, **opinia poporului va constitui un mesaj** către partidele politice și către autoritățile publice fundamentale. În Constituție nu apare delimitată în mod clar care este diferența dintre un referendum decizional și cel consultativ, **însă Curtea Constituțională face niște delimitări clare:**

Ce ne spune Curtea Constituțională la 1.10 din Decizia din 2012:

*Ceea ce distinge un referendum consultativ de unul decizional nu este, în principal, chestiunea privitoare la respectarea sau nu a voinței populare – **această voință nu poate fi ignorată de aleșii poporului, întrucât este o expresie a suveranității naționale** –, ci caracterul efectului referendumului (direct sau indirect). Spre deosebire de referendumul decizional, referendumul consultativ produce un **efect indirect, în sensul că necesită intervenția altor organe, de cele mai multe ori a celor legislative, pentru a pune în operă voința exprimată de corpul electoral.***



La punctul 1.7 CCR subliniază:

*Faptul că, în cazul referendumului consultativ, nu este stabilită o astfel de procedură ulterioară (de a da efecte acestuia), **nu se traduce într-o lipsă a efectelor acestui referendum. Nici nu ar fi admisibil într-un stat de drept ca voința populară, exprimată cu o largă majoritate** (în cazul de față, 83,31% dintre voturile valabil exprimate -făcând referire la referendumul din 2009), **să fie ignorată de reprezentanții aleși ai poporului.***

Cireașa de pe tort:

*1.12 Curtea constată că reglementarea unor prevederi prin care **se tinde la o soluție legislativă care nu respectă voința exprimată de popor la referendumul consultativ menționat este în contradicție cu prevederile constituționale ale art. 1, 2 și 61.***

Toate aceste alineate din decizia CCR ne spun un lucru: chiar dacă referendumul consultativ nu are efecte directe, **orice prevedere legislativă care va fi adoptată ulterior și care va fi contrară opiniei exprimate de popor este neconstituțională.** Bam!

După toate aceste informații, de un lucru putem fi siguri: **pe 26 mai nu vom fi chemați să ne dăm cu părerea la un simplu sondaj de opinie**<sup>3</sup>. Chiar dacă prin referendum nu vor fi șterse cu buretele toate stricăciunile din justiție din ultimii ani și chiar dacă nu obligă Parlamentul și Guvernul să facă ceva, referendumul rămâne un semnal de alarmă pentru aceștia și rezultatul acestuia va pune presiune publică asupra decidentului. (asta în cazul în care majoritatea celor care votează vor răspunde „DA”)

Dacă credeți că presiunea publicului nu contează, putem să ne aducem aminte de OUG 13 și de presiunea străzii asupra Guvernului, presiune care a dus ulterior la abrogarea ordonanței.

---

<sup>3</sup> O spune chiar CCR la pct. 286 din Decizia 80/2014: „O altă viziune asupra efectelor referendumului consultativ l-ar reduce pe acesta la un exercițiu pur formal, un simplu sondaj de opinie.”

## 5. Mituri demontate

### #1 // Opinia exprimată de popor la referendumul din 2009 a fost ignorată ulterior

Oare așa să fie?

Ne aducem aminte că, în **2009**, Președintele Băsescu a inițiat un **referendum** cu privire la crearea unui **Parlament unicameral cu un maxim de 300 de membri**. Acesta a fost validat, însă, iată că, după 10 ani am putea spune că voința poporului a fost ignorată complet.

Ei, bine, nu e chiar așa. Ne aducem aminte că și acela a fost un **referendum consultativ** iar efectele unui astfel de referendum sunt **indirecte**.

Primul efect al rezultatului de la referendum a fost că, în 2012, CCR<sup>4</sup> [a respins o modificare](#) adusă legii electorale deoarece erau ignorate rezultatele referendumului din 2009. Un efect al legii era că numărul total de parlamentari creștea.

### #2 // Câte tipuri de referendum avem: unul, două, trei?

În Constituție apar trei situații în care poate fi organizat un referendum. Dar asta nu înseamnă că avem trei tipuri de referendum. Ci avem două tipuri: **unul decizional** și **unul consultativ**. Despre cel consultativ am vorbit mai sus, despre cel decizional vorbim acum.

Referendumul **obligatoriu**, decizional apare în două situații concrete: 1) pentru aprobarea legii de revizuire a Constituției<sup>5</sup>; 2) Pentru demiterea Președintelui României suspendat din funcție de către Parlament.<sup>6</sup>

Referendumul **consultativ** apare doar într-o singură situație: când Președintele cere poporului să-și exprime voința cu privire la o **problemă de interes național**<sup>7</sup>.

<sup>4</sup> DECIZIA nr.682 din 27 iunie 2012

<sup>5</sup> [Art. 151](#) din Constituție: (3) Revizuirea este definitivă după aprobarea ei prin referendum, organizat în cel mult 30 de zile de la data adoptării proiectului sau a propunerii de revizuire.

<sup>6</sup> [Art. 95](#) din Constituție: (3) Dacă propunerea de suspendare din funcție este aprobată, în cel mult 30 de zile se organizează un referendum pentru demiterea Președintelui.

<sup>7</sup> [Art. 90](#) din Constituție: „Președintele României, după consultarea Parlamentului, poate cere poporului să-și exprime, prin referendum, voința cu privire la o problemă de interes național”

## 6. Concluzie

Dacă ați ajuns până aici, puteți rămâne cu câteva certitudini.

**Dacă referendumul va fi validat**, nu vor mai putea fi date legi de amnistiere și grațieri pentru fapte de corupție, și Guvernul nu va mai putea da ordonanțe de urgență în domeniul vizat.

**Dacă referendumul nu trece**, invalidarea acestuia nu ar trebui să fie interpretată ca un mesaj pentru Guvern ca a doua zi să dea vreo ordonanță de urgență în domeniul vizat de întrebarea de la referendum, însă ar fi un mesaj pentru actuala clasă politică, mesaj care ar putea fi interpretat în dezacord cu interesele noastre, ale cetățenilor.



## ANEXĂ / BONUS

Ne-am uitat în rapoartele anuale de activitate disponibile [pe site-ul Ministerului Justiției](#) și am extras de-acolo ordonanțele de urgență inițiate sau cointițiate de acest minister și adoptate apoi de Guvern, în intervalul 2013-2018.

### **OUG-URI ÎN JUSTIȚIE**

#### - 2018 -

##### Ordonanțe de urgență, inițiate/cointițiate de Ministerul Justiției și adoptate de Guvernul României:

1. **Ordonanța de urgență a Guvernului nr.77/2018** pentru completarea art. 67 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii
2. **Ordonanța de urgență a Guvernului nr.90/2018** privind unele măsuri pentru operaționalizarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție;
3. **Ordonanța de urgență a Guvernului nr.88/2018** pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul insolvenței și a altor acte normative;
4. **Ordonanța de urgență a Guvernului nr.92/2018** pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției;
5. **Ordonanța de urgență a Guvernului nr.93/2018** pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene;

#### - 2017 -

##### Ordonanțe de urgență, inițiate de Ministerul Justiției și adoptate de Guvernul României:

1. **Ordonanța de urgență a Guvernului nr.9/2017** privind unele măsuri bugetare în anul 2017, prorogarea unor termene, precum și modificarea și completarea unor acte normative;
2. **Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13/2017** pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal și a Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală;
3. **Ordonanța de urgență a Guvernului nr.14/2017** privind abrogarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 13/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală;
4. **Ordonanța de urgență a Guvernului nr.62/2017** privind completarea art. II din Legea nr. 152/2017 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 99/2016 privind unele măsuri pentru salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare;
5. **Ordonanța de urgență a Guvernului nr.65/2017** pentru modificarea și completarea Legii cetățeniei române nr. 21/1991;

6. **Ordonanța de urgență a Guvernului nr.90/2017** privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene;
7. **Ordonanța de urgență a Guvernului nr.96/2017** pentru modificarea Legii nr. 26/1990 privind registrul comerțului;

## - 2016 -

### **A. Măsuri legislative promovate în materie penală și procesual penală**

1. **Ordonanța de urgență a Guvernului nr.78/2016** pentru organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative
2. **Ordonanța de urgență nr.18/2016** pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art.31 alin.(1) din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară
3. **Ordonanța de urgență nr. 24/2016** pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal
4. **Ordonanța de urgență a Guvernului nr.1/2016** pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe
5. **Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 95/2016** pentru prorogarea unor termene, precum și pentru instituirea unor măsuri necesare pregătirii punerii în aplicare a unor dispoziții din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă

### **B. Ordonanțe de urgență, inițiate de Ministerul Justiției și adoptate de Guvernul României:**

1. **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2016** pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe;
2. **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 2/2016** pentru suspendarea art. 96 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal;
3. **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 6/2016** privind unele măsuri pentru punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică dispuse în procesul penal;
4. **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016** pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară;
5. **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2016** pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal;
6. **Ordonanța de urgență nr. 70/2016** pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală și a Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară;

7. **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 78/2016** pentru organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative;
8. **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2016** pentru stabilirea unor măsuri în domeniul administrației publice centrale, pentru prorogarea termenului prevăzut la art.136 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și pentru modificarea și completarea unor acte normative;
9. **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2016** pentru prorogarea unor termene, precum și pentru instituirea unor măsuri necesare pregătirii punerii în aplicare a unor dispoziții din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă.

- 2015 -

**Ordonanțe de urgență, inițiate de Ministerul Justiției și adoptate de Guvernul României în anul 2015**

1. **Ordonanța de urgență a Guvernului nr.8/2015** pentru modificarea și completarea unor acte normative;
2. **Ordonanța de urgență a Guvernului nr.10/2015** pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.109/2011 privind guvernanța corporativă a întreprinderilor publice;
3. **Ordonanța de urgență a Guvernului nr.17/2015** privind aprobarea plății contribuției României pentru construirea sediului permanent al Curții Penale Internaționale;
4. **Ordonanța de urgență a Guvernului nr.24/2015** pentru modificarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală;
5. **Ordonanța de urgență a Guvernului nr.26/2015** pentru completarea art. 12 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice;
6. **Ordonanța de urgență a Guvernului nr.37/2015** pentru modificarea și completarea Legii cetățeniei române nr. 21/1991;
7. **Ordonanța de urgență a Guvernului nr.51/2015** privind unele măsuri pentru realizarea de investiții la operatorii economici din industria de apărare și pentru modificarea și completarea unor acte normative;
8. **Ordonanța de urgență a Guvernului nr.62/2015** pentru prorogarea unor termene prevăzute de Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă.

- 2014 -

**Ordonanțe de urgență, inițiate de Ministerul Justiției și adoptate de Guvernul României, în anul 2014**

1. **Ordonanță de urgență a Guvernului nr. 3/2014** pentru luarea unor măsuri de implementare necesare aplicării Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru implementarea altor acte normative;

2. **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2014** privind durata unor contracte de închiriere pentru suprafețe locative cu destinația de locuințe;
3. **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 48/2014** pentru modificarea și completarea Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative;
4. **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2014** privind modificarea art. X alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 65/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative;
5. **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 82/2014** pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală;
6. **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014** privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice.

- 2013 -

**Ordonanțe de urgență, inițiate de Ministerul Justiției și adoptate de Guvernul României în anul 2013**

1. **Ordonanță de urgență a Guvernului nr.4/2013** privind modificarea Legii nr.76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe;
2. **Ordonanță de urgență a Guvernului nr.5/2013** pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate;
3. **Ordonanță de urgență a Guvernului nr.19/2013** pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;
4. **Ordonanță de urgență a Guvernului nr.21/2013** pentru modificarea și completarea art. 5 din Ordonanța Guvernului nr.94/1999 privind participarea României la procedurile în fața Curții Europene a Drepturilor Omului și a Comitetului Miniștrilor ale Consiliului Europei și exercitarea dreptului de regres al statului în urma hotărârilor și convențiilor de rezolvare pe cale amiabilă;
5. **Ordonanță de urgență a Guvernului nr.48/2013** pentru completarea art. 53 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor;
6. **Ordonanță de urgență a Guvernului nr.51/2013** pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice;
7. **Ordonanță de urgență a Guvernului nr.63/2013** pentru modificarea art. 13 alin. (1)<sup>2</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție;
8. **Ordonanță de urgență a Guvernului nr.80/2013** privind taxele judiciare de timbru.