

Punct de vedere:

Clasarea parțială a dosarului 10 august

Autor: Alis Socea // alis@funky.org

Ca urmare a invitației de a ne expune un punct de vedere cu privire la ordonanța de clasare parțială a dosarului 10 august și a modului în care acest dosar a fost instrumentat, prezentăm următoarele observații:

1. Instrumentarea profund subiectivă a dosarului

Aducem aminte că, în conformitate cu Art. 100 din Codul de Procedură Penală cu privire la administrarea probelor, rolul organelor de urmărire penală, în cursul urmăririi penale, este de *a strânge și administra probe atât în favoarea, cât și în defavoarea suspectului sau a inculpatului, din oficiu ori la cerere.*

Mai mult, aducem aminte că *procurorul exercită un rol activ în vederea aflării adevărului și a respectării dispozițiilor legale.*

Ținând cont de aceste principii sub egida cărora procurorul este obligat să-și exercite atribuțiile, în urma parcurgerii celor 235 de pagini ale ordonanței, am remarcat cu regret modalitatea subiectivă în care au fost strânse probe de către procurorii însărcinați de instrumentarea cazului.

Activitatea de strângere a probelor s-a concentrat, într-o foarte mare măsură, pe demonstrarea vinovăției participanților la protest și a *complicității morale* a acestora (incriminare precizată în ordonanță) într-o modalitate total disproporționată în comparație cu probele strânse care incriminează violențele comise de jandarmi.

În ciuda faptului că, atât pe parcursul desfășurării protestului de la data de 10 august 2018, cât și în zilele următoare, au circulat în mass-media și pe rețelele de socializare numeroase fotografii / cadre filmate în care se observă violențele comise de către jandarmi, modalitatea disproporționată în care au acționat, modul intimidant în care s-au impus cu forța în rândul protestatarilor, aceste imagini lipsesc cu desăvârșire de printre probele strânse de către procurori.

În aceeași manieră subiectivă, se repetă aproape obsesiv pe parcursul tuturor celor 235 de pagini a modalității în care au intervenit jandarmii în urma apariției acțiunilor de tulburare a ordinii publice, anume, *modul în care aceștia au îndemnat participanții, în mod repetat, la încetarea agresiunilor și continuarea, în mod pașnic, acțiunii de protest.*

Astfel de repetiții nu fac decât să întărească ideea că această ordonanță nu face decât să disculpe în totalitate, într-un mod subiectiv, violențele exercitate de către jandarmi. Subiectivismul ordonanței transpare nu doar din administrarea probelor, cât chiar și din limbajul folosit de către procurori în descrierea evenimentelor. Credem că o ordonanță de clasare nu este un loc care să lase loc unor astfel de manifestări lingvistice plastice și care nu fac decât să prezinte într-un mod neprofesionist, neobiectiv realitatea:

*Pag. 66: Într-o democrație tânără, balansul între moralitate și legalitate/ilegalitate este încă mult prea fin pentru a fi exploatat cu bună-credință în mișcări de stradă care **antrenează persoane/personalități multiple al căror spirit gregar, încă nerafinat, poate fi manipulat de către terți în direcția satisfacerii unor interese care nu sunt exclusiv de natură civică.***

*Pag 223: Într-un mod plastic, dar sugestiv exprimat pentru înțelegerea semnificației asociate conceptului, reținem că, acțiunea de intervenție în forță executată în vederea restabilirii ordinii publice pe timpul desfășurării unei adunări publice care și-a pierdut caracterul pașnic nu are și nu poate avea semnificația unei **activități de plivit buruieni într-un răsad de panseluțe, ci mai degrabă pe aceea de întoarcere a unei culturi iremediabil compromise la stadiul de brazdă.***

2. Concentrarea atenției într-un mod disproporționat asupra unor personaje care nu reprezintă majoritatea protestatarilor.

În continuarea manierei subiective în care a fost prezentată desfășurarea protestului, odată cu parcurgerea acestei ordonanțe se remarcă o evidențiere disproporționată a unor persoane care, **conform ordonanței**, pare că au avut un rol important în instigarea mulțimii la violență.

Ne referim în mod special la rolul pe care, conform probelor strânse, Mălin Bot l-ar fi jucat în desfășurarea protestului. Din probele administrate de către procurori lipsesc și acele probe care demonstrează că o mare parte a protestatarilor care au participat la miting se dezic în mod cert de discursul instigator la violență pe care acesta l-a promovat pe rețelele de socializare.

Considerăm că modalitatea subiectivă în care a fost tratată administrarea probelor semnifică un mod vădit de inducere în eroare cu rea-voință și de tratare a manifestanților ca o masă amorfă, evidențiind în mod trunchiat informații care nu fac decât să îndepărteze concluziile de la adevăr.

Pe scurt:

- 1. Constatăm cu regret modalitatea trunchiată în care au fost administrate și prezentate probele.**
- 2. Victimele au fost prezentate pe tot parcursul ordonanței ca agresori.** Pentru 708 de persoane vătămate (conform ordonanței), este inadmisibil ca toată ordonanța să se concentreze doar pe câteva cazuri dintre ele (max. 5), iar în rest să fie prezentate în cele mai mici detalii doar abuzurile protestatarilor.
- 3. În ceea ce privește legalitatea administrării probelor, lăsăm pe cei abilitați, adică procurorul ierarhic superior să verifice dacă au fost îndeplinite toate condițiile cerute de lege.**

Încheiem cu același citat pe care procurorul l-a folosit în motivarea soluției, anume:

Dorința omului de dreptate face democrația posibilă, însă înclinația lui către nedreptate face democrația necesară.