



Propuneri, comentarii, solicitări

cu privire la proiectul de [Hotărâre pentru aprobarea Metodologiei privind transparența decizională în administrația publică](#).

Asociația Funky Citizens vă transmite o serie de comentarii cu privire la proiectul de Hotărâre supus dezbaterii publice de către Secretariatul General al Guvernului. Pe lângă comentariile din anexă, care fac referire în mod specific la articole punctuale, atragem atenția și asupra câtorva elemente cruciale atunci când vine vorba de felul în care se aplică Legea 52/2003 privind transparența decizională.

De multe ori, în practică, am constatat că **anumite autorități publice invocă circumstanțe excepționale pentru a recurge la procedura urgentă**, sărind astfel etape esențiale din transparentizarea procesului decizional. Tocmai de aceea sugerăm să se acorde o atenție sporită oricărei prevederi care poate fi interpretată în detrimentul scopului acestei metodologii, anume creșterea transparenței decizionale.

De asemenea, sugerăm ca **transmiterea online a ședințelor să devină o practică recurentă** printre autoritățile publice, dat fiind faptul că mijloacele tehnologice permit implementarea unor astfel de măsuri. Nu vedem care ar putea fi piedicile tehnice

care ar putea interveni, mai ales că, odată cu pandemia, am observat cât de importantă este digitalizarea.

Chiar dacă nu face în mod direct obiectul modificării acestei metodologii, credem că este important ca discuția despre eficiența Legii 52/2003 să avanseze, tocmai datorită modului în care societatea civilă evoluează de la an la an. Mai exact, ne gândim la rigiditatea prevederii căreia **doar o asociație legal constituită poate solicita organizarea unei întâlniri de dezbatere publică a unui proiect de act normativ**, lăsând în afara legii grupuri informale de cetățeni care ar putea (și care vor), de asemenea, să inițieze astfel de discuții.

În definitiv, credem că o lege trebuie să fie cât mai cuprinzătoare și să reflecte realitățile din societate, lucru care este necesar a fi avut în vedere, atât de metodologia de față, cât și de lege, în ansamblul ei.

Nu în ultimul rând, pe lângă propunerile, temele de gândire și comentariile sugerate, solicităm și **organizarea unei dezbateri publice pentru a discuta metodologia pusă în discuție, conform prevederilor aceleiași legi**.

ANEXĂ

| Articolul din proiectul de hotărâre | Propuneri | Comentarii |
|---|---|---|
| <p>Art. 5 (1) Circumstanțele excepționale, care pot determina ca proiectele de acte normative să fie supuse adoptării în procedura de urgență prevăzută de reglementările în vigoare, sunt acele împrejurări care exprimă un grad mare de abatere de la obișnuit sau comun și au un caracter obiectiv, existența lor nedepinzând de voința autorității sau a instituției publice inițiatoare, care, în asemenea împrejurări, este constrânsă să reacționeze prompt pentru apărarea unui interes public.</p> <p>(2) Autoritatea sau instituția publică inițiatoare care recurge la procedura de urgență trebuie să justifice în nota de fundamentare publicată inclusiv pe site-ul propriu, îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: (i) circumstanțe excepționale care (ii) să impună adoptarea de (iii) soluții imediate (iv) pentru evitarea unei (v) grave atingeri aduse interesului public.</p> <p>(3) În cazul inexistenței sau nejustificării urgenței adoptării actului normativ, autoritatea sau instituția publică inițiatoare are obligația aplicării procedurii de transparență decizională potrivit legii și prezentei metodologii.</p> | | <p>Recomandăm excluderea alineatului 3 deoarece, dacă atât în cazul existenței sau justificării, cât și în cazul inexistenței sau nejustificării urgenței adoptării actului normativ autoritatea sau instituția publică inițiatoare are obligația aplicării procedurii de transparență decizională potrivit legii și prezentei metodologii, nu vedem necesitatea adăugării acestui alineat.</p> |
| <p>Art. 6 (1) Este supus procedurii de transparență decizională orice proces de elaborare a proiectului unui act normativ care nu se încadrează în situațiile de excepție prevăzute de Legea nr.52/2003.</p> | <p>(1) Este supus procedurii de transparență decizională orice proces de elaborare a proiectului unui act normativ care nu se încadrează în situațiile de excepție prevăzute de Legea nr.52/2003.</p> <p>2) Interpretarea excepțiilor trebuie făcută astfel încât să nu se aducă</p> | <p>Date fiind excepțiile prevăzute la art. 6 din Legea 52/2003 (care fac referire la informații de apărare și siguranță națională, date personale etc.) interpretarea lor trebuie făcută într-un mod cât mai restrictiv, astfel încât să înlătore situațiile care pot apărea în</p> |

| | | |
|---|--|--|
| | <p>atingere scopului legii și a prevederilor acestei Metodologii.</p> | <p>practică, situații care pot depăși scopul acestei legi.</p> <p>Premisa acestor prevederi trebuie să fie transparența, iar excepțiile de strictă interpretare.</p> |
| <p>Art. 8 (3) În cazul în care se constată lipsa caracterului normativ al actului inițiat sau incidența unei situații de excepție prevăzute de Legea nr.52/2003, autoritatea sau instituția publică competentă nu are obligația aplicării etapelor următoare ale procedurii de transparență decizională.</p> | <p>(3) În cazul în care se constată lipsa caracterului normativ al actului inițiat sau incidența unei situații de excepție prevăzute de Legea nr.52/2003, autoritatea sau instituția publică competentă nu are obligația aplicării etapelor următoare ale procedurii de transparență decizională.</p> | <p>Considerăm că și în cazul actelor care nu au caracter normativ trebuie introduse precizări care fac apel la asigurarea transparenței acestor acte.</p> |
| <p>Art. 11 (7) Dezbateră publică prevăzută la alin.(1) se poate desfășura și online, în condițiile prezentei Metodologii. În acest caz, anunțul prevăzut la alin.(2) lit.a) va conține mențiunea că dezbateră publică se va desfășura online, indicându-se mijloacele tehnice ce urmează a fi utilizate, precum și limitele de participare generate de acestea.</p> | | <p>Propunem restrângerea și definirea limitelor care pot apărea și care pot fi acceptate în situația de față.</p> <p>Limitele tehnice (ex. Licența unei anume platforme care să permită o astfel de dezbateră) nu pot fi niște motive suficiente pentru a refuza participarea în cadrul unei astfel de debateri.</p> |
| <p>Art. 12 (5) În cazul în care există recomandări care nu pot fi însușite, justificarea renunțării la recomandări va fi consemnată în registrul de la alin.(1).</p> | <p>(5) În cazul în care există recomandări care nu pot fi însușite, justificarea renunțării la recomandări va fi consemnată în registrul de la alin.(1). Justificările vor fi transmise celor care au înaintat recomandările.</p> | |
| <p>Art. 17 (2) În cazul în care se constată lipsa caracterului public</p> | <p>(2) În cazul în care se constată lipsa caracterului public al ședinței sau</p> | |

| | | |
|---|---|---|
| <p>al ședinței sau incidența unei situații de excepție prevăzute de prezenta metodologie, autoritatea sau instituția publică competentă nu are obligația aplicării etapelor următoare ale procedurii de transparență decizională.</p> | <p>incidența unei situații de excepție prevăzute de lege, autoritatea sau instituția publică competentă nu are obligația aplicării etapelor următoare ale procedurii de transparență decizională.</p> | |
| <p>Art. 18 (2) Persoana responsabilă pentru relația cu societatea civilă asigură invitarea specială a următorilor: b) cetățenilor și asociațiilor legal constituite care au prezentat sugestii și propuneri în scris, cu valoare de recomandare, referitoare la unul dintre domeniile de interes public care urmează să fie abordat în ședință publică;</p> | | <p>Această adăugire poate fi interpretată ca având un caracter restrictiv cu privire la domeniile de interes asupra cărora pot fi prezentate sugestiile și propunerile.</p> |
| <p>Art. 18 (3) Dezbaterile publice prevăzute la art.15 alin.(3) se poate desfășura și online, în condițiile prezentei Metodologii. În acest caz, anunțul prevăzut la art.17 alin.(4) va conține mențiunea că ședința publică se va desfășura online, indicându-se mijloacele tehnice ce urmează a fi utilizate, precum și limitele de participare generate de acestea.</p> | | <p>Propunem restrângerea și definirea limitelor care pot apărea și care pot fi acceptate în situația de față.</p> <p>La fel cum am argumentat mai sus, aceste limite nu pot constitui un motiv suficient pentru a refuza participarea în cadrul unei astfel de dezbateri.</p> |
| <p>Art. 19 (1) Președintele de ședință este persoana care prezidează ședința publică și care are următoarele atribuții: c) se asigură că persoanele care asistă la ședințele publice, invitate sau din proprie inițiativă, respectă regulamentul de organizare și funcționare a autorității publice;</p> | <p>(1) Președintele de ședință este persoana care prezidează ședința publică și care are următoarele atribuții: c) aduce la cunoștința participanților regulamentul de organizare și funcționare a autorității publice și se asigură că persoanele care asistă la ședințele publice, invitate sau din proprie inițiativă, respectă regulamentul în cauză.</p> | |