

„România este pregătită să răspundă militar Rusiei”

Cum o rețea coordonată a transformat
o declarație defensivă într-o
alarmă falsă de război



Analiză

Iulie-Aug 2026

Autori:
Matei Vrabie,
Călin Georgia

Pe 21 august 2026, ministra de externe Oana Țoiu a fost invitată la Antena 3 CNN, unde a vorbit despre incidentele recente cu drone în apropierea Mării Negre. Întrebată cum reacționează România, a spus că țara e pregătită să răspundă „atât militar, cât și diplomatic” pentru a-și apăra cetățenii și teritoriul. Două zile mai târziu, pe 23 august, trei pagini de Facebook pentru românii din diaspora au preluat declarația și au tăiat-o până la o singură frază: „România este pregătită să răspundă militar Rusiei”. Fără „diplomatic”, fără contextul apărării, însoțită de imagini cu explozii și flăcări. Sensul s-a inversat: dintr-o poziție de descurajare, mesajul a devenit anunțul unui război iminent.

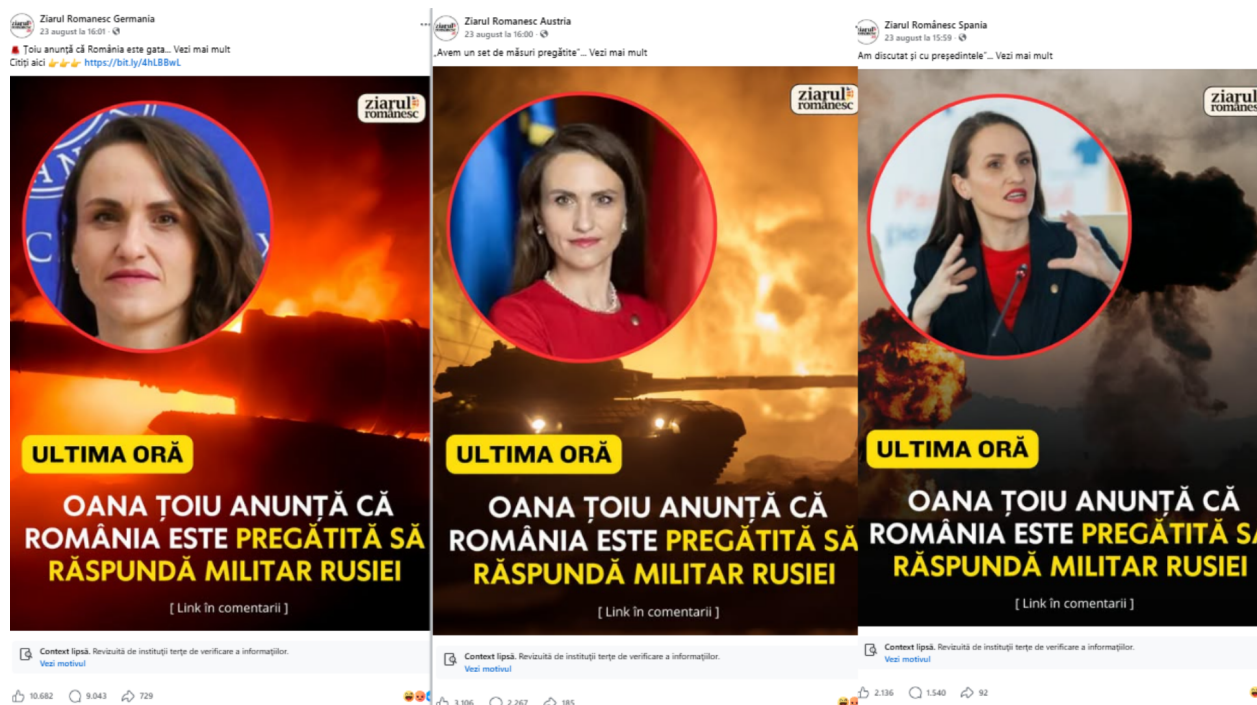
De acolo, fraza s-a răspândit rapid pe Facebook și TikTok, a strâns sute de mii de vizualizări și zeci de mii de comentarii, și a declanșat două valuri de reacții - unul de ură la adresa ministrei, altul de mesaje care iau apărarea Rusiei. Materialul de față arată cine a pornit acest mesaj, cât de departe a ajuns și cât din răspândirea lui a fost reală, nu fabricată.

Pentru a înțelege cum a funcționat acest mesaj, ne-am uitat la trei lucruri: cine sunt paginile care l-au pornit și ce legături au între ele, cum a circulat pe Facebook și TikTok - și mai ales cât din această circulație a fost răspândire reală și cât simplă repetare a acelorași texte - și, în final, ce au scris oamenii în comentarii, odată ce mesajul a ajuns la ei. Am analizat 14.567 de comentarii de sub cele patru postări ale rețelei, 837 de postări de pe Facebook și 25 de pe TikTok publicate în intervalul 20–26 august 2026, plus registrele publice britanice și italiene care arată cine deține cele trei pagini. Iată ce am găsit:

- **O reformulare cu sursă unică.** Citatul „România e gata să răspundă militar Rusiei” a apărut aproape simultan pe trei pagini de Facebook din diaspora - Germania, Austria și Spania - care aparțin aceleiași rețele media britanice, cu legături către partidul italian Italexit.
- **Vizibilitate umflată de duplicare.** Pe segmentul cel mai voluminos (tema „Rusia”), doar 49 din 533 de postări sunt unice - restul reproduc aceleași formule de captare a atenției, nu informație nouă.
- **Un val de reacții reale și ostile.** Cele patru postări analizate au strâns peste 17.600 de comentarii pe Facebook, dintre care 96,61% negative, plus încă 432.188 de vizualizări pe TikTok în șase zile.
- **Două reacții declanșate simultan.** Reformularea a alimentat atât ura personalizată față de ministra „provocatoare” (inclusiv amenințări cu moartea), cât și o promovare a narațiunilor pro-ruse care neagă amenințarea și mută vina pe Ucraina, UE și NATO.

Distorsiunea

„România este pregătită să răspundă militar Rusiei.” În câteva minute, același mesaj a apărut pe trei pagini de Facebook dedicate diasporei românești din [Germania](#), [Austria](#) și [Spania](#). Era însoțit de imagini cu explozii și flăcări și sugera că ministrul de Externe Oana Țoiu ar fi anunțat perspectiva unei confruntări militare directe cu Rusia.



Doar că declarația originală spunea altceva. Oana Țoiu vorbise despre capacitatea României de a răspunde „atât militar, cât și diplomatic” pentru apărarea cetățenilor și a teritoriului național, în contextul incidentelor de securitate din Marea Neagră. [Factual.ro](#) a încadrat ulterior afirmația distribuită online la „context lipsă”.

Problema nu este însă doar că un citat a fost scos din context. Am urmărit cine a pus în circulație această reformulare, cum s-a multiplicat pe Facebook și TikTok și ce reacții a generat. Datele arată două fenomene care coexistă: o amplificare puternic bazată pe conținut repetitiv și, odată ce narațiunea ajunge la public, reacții autentice și extrem de ostile, inclusiv amenințări la adresa ministei și mesaje care relativizează amenințarea rusă. Doar pe cele patru postări analizate, reformularea a strâns peste 17.600 de comentarii, la care se adaugă, pe TikTok, 432.188 de vizualizări și aproape 16.000 de interacțiuni în doar șase zile.

Ce a spus, de fapt, ministra de la Externe

Pe 21 august, la [Antena 3 CNN](#), Oana Țoiu a vorbit despre creșterea riscurilor de securitate la Marea Neagră și despre incidentele recente cu drone în apropierea teritoriului României. A precizat explicit că, în cazul dronei discutate în emisiune, autoritățile române nu aveau indicii privind o intenție a Federației Ruse.

Abia ulterior a afirmat că România este pregătită să răspundă „atât militar, cât și diplomatic”, explicând imediat scopul acestei pregătiri: „pentru a ne apăra siguranța cetățenilor noștri pe teritoriul nostru”.

Cu alte cuvinte: nu a anunțat intenția României de a ataca Rusia sau de a intra într-un război, ci a vorbit despre măsuri defensive care ar putea fi folosite, dacă situația o impune, pentru protejarea cetățenilor și a teritoriului național.

Cine a pus mesajul în circulație

Mesajul „România intră în război” nu a pornit din trei locuri diferite, ca reacție spontană a unor publicații independente la aceeași declarație. A pornit dintr-un singur loc. Cele trei pagini care l-au distribuit la câteva minute distanță: Ziarul Românesc Germania, Austria și Spania, fac parte din aceeași rețea media, controlată de o companie britanică, [New European Media Ltd](#), și folosesc chiar aceeași infrastructură de monetizare (aceiași identificator Google AdSense).

Proprietarul majoritar al companiei New European Media Ltd., Gianluca Luciano, [a candidat în 2022](#) pentru Senatul Italiei pe listele partidului Italexit. Domeniul web al partidului a fost înregistrat tot pe numele [New European Media Ltd](#). De asemenea, administrează [IlParagone.it](#), un site inclus de [NewsGuard](#) printre publicațiile italiene cu cea mai scăzută credibilitate, cunoscut pentru dezinformare repetată despre COVID-19 și vaccinuri.

Cu alte cuvinte, canalele prin care ajunge la românii din diaspora un mesaj despre iminența unui război cu Rusia sunt parte dintr-o rețea externă cu agendă politică proprie și cu istoric documentat de dezinformare. E un tipar pe care l-am mai întâlnit: în monitorizările noastre din ultimul an am arătat în repetate rânduri că infrastructura care amplifică aceste mesaje există permanent și e la dispoziția oricui e dispus să o folosească, reactivându-se de fiecare dată când apare o oportunitate de polarizare ori de activare a unor emoții puternice.

La toate acestea se adaugă un fapt notabil: deși face parte din această rețea, Ziarul Românesc Germania este în continuare listat de [Consulatul General al României la München](#) pe pagina dedicată publicațiilor pentru diaspora.

Cât de departe a ajuns și cât din circulație este repetitivă?

Cum a decurs subiectul pe Facebook

Pentru a vedea care au fost reacțiile la declarațiile Oanei Țoiu, am colectat 837 de postări diseminate pe Facebook între 20 și 26 august 2026. După curățarea datelor, temele relevante pentru această narațiune sunt: „Declarații ale Oanei Țoiu despre Rusia” (533 de postări), „Declarații ale Oanei Țoiu despre război” (93), „Incidentul dronei de la Neptun Deep” (28), „Declarații ale Oanei Țoiu despre apărarea aeriană” (23), „Declarații ale Oanei Țoiu despre securitate” (11), „Pregătirea măsurilor împotriva Rusiei” (9) și „Măsuri ale României împotriva Rusiei” (8).

Numărul mare e însă înșelător. Dacă ne uităm câte dintre aceste postări conțin de fapt un text original, rămân doar 49. Restul sunt copii: același mesaj, redistribuit iar și iar. Pare gălăgie multă pe subiect, însă sunt puține voci distincte ori măcar autentice. În jurul acestei teme circulă formule de tipul „anunțul momentului”, în care evenimentul propriu-zis nici măcar nu e explicat, iar informația reală e împinsă în primul comentariu. Scopul nu e să informeze, ci să capteze atenția și să se răspândească o știre alarmantă scoasă din context.

La nivelul temelor legate de Rusia și securitate, cea mai vizibilă caracteristică a graficului este diferența dintre volum și capacitatea reală de a atrage atenția. Tema „Declarații ale Oanei Țoiu despre Rusia” concentrează cele mai multe postări, dar o proporție covârșitoare este duplicată: din segmentul cel mai voluminos, doar 49 din 533 de postări sunt unice, iar proxy engagement-ul scade de la 124.124 (toate aparițiile) la 105.592 (conținut unic). Explicația stă în tiparul clusterelor: în jurul nucleului despre Rusia circulă formule repetitive de tip „anunțul momentului”, în care evenimentul propriu-zis rămâne neprecizat, iar informația esențială e mutată în primul comentariu. Volumul mare reflectă, așadar, reproducerea acelorași formule de captare a atenției, nu o diversitate reală de informații.

O situație opusă apare la temele legate direct de incidente concrete de securitate. „Incidentul dronei de la Neptun Deep” are doar 28 de postări, dintre care 23 unice, dar generează un proxy engagement de 51.490, aproape identic cu cel al conținutului unic (51.376), semn de angajament organic, nu artificial. În jurul incidentului circulă afirmații despre informarea NATO, originea dronei și responsabilitatea pentru riscurile din Marea Neagră. Tiparul se repetă la „Declarații despre război” (93 de apariții, 77 duplicate, proxy total 49.386) și la „Declarații despre securitate” (doar 11 postări, dar 30.432 proxy engagement): textele deplasează discuția de la incidentul concret către posibilitatea unui răspuns românesc împotriva Rusiei și către interpretări critice conform cărora discursul oficial ar reprezenta escaladare sau pregătire psihologică a populației pentru război.

Tiparele discursive de negare sau relativizare a amenințării ruse apar constant în aceste teme, mai ales în cele legate de Rusia și de incidentul cu drona de la Neptun Deep. Un [exemplu](#) afirmă: „Nu te amenință nimeni, dar tu anunți că ești gata să ripostezi militar”, prezentând declarațiile privind un posibil răspuns militar drept o escaladare nejustificată, „aproape o declarație de război”, nu ca reacție la o amenințare existentă. Un alt [filon](#) contestă direct atribuirea dronei către Rusia, numind prezentarea Oanei Țoiu „fake-news belicos”, iar [versiuni aproape identice](#) susțin că unele incidente cu drone sunt reale, dar altele sunt „găinării și manipulare” menite să pregătească populația psihologic pentru război. (alte postări, [1](#), [2](#), [3](#))

O relativizare similară apare într-un [text despre drona marină](#) de lângă Neptun Deep, descrisă drept „campanie mediatică” fără pericol real, episodul fiind interpretat ca pretext propagandistic pentru a convinge populația că România ar trebui să intre în război cu Rusia. Un [alt filon narativ](#) pune sub semnul întrebării amenințarea rusă, susținând că pericolele reale pentru România nu vin din exterior, ci din interior, din acțiunile guvernului și ale clasei politice, diminuând astfel importanța incidentelor externe prin raportare la amenințările interne considerate mai grave.

Așadar, situația s-a schimbat complet la temele legate de întâmplări concrete. „Incidentul dronei de la Neptun Deep”, de pildă, are doar 28 de postări, dar aproape toate sunt originale (23 din 28) și atrag un interes real, comparabil cu al temei „Rusia” deși are de zeci de ori mai puține postări. Aici oamenii chiar discută: despre ce s-a întâmplat, despre cine a fost informat, despre cine poartă răspunderea. Același tipar apare la temele „război” și „securitate”. Tiparul se inversează la temele legate de întâmplări concrete. Volumul cel mai mare de postări apare tocmai la tema cu cele mai puține texte originale, în timp ce teme de zeci de ori mai mici, precum incidentul dronei de la Neptun Deep, ating un nivel comparabil de interes real.

Cum a decurs subiectul pe TikTok

Am urmărit și modul în care s-a reflectat această narațiune pe TikTok, după declarația Oanei Țoiu de la Antena 3 CNN. În zilele următoare am identificat 25 de postări, însumând 432.188 de vizualizări, 12.809 aprecieri, 1.678 de comentarii și 1.342 de salvări.

Ce am descoperit?

- Mesajul central transformă declarația despre un posibil răspuns militar și diplomatic pentru apărarea teritoriului într-o narațiune despre pregătirea României pentru un conflict direct cu Rusia. Apar formulări precum „[Țoiu este pregatita să raspunda militar fata de Rusia!](#)” sau „[Cum raspunde militar Romania, explica ne chioarooo?](#)”.
- Textul „Dacă afirmația ministrului Oana Toiu ar fi fost o greșeală, Mucea sau ea însăși ieșeau cu o erată! Dacă românii dorm, cine să-i deranjeze?” apare identic la trei postări diferite ([1,2,3](#)), totalizând 106.974 de vizualizări, adică 24,8% din vizibilitatea întregului eșantion. Fenomenul de reciclare a textului rămâne un indicator relevant de coordonare,

dar nu mai reprezintă majoritatea vizibilității narațiunii, cum sugera eșantionul inițial mai mic.

- Se regăsesc și aici [atacuri directe la persoană](#), de la etichete legate de competență și afiliere politică până la insinuări despre starea ministrei ("[Oare ce consumă doamna?](#)"). Apare și un tipar de narațiune despre [cenzură](#): o postare susține că TikTok ar fi restricționat un conținut similar și dezinformări cu privire la reacția lui Vladimir Putin când a aflat despre declarația Oanei Țoiu ([1,2,3](#)).

Ce s-a întâmplat după ce mesajul a ajuns la public

Am analizat în total 14.567 de comentarii, distribuite pe cele 4 postări publicate de cele 3 pagini din rețea: Ziarul Românesc Austria ([1.955 comentarii](#)), Ziarul Românesc Germania cu două postări separate ([7.533](#), respectiv [4.021 comentarii](#)) și Ziarul Românesc Spania ([1.058 comentarii](#)).

Tonul e aproape uniform: 14.073 de comentarii (96,61%) negative, 451 (3,10%) neutre și doar 43 (0,30%) pozitive. În interiorul acestui volum apar, măsurabil, exact cele două reacții pe care le-a pus în mișcare amplificarea inițială.

Ostilitate personalizată față de Oana Țoiu

În toate cele patru corpusuri, dezacordul cu declarația de politică externă se transformă frecvent în atac direct la persoană. Trei categorii revin constant: insulte legate de inteligență și competență („proastă”, „idiotă”, „retardată”, „proasta satului”), atacuri asupra aspectului fizic („chioară”, „urâtă”, „cotoroața”) și formulări sexualizate sau gen-codate („curvă”, „muistă”, „nimfomană”). La acestea se adaugă un îndemn aproape identic, reformulat de nenumărate ori în toate cele patru postări, prin care ministra (sau românii, în general) ar trebui „să se ducă la război” personal, în locul discuției despre poziția de descurajare a statului. Cel puțin 10 comentarii depășesc pragul retoricii și devine amenințare explicită de violență („asta trebuie împușcată urgent”, „Nicu a fost impuscat , gunoaiele astea trebuiesc spanzurate in piata revolutiei !!”, „Daca pun mana pe arma , tu vei fi prima pe care am s _ o impusc. Am lucrat la fabrica de muniție și armament , așa că știu să trag cu arma .)”, „abia aștept sa-mi de-a pe mana un AKM ! primii pe care ii impusc sunt pasedeii, peneleii, usereii, udemereii; scap tara....”, etc)

Narațiune favorabilă Rusiei și de relativizare a amenințării

Referirile explicite la Rusia, ruși, Vladimir Putin sau Kremlin însumează 1.632 de comentarii, adică 11,20% din totalul analizat. Discursul urmează două tipare principale, prezente în toate cele patru postări:

- **Negarea sau relativizarea amenințării ruse**, de la formulări generale („Rusia nu ne-a făcut nimic”, „n-are treabă cu noi”) până la poziționări explicit favorabile Rusiei sau lui Putin („noi suntem cu Rusia”, „Noroc că este Putin președinte”), inclusiv cazuri în care Rusia este prezentată ca eliberator („Populația îi va primi ca salvatori și eliberatori”).
- **Supraevaluarea puterii militare ruse**, folosită pentru a delegitima orice idee de apărare sau descurajare („Rusia în patru ore e la București”, „Rusia în 5 minute șterge toată România”, „nu poți să te compari cu Rusia militar”).

Transferul responsabilității către Ucraina, UE și NATO

În toate cele patru corpusuri apare un discurs care mută vina pentru escaladare dinspre Rusia către alți actori. Ucraina este acuzată direct de provocare (dronele descrise ca „ghidate de Ucraina”, armata ucraineană numită „nazistă”), iar UE și NATO sunt prezentate fie ca instigatori ai conflictului („UE vrea să continue războiul”, „NATO vrea să atace Rusia”), fie ca putere care dă „ordine de la Bruxelles” politicienilor români.

Cu alte cuvinte, amplificarea inițială nu a rămas la nivelul distribuirii unui titlu înșelător. Odată ajunsă în fața publicului, reformularea „România este gata să răspundă militar Rusiei” a devenit cadrul prin care mii de utilizatori au discutat despre declarație: nu ca despre descurajare și apărarea teritoriului, ci despre perspectiva unui război provocat de Ucraina, UE sau NATO.

Metodologie

I. Analiza tematică

Corpus analizat: 837 de postări Facebook, perioada 20–26 august 2026. După curățarea datelor, 744 de postări au fost analizate tematic și încadrate în 13 clustere tematice. Analiza tematică a folosit un model de Machine Learning pentru gruparea textelor similare, interpretat printr-un sistem hibrid Human-In-The-Loop bazat pe NLP și RAG.

Scorul de proxy engagement a fost calculat folosind formula $2 \times \text{aprecieri} + 4 \times \text{comentarii} + 6 \times \text{distribuirii}$, ca indicator al atenției publice generate de fiecare postare. Pentru a estima atenția acordată unei teme în ansamblu, am însumat apoi scorurile tuturor postărilor individuale incluse în grupul tematic respectiv.

II. Analiza sentimentului

Cele patru postări analizate cumulau, potrivit valorilor afișate de Facebook și la momentul extragerii datelor, 17.641 de comentarii. Dintre acestea, au putut fi extrase și analizate 14.567 de comentarii, reprezentând aproximativ 82,57% din totalul afișat de platformă. Analiza prezentată în continuare se referă exclusiv la comentariile efectiv extrase. Fiecare comentariu a fost analizat independent, exclusiv pe baza conținutului coloanei de text. Clasificarea inițială a fost realizată printr-o metodă de machine learning supravegheat, bazată pe reprezentări TF-IDF și un clasificator antrenat pe corpusul românesc LaRoSeDa. Rezultatele au fost ulterior revizuite manual.

Separat de analiza sentimentului, comentariile au fost analizate calitativ pentru identificarea formelor de ostilitate personalizată și a narațiunilor recurente privind Rusia, Ucraina, UE și NATO. Menționarea Rusiei sau exprimarea opoziției față de război nu a fost interpretată automat drept poziționare pro-rusă. Au fost urmărite distinct formulările care exprimă susținere explicită pentru Rusia sau Vladimir Putin, relativizează ori neagă amenințarea rusă sau transferă responsabilitatea pentru escaladare către Ucraina, România, UE sau NATO.

Autori:

Matei Vrabie

Călin Georgia

A ajutat la documentarea subiectului Anca Badea.

Materialul este finanțat prin Programul Tech Accountability Grants 2026 al European Fact-Checking Standards Network (EFCSN), în cadrul grantului CERV (nr. 101236606) acordat de EACEA.

Punctele de vedere și opiniile exprimate în cadrul acestui material aparțin exclusiv autorilor și nu reflectă neapărat poziția Uniunii Europene sau a Agenției Executive Europene pentru Educație și Cultură (EACEA). Nici Uniunea Europeană și nici autoritatea finanțatoare nu pot fi considerate responsabile pentru acestea.



**Funded by
the European Union**